Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 1

Colección **Comunicación**

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 2

Directora
Sandra Massoni

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 3

Ingeniería en Comunicación Social y Promoción Cultural

Sobre Cultura, Cibercultura y Redes Sociales

Luis Jesús Galindo Cáceres

Maestría en Comunicación Estratégica
HomoSapiens EDICIONES

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 4

© 2011 • **Homo Sapiens Ediciones**
Sarmiento 825 (S2000CMM) Rosario | Santa Fe | Argentina
Telefax: 54 341 4406892 | 4253852
E-mail: editorial@homosapiens.com.ar
Página Web: www.homosapiens.com.ar

Queda hecho el depósito que establece la ley 11.723.
Prohibida su reproducción total o parcial.

ISBN Nº 978-950-808-651-8

Diseño editorial: Adrián F. Gastelú

Esta tirada de 1500 ejemplares se terminó de imprimir en septiembre de 2011
en **Talleres Gráficos Fervil S.R.L.** | Santa Fe 3316 | Tel. 0341 4372505
E-mail: fervilsrl@arnetbiz.com.ar | 2000 Rosario | Santa Fe | Argentina

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 5

Índice

Presentación 9

Capítulo 1.
Apuntes de Ingeniería Social
Elementos para configurar estrategias de atención a las culturas populares urbanas 29

Capítulo 2.
Comunicología, Memética e Ingeniería Social del Patrimonio Cultural
Apuntes sobre visiones y posibilidades 51

Capítulo 3.
Comunicología, Cibercultura y Conocimiento
Una trama para el futuro 69

Capítulo 4.
El espacio conceptual para la investigación de la Promoción y la Gestión Cultural
Apunte de Seminario Taller sobre proyectos de investigación 93

Capítulo 5.
Redes Sociales y tecnología
Ingeniería en Comunicación Social, Comunicología y Cibercultura de la vida social en el siglo XXI 107

Capítulo 6.
Ingeniería en Comunicación Social y Promoción Cultural
Apuntes para el desarrollo de un programa 129

Capítulo 7.
Comunicología de la cultura y Tratado de Libre Comercio de América del Norte
Sistemas de información y sistemas de comunicación en la vida nacional y trasnacional 143

Capítulo 8.
La Cultura y la Comunicación
Encuentros y desencuentros desde una perspectiva comunicológica de los estudios sobre la cultura 157

Capítulo 9.
Ingeniería en Comunicación Social y Redes Sociales
Comunicación en las diferencias y en el conflicto 185

Capítulo 10.
La Internet y sus Redes Sociales
Comunicología e Ingeniería en Comunicación Social de un fenómeno aún emergente 199

Capítulo 11.
Promoción Cultural e Ingeniería en Comunicación Social
¿Qué es la Promoción Cultural y cómo puede incidir la participación ciudadana en la cultura? 217

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 7

Capítulo 12.
Comunicología e Ingeniería en Comunicación Social de la Promoción Cultural y los Museos
¿Información o comunicación? 235

Capítulo 13.
Las nuevas tecnologías de información y comunicación y las políticas culturales en México
Comunicología, Ingeniería en Comunicación Social y el servicio de Redes Sociales FaceBook 249

Capítulo 14.
La Promoción Cultural en México
Algunos elementos de reflexión desde la Comunicología y la Ingeniería en Comunicación Social 269

Capítulo 15.
Ingeniería en Comunicación Social, Comunicología y Desarrollo
Elementos para una crítica de la Promoción y la Gestión Cultural en México 295

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 8

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 9

Presentación

La historia de este libro se desarrolla a partir de por lo menos tres fuentes. La trayectoria del proyecto en Ingeniería Social, la trayectoria del proyecto en Comunicometodología, y la trayectoria de trabajo en Promoción Cultural. Las tres abarcan en el tiempo alrededor de cuarenta años de mi vida, y llegan a tomar forma en lo que fue el trabajo académico dentro de la Asociación Civil Barra Nacional de Promotores Culturales 3D2, en los años 2008, 2009 y 2010. Sobre este marco de referencias históricas se centrará en principio este comentario inicial de presentación.

La historia de la trayectoria del proyecto de Ingeniería Social inicia como tal a principios de los años ochenta, cuando trabajaba en la Escuela Nacional de Antropología e Historia en la Ciudad de México. En aquel momento era militante político y trabajaba en un proyecto sobre cultura política y movimientos sociales urbanos. El interés en este proyecto era académico, pero sobre todo práctico. La Antropología Urbana se encontraba en aquellos momentos en sus inicios en el contexto mexicano en general y en la ciudad de México en particular, el énfasis era muy político y cargado a un marco simple de lectura marxista. Y ese era el problema central, los asuntos se resolvían a golpes de retórica, de esquemas muy rígidos de percepción y acción. Sentía que algo no andaba bien, que con tener la razón histórica, como suponía la ideología de izquierda, no era suficiente para saber hacer lo que necesitábamos hacer. Y la vida

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 10

académica no ayudaba, era más dogmática que la vida militante, y tenía pocas luces sobre cómo hacer las cosas, y demasiadas sobre cómo deberían ser. Ahí apareció la primera idea sobre la Ingeniería Social. La ENAH necesitaba una especialidad práctica, de resolución de problemas, y no la tenía. Era casi una intuición con algunos apuntes sobre la relación entre ciencia e Ingeniería en general, que suponían una ciencia social complementaria de una Ingeniería social. No pasó casi nada, no hubo eco de la propuesta ni en el mundo académico ni el mundo de la militancia política. El proyecto quedó ahí suspendido por un momento.

En el año 1985 salí de la ciudad de México y me fui a trabajar a la Universidad de Colima, con un proyecto que ese mismo año tomó el nombre de Programa de estudios sobre las culturas contemporáneas. Ahí volvió a aparecer la figura de la Ingeniería Social, era una de las líneas de trabajo propuestas para el programa de investigación general. Pero, como era de esperarse, la parte académica de la investigación básica y descriptiva ganó en necesidades, además de que el programa de investigación estaba mucho más ligado al mundo universitario que al mundo de la vida práctica cultural y sus problemas. Aun así la propuesta práctica sobre la cultura fue tomando forma desde el trabajo de investigación sobre la cultura mexicana. La Ingeniería Social adquiere forma por primera vez como programa de trabajo a principios de los noventa, y a lo largo de esa década va acumulado apuntes sobre las relaciones entre cultura y acción social, entre investigación y práctica constructiva. Es peculiar que sean el ciberespacio y la Cibercultura el lugar donde primero toma forma la propuesta dentro de un proyecto llamado Red de Investigación y Comunicación Complejas, RICC, una red de redes académicas. Los noventa son el momento en que la idea se convierte en programa y en experiencia concreta, dentro del proyecto general de la RICC, la construcción de redes académicas, culturales y sociales, con la guía de un programa complementario, el de la cultura de investigación, que considera a la investigación como acción de construcción social, además de sólo la acción académica tradicional, y que toma como parte muy importante de su plan de trabajo a las tecnologías de la Investigación Acción Participativa y del Socioanálisis como el espacio de exploración técnico primario de la figura emergente de una Ingeniería Social posible.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 11

Por otra parte, está la genealogía del proyecto de la Comunicometodología. En el trayecto de construcción de la RICC, el Programa Cultural y el GACI (Grupo de Acción en Cultura de Investigación), iniciaron el programa de postgrado en comunicación en la Universidad Veracruzana. Fue ahí, a principios de los años noventa, donde apareció una forma de la Ingeniería Social surgida del trabajo académico en comunicación, la Comunicometodología. Aquí se trataba de incluir en la formación de altos estudios a la vertiente práctica, aplicada, de la comunicación. Durante esa década los apuntes sobre su posible diseño van completando una propuesta, que toma forma a principio de la década siguiente, como parte de un programa amplio sobre altos estudios en comunicación, bajo el título general de Comunicología Posible. De esta manera, la propuesta en Ingeniería Social y la de Comunicometodología se encuentran en la primera década del siglo XXI, y toman forma en un solo programa hacia finales de esa década.

Queda por relatar la historia de la trayectoria en Promoción Cultural. Esta actividad se remonta a principios de la década de los setenta, y se continúa como una actividad paralela y complementaria a otras, como la militancia, los altos estudios, la investigación, y la asesoría y consultoría profesionales. En los ochenta aparece el primer interés en formalizar algo sobre esta actividad, dentro de los trabajos del Programa Cultura en Colima. En los noventa aparecen los primeros apuntes, sobre todo en el trabajo de asesoría en altos estudios para la Facultad de Artes Visuales de la Universidad Autónoma de Nuevo León durante poco más de cinco años. Pero será hasta principios de la primera década del siglo veinte cuando aparezca como posible un programa de trabajo sobre el tema más allá de las actividades particulares prácticas. Lo que motiva esta posibilidad es mi participación en el proyecto federal de capacitación de gestores y promotores culturales, desde una propuesta dentro del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, CNCA. Esta participación me permite trabajar en los primeros programas académicos universitarios en Promoción Cultural en México, uno de licenciatura en la Universidad Autónoma de Nayarit, y otro de maestría, en la Universidad de Guadalajara. Estos últimos diez años están repletos de apuntes sobre las posibilidades de un proyecto de altos estudios en el tema, así como de un programa de Ingeniería Social ajustado a sus características.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 12

La Promoción Cultural es una actividad que se puede enfocar con relativa facilidad como parte de una Ingeniería Social, tiene una vocación práctica de intervención en la vida social. Así que las tres genealogías se unen en los últimos tres años en un proyecto académico dentro del programa de desarrollo de la Asociación Civil Barra Nacional de promotores culturales 3D2. Durante los años 2008, 2009 y 2010, el programa toma forma y desenvuelve una primera etapa completa, la cual se objetiva en este libro. En esta primera etapa se trataba de enfocar en forma conceptual a la Promoción Cultural, de darle un contexto histórico y metodológico, y sobre todo, configurarla como una Ingeniería Social. El énfasis en este último sentido se lo da la propuesta de trabajo de la Ingeniería en Comunicación Social, que es el gran marco de trabajo en estos últimos años para el proyecto de la Ingeniería Social y la Comunicometodología.

El proyecto de la Asociación Civil 3D2 empezó siendo práctico, ese es el escenario básico de trabajo de la Promoción Cultural en nuestro país y en casi toda América Latina. En la segunda parte del 2008 nace la propuesta de completar su proyecto con un enfoque más conceptual y metodológico, en ese momento es cuando paso a formar parte de la Asociación Civil y su proyecto. Ahí inicia el contacto de su proyecto inicial con la Ingeniería Social y la Ingeniería en Comunicación Social. La Asociación Civil tenía en el 2008 un programa de formación en Promoción Cultural con un énfasis práctico, el cual tomaba forma en un diplomado. Para el siguiente año, el 2009, los trabajos para ordenar un nuevo programa con una intención conceptual y metodológica intensifican sus tareas. En estas sesiones de seminario y taller con los miembros fundadores de la asociación civil, Leidi Rivera, Rocío Rodríguez y José Manuel Vargas, pronto aparece con claridad la dimensión, el tamaño, de lo que se pretende. Se arma un gran esquema de trabajo y se enfoca el trabajo en su exploración, pero al mismo tiempo, empieza también el trabajo de relación con una posible red académica sobre el asunto. La Asociación Civil era práctica en el 2008, en el 2009 se adquiere también un carácter académico.

El año 2010 es el más importante de esta trayectoria. La propuesta de diplomado toma una forma más académica, con un fondo histórico conceptual y metodológico. Los miembros fundadores formalizan su

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 13

participación en el seminario con un proyecto de formación personal a nivel doctorado, y la Asociación Civil participa en eventos académicos sobre Gestión y Promoción Cultural en diversas partes. El programa de trabajo va desarrollando conceptos y propuestas, las cuales en buena parte están expresadas en el libro que aquí se presenta. La Ingeniería Social ya es parte del proyecto general, y se exploran las posibilidades de la Ingeniería en Comunicación Social y la perspectiva teórica de la Comunicología, todo lo cual está presente en este libro. El programa termina en su primera etapa en el 2010, la propuesta es continuar con una nueva etapa en el futuro.

Ahora un comentario general sobre el contenido del libro, y después uno texto por texto. En principio, la composición del libro tiene siete textos escritos en el año 2010, cuatro escritos en el 2009, tres en el 2008, y uno en el 2001. Es decir, expresa la curva de trabajo académico en el tema de la Promoción Cultural, que va de menos a más. En ese sentido, el año 2010 carga con casi la mitad de los textos, lo que muestra la importancia de este año en el proceso general de trabajo. Y siendo catorce de los quince textos de los años 2008, 2009 y 2010, esto también muestra con claridad la importancia del proyecto de Ingeniería en Comunicación Social de la Promoción Cultural dentro de la Asociación Civil Barra Nacional de promotores culturales 3D2. El texto quince, que abre la serie, es del 2001, y es la primera síntesis de trabajo sobre el tema de la Ingeniería Social y la Cultura, producto de por lo menos quince años de apuntes y exploraciones. Así que podríamos decir que ese texto es el final de una etapa anterior, y los otros catorce son la serie que expresa el trabajo de una nueva etapa que culmina en el 2010.

El primer texto del libro, "**Apuntes de Ingeniería Social**. Elementos para configurar estrategias de atención a las culturas populares urbanas", es una propuesta de Ingeniería Social completa, proveniente de un proceso de trabajo que incluye casi dos décadas, los ochenta y los noventa. Se enfoca en la relación entre una perspectiva analítica general y un ejemplo de aplicación al análisis de las culturas populares en México. La primera parte se centra en una guía de cinco puntos para trabajar un programa en Ingeniería Social, donde el énfasis parte del punto de vista que ordena y construye, en este caso la Sociocibernética. En la segunda, se presenta un esquema general de diagnóstico. En la

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 14

tercera, se propone un modelo de operaciones en cinco puntos, relacionando conceptos como el de cultura de información, cultura de comunicación, sistema de información, sistema de comunicación, sistema de conocimiento y sistema de operación concreta. El último punto es el ejemplo, a través de nueve momentos de trabajo donde se aplica el modelo de operaciones y la guía general de diagnóstico al ámbito de las culturas populares urbanas en México.

El segundo texto, "**Comunicología, Memética e Ingeniería Social del Patrimonio Cultural**. Apuntes sobre visiones y posibilidades", inaugura el proceso de ciclo de trabajo de la primera década del siglo XXI, que se monta sobre lo esquematizado y avanzado en las dos décadas anteriores, con el énfasis en la Ingeniería en Comunicación Social. En la primera parte se presenta una síntesis de la situación actual del espacio conceptual del Patrimonio Cultural, partiendo de las cartas y definiciones consensuadas que existen. En la segunda parte se presenta el concepto dentro de la rica trama de la perspectiva de la Memética y la Comunicología, a través de los conceptos de sistema de información y sistema de comunicación. En la tercera parte se exploran las posibilidades del enriquecimiento del campo de acción del concepto de Patrimonio Cultural, desde el punto de vista de una Ingeniería Social Comunicológica, en sus dos vertientes básicas, la Comuniconomía y la Comunicometodología.

En el tercer texto, "**Comunicología, Cibercultura y Conocimiento**. Una trama para el futuro", hace su aparición un concepto clave en el desarrollo de la propuesta en Ingeniería Social durante las dos décadas anteriores, la Cibercultura. En la primera parte se presentan dos espacios conceptuales como polos extremos de un gradiente, el de la Cibercultura común reducida a computadoras, paquetería y usuarios, y el de la Cibercultura como una configuración compleja y constructiva de segundo orden. La segunda parte profundiza en el espacio conceptual más complejo, partiendo de la definición etimológica, y proyectándola hacia espacios teóricos contemporáneos de visiones complejas y perspectivas constructivistas. En la tercera parte se asocia la exploración anterior con los nodos constructivos de un programa rumbo a una Ingeniería Social, la información, la comunicación y el conocimiento. El eje central del proceso constructivo es la problematización, su reflexividad

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 15

y su prospectiva de soluciones posibles. La última parte se enfoca en el corazón del texto, la relación con la Cibercultura de la Comunicología y la Comunicometodología, las dimensiones de ciencia e Ingeniería de la comunicación. Queda, de esta manera, la Sociocibernética como una fuente complementaria y no central, como lo había sido en la propuesta final del proceso de trabajo de las décadas de los ochenta y los noventa. Aparece el contexto general de la tipología social comunicológica, la Comunidad de Información, la Sociedad de Información, la Sociedad de Comunicación y la Comunidad de Comunicación.

El cuarto texto, "**El espacio conceptual para la investigación de la Promoción y la Gestión Cultural**. Apunte de Seminario Taller sobre proyectos de investigación", es el primero que se enfoca en el espacio conceptual del mundo de las prácticas y las operaciones en Promoción Cultural. Esta exploración sistematiza la experiencia de muchos años en este ámbito de acción, pero en particular aprovecha la participación en el proyecto de Ciudadanización y cultura del Consejo Nacional de la Cultura y las Artes del primer sexenio del siglo veinte. A partir de la participación en los talleres de tesis de la primera licenciatura y la primera maestría en el país en estos temas, se propone un esquema de trabajo para investigación monográfica en Gestión y Promoción Cultural. En la primera parte se presenta el esquema general del espacio conceptual, Estudios Culturales, Políticas Culturales, Patrimonio Cultural, Promoción Cultural, Educación Cultural y Administración Cultural. En la segunda parte se propone el esquema de trabajo de investigación monográfico. En la tercera parte se presentan algunos puntos estratégicos para el mejor desarrollo de los proyectos de investigación. En el cuarto punto se proponen los cuatro tipos básicos de proyectos de investigación. Y en la última parte se presenta un apunte del programa metodológico general a utilizar para desarrollar los tipos de proyectos generales.

El quinto texto, "**Redes Sociales y tecnología**. Ingeniería en Comunicación Social, Comunicología y Cibercultura de la vida social en el siglo XXI", intenta relacionar dos configuraciones conceptuales, la de la Comunicología posible y la de la Cibercultura, con una propuesta general de Ingeniería en Comunicación Social, para entender y operar en la interacción entre las Redes Sociales y las Nuevas Tecnologías de Información y Comunicación. El texto está construido en cuatro partes.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 16

En la primera se presentan las visiones sintéticas constructivas de una ciencia de la comunicación posible, la Comunicología, y una Ingeniería en Comunicación Social posible. Se enfatizan los procesos constructivos de ambas propuestas, y sobre todo, el potencial de desarrollo de una Ingeniería en Comunicación Social. En la segunda parte se presenta un esquema sintético de percepción y reflexión sobre la relación entre las Redes Sociales y las llamadas tecnologías de información y comunicación. El concepto de red social y tecnología y el de tecnología de información y comunicación son explorados en este punto. En la tercera parte se presentan algunos elementos constructivos básicos de una Ingeniería en Comunicación Social para la configuración de las Redes Sociales en relación con las tecnologías de información y comunicación. Se proponen ciertos elementos conceptuales de Cibercultura y Comunicología para la construcción de Redes Sociales. El tema de las redes es sustantivo, tanto para la Ingeniería Social General, como para la Ingeniería en Comunicación Social, como para el trabajo en Promoción Cultural.

El sexto texto, "**Ingeniería en Comunicación Social y Promoción Cultural**. Apuntes para el desarrollo de un programa", es el primero que vincula en forma efectiva y estratégica la Ingeniería en Comunicación Social y la Promoción Cultural. En la primera parte se presenta la tesis general: la Promoción Cultural es una forma de Ingeniería Social; su vocación práctica y de intervención en la matriz constructiva de la vida social y cultural así lo demuestra. Por tanto, es posible configurar un proyecto de Promoción Cultural como una Ingeniería Social. En la segunda parte entra en escena la Ingeniería en Comunicación Social. Se trata de enriquecer el apunte anterior con esta perspectiva constructiva apoyada en el desarrollo de una Comunicología Posible. En la tercera parte se propone un primer esquema de trabajo sobre una Ingeniería en Comunicación Social de la Promoción Cultural. En ese sentido, este texto podría considerarse el centro del libro, es donde se presentan las primeras tesis sobre el tema básico: la relación entre la Ingeniería en Comunicación Social y la Promoción Cultural. La última parte propone un necesario complemento a las tesis y argumentos anteriores, profundiza en un apunte sobre el proyecto conceptual y metodológico que está implicado en la propuesta general.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 17

El séptimo texto, "**Comunicología de la cultura y Tratado de Libre Comercio de América del Norte**. Sistemas de información y Sistemas de Comunicación en la vida nacional y trasnacional", es peculiar y necesario. La propuesta general del libro se arma con la posibilidad de percibir y organizar conceptualmente los fenómenos culturales desde un punto de vista comunicológico, aquí aparece un ensayo en este sentido. El pretexto es el Tratado de Libre Comercio de América del Norte. La Comunicología entra en acción; en la primera parte se propone un esquema general de lectura del TLC desde un punto de vista comunicológico. Es decir, antes de profundizar en el tema cultural, es posible observar y analizar en toda su complejidad al TLC desde un punto de vista comunicológico. En la segunda parte se profundiza el tema, al analizar dos asuntos no convencionales asociados a la comunicación desde ese punto de vista, la macroeconomía y el libre comercio. En la tercera parte la Comunicología vuelve sobre la figura general del país, México, percibido y analizado desde el punto de vista de los sistemas de información y los sistemas de comunicación. En la cuarta parte, la cultura y la economía del TLC vuelven a ser trabajadas desde el punto de vista comunicológico. En la quinta y última parte se cierra la propuesta con una figura constructiva alternativa, la Wikinomía, perspectiva que nace desde la propia visión económica, pero que se mueve mejor en la lógica de la Comunicología y su propuesta de los sistemas de comunicación.

El octavo texto, "**La Cultura y la Comunicación**. Encuentros y desencuentros desde una perspectiva comunicológica de los estudios sobre la cultura", es otro texto central, explora las relaciones conceptuales entre la cultura y la comunicación. El contexto en el cual se da esta situación son los Estudios sobre la Cultura en un sentido amplio, a lo largo de los últimos cincuenta años, con sus antecedentes. El texto se divide en cuatro partes. En la primera, "Explorando algunas imágenes e ideas sobre los conceptos involucrados", se presentan las categorías que históricamente están asociadas al movimiento conceptual que aquí interesa, la cultura, la comunicación, la historia y la información. En la segunda, "Ámbitos de estudio y Programas de estudio. Espacios de relación entre lo diferente y lo semejante", se presentan los cuatro programas de estudio básicos asociados a la relaciones categoriales exploradas en la primera parte, la Antropología y los Estudios Culturales, las

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 18

Bellas Artes y los Estudios sobre la Cultura, la Comunicología y los Estudios Culturales, y la Cibercultura y los Estudios Culturales. En la tercera parte, "La Comunicología Histórica y los Estudios Culturales", se presenta un apunte de la historia de la Comunicología asociada a los Estudios Culturales. En la cuarta, "Abriendo la agenda de reflexión sobre la comunicación y la cultura", se presenta un apunte analítico sobre esta relación central desde el punto de vista del proyecto Hacia una Comunicología posible.

El noveno texto, "**Ingeniería en Comunicación Social y Redes Sociales**. Comunicación en las diferencias y en el conflicto", regresa al importantísimo tema de las Redes Sociales, relacionado en términos generales con la propuesta de la Ingeniería en Comunicación Social, con un énfasis en una temática particular, la de las diferencias y el conflicto, asunto central para el estudio e intervención de las relaciones sociales. En la primera parte se presenta un apunte general de las relaciones entre las Redes Sociales, la comunicación y la perspectiva analítica de la Comunicología. En la segunda parte se presenta la temática particular de las diferencias y el conflicto, como un tema hecho a la medida de la propuesta comunicológica; se exploran las posibilidades analíticas de las dimensiones básicas de la Comunicología, la difusión y la interacción. En la tercera parte entra en escena la Ingeniería en Comunicación Social con su propuesta de construcción de tejido social. El objeto de intervención son las Redes Sociales entendidas como figuras de los sistemas de información y los sistemas de comunicación. La Ingeniería en Comunicación Social puede actuar desde una perspectiva ecosistémica interviniendo a un objeto desde un sujeto, puede colaborar en el proceso comunicometodológico, y puede actuar con la ayuda de los modelos comuniconómicos.

En el décimo texto, "**La Internet y sus Redes Sociales**. Comunicología e Ingeniería en Comunicación Social de un fenómeno aún emergente", regresan las Redes Sociales como objeto de reflexión, pero en esta ocasión no como redes en general constructoras del tejido social, sino como redes en relación con el nuevo gran escenario de la vida social, el ciberespacio, la internet. El punto de vista con el cual se observa y se reflexiona sobre este tan importante tema vuelve a ser la Comunicología y la Ingeniería en Comunicación Social. En la primera parte del texto

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 19

se presenta la tipología social comunicológica como referente general de ubicación de la matriz de Redes Sociales. El tránsito de la Sociedad de Información a la Sociedad de Comunicación y el horizonte constructivo de la Comunidad de Comunicación en el ciberespacio son el centro de la propuesta. En la segunda parte es el ciberespacio el centro del tema; la propuesta para explorarlo son las relaciones entre el mundo, el cibermundo y el hipermundo. En la tercera parte se despliega el esquema analítico comunicológico a través de sus conceptos de sistema de información y sistema de comunicación, y la propuesta conceptual metodológica de las dos tendencias constructivas fundamentales, la dominación y la colaboración, dentro de las dos dimensiones centrales, la difusión y la interacción. Las Redes Sociales en el mundo, el cibermundo y el hipermundo se configuran para la Comunicología y la Ingeniería en Comunicación Social dentro de esos parámetros.

El texto once, "**Promoción Cultural e Ingeniería en Comunicación Social**. ¿Qué es la Promoción Cultural y cómo puede incidir la participación ciudadana en la cultura?", está dedicado de nuevo al tema de la gestión y la Promoción Cultural en su relación con la Ingeniería Social y la Ingeniería en Comunicación Social. El texto está dividido en tres partes. En la primera hay un enfoque del espacio conceptual de la Promoción Cultural desde el punto de vista de la Ingeniería Social. Se presenta una definición general de Ingeniería, de Ingeniería Social y un concepto de Promoción Cultural desde esa perspectiva. En la segunda se presenta un apunte de Ingeniería en Comunicación Social, como parte de la Ingeniería Social General, en relación a la Promoción Cultural. La Promoción Cultural puede ser percibida como una acción de Ingeniería Social. Desde la perspectiva de la Ingeniería de la Comunicación Social, es una operación que puede interpretarse como parte de la acción que interviene en los sistemas de información y sistemas de Comunicación Sociales. En la tercera parte se explora el tema de la participación ciudadana en la cultura, en el ámbito de acción de la Promoción Cultural, desde la perspectiva de una Ingeniería de la Comunicación Social. La cultura es una configuración constructiva de la vida comunitaria o asociada de lo social, como sistemas de información en relación dentro de cierto tipo de sistemas de comunicación. En ese sentido, forma parte de las tendencias constructivas y reproductivas de lo social, la dominación y la colaboración. La cultura

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 20

así entendida es efecto de una acción de dominación, o un fenómeno emergente de colaboración.

El texto doce, "**Comunicología e Ingeniería en Comunicación Social de la Promoción Cultural y los Museos**. ¿Información o comunicación?", se dedica de nuevo al tema de la Promoción Cultural y la Ingeniería en Comunicación Social, con un énfasis en el asunto de los museos. El texto está dividido en tres partes. En la primera se presenta la tipología social de la Comunicología, la Comunidad de Información, la Sociedad de Información, la Sociedad de Comunicación y la Comunidad de Comunicación. En este contexto se ubican los conceptos de cultura y de Redes Sociales. La presentación de la perspectiva comunicológica se centra en los tipos sociales en tanto se configuran como Sistemas de Información y Sistemas de Comunicación. En la segunda parte se presentan los conceptos de Ingeniería en Comunicación Social y de Promoción Cultural. La Promoción Cultural se configura como una forma de Ingeniería Social, y puede desarrollarse como proyecto dentro de la perspectiva de la Ingeniería en Comunicación Social en el contexto de una mirada comunicológica. Las Redes Sociales pueden ser un objeto principal de la Promoción Cultural así entendida. Por último, está la figura del museo dentro de la concepción comunicológica de los Sistemas de Información y Sistemas de Comunicación. El museo puede ser entendido y configurado desde las dos perspectivas. A partir de ellas, el museo interactúa e interviene el proceso constructivo de la forma social de la Sociedad de Comunicación y la Comunidad de Comunicación. Se proponen por lo menos dos visiones del museo como configuración constructiva de lo social desde la perspectiva de la Ingeniería en Comunicación Social. La armonía social es un estado de configuración de los sistemas de información y los sistemas de comunicación. La Ingeniería supone un proceso social que siendo armónico no puede dejar de ser tenso.

El texto trece, "**Las nuevas tecnologías de información y comunicación y las políticas culturales en México**. Comunicología, Ingeniería en Comunicación Social, y el servicio de Redes Sociales FaceBook", sigue desarrollando el tema de la Ingeniería en Comunicación Social y las Redes Sociales; en este caso, son de nuevo las Redes Sociales en el ciberespacio las que ocupan el foco de atención, con un énfasis más: se explora en particular la red de redes FaceBook, plataforma extraordinaria que da

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 21

cabida en este momento a más de 500 millones de personas en el mundo. La primera parte está enfocada al servicio de Redes Sociales en el ciberespacio, FaceBook. Se describe en forma general su configuración. La segunda parte propone la tesis básica sobre FaceBook: que su plataforma es simple, su arquitectura favorece la colaboración, y que ha traído al ciberespacio a los grupos conservadores y tradicionales que no hubieran entrado de otra manera. La tercera parte ensaya una mirada comunicológica y de Ingeniería en Comunicación Social sobre FaceBook: la plataforma es un gran instrumento de intervención en la matriz misma de la vida social, las redes y sus vínculos. La última parte propone una visión desde las políticas culturales: las redes en el ciberespacio están muy lejos de las instituciones políticas tradicionales, ancladas en una política cultural de difusión y dominación, en oposición al ciberespacio y las Redes Sociales que tienden a configurarse en una estructura de interacción y colaboración.

El texto catorce, "**La Promoción Cultural en México**. Algunos elementos de reflexión desde la Comunicología y la Ingeniería en Comunicación Social", vuelve al tema central del texto, la Promoción Cultural, la Comunicología y la Ingeniería en Comunicación Social. En la primera parte se presenta un apunte sobre la importancia del trabajo en Historia de la Promoción Cultural en México, con énfasis en los diversos conceptos históricos y su campo de desarrollo y aplicación. En la segunda parte se presenta un apunte sobre la importancia del marco legal para el trabajo en Promoción Cultural en México, con un énfasis en la importancia hacia el futuro de la figura de la asociación civil y la sociedad mercantil. En la tercera parte se presenta un apunte sobre Comunicología e Ingeniería en Comunicación Social de la Promoción Cultural en general y la Promoción Cultural en particular en México, con un énfasis en la necesidad de trabajar en el sistema de comunicación gremial y los diversos sistemas de información asociados al oficio y sus operaciones. Este texto ensaya redondear la importancia de asumir la Promoción Cultural desde una perspectiva más conceptual y metodológica, más estratégica, incluso epistemológica. Para lo cual la Comunicología y la Ingeniería en Comunicación Social son figuras de gran ayuda. Se esboza el programa de trabajo con mayúsculas para un proyecto académico.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 22

El último texto, "**Ingeniería en Comunicación Social, Comunicología y Desarrollo**. Elementos para una crítica de la Promoción y la Gestión Cultural en México", completa el esbozo de programa de trabajo con mayúsculas para un proyecto académico, lo cual exigiría grupos de investigación, redes de colaboración académica, infraestructura, financiamiento, investigadores capacitados y especializados de tiempo completo. En el texto se trata de presentar una crítica a una percepción de la acción oficial de la figura del desarrollo en México, tanto del sector público, como del privado, como del social, desde el punto de vista del programa de trabajo Ingeniería en Comunicación Social y Comunicología. El énfasis se enfoca en los programas y operaciones asociados a la promoción y la Gestión Cultural. En la primera parte se presenta un apunte conceptual sobre la centralidad que ha tenido en las figuras del desarrollo la política y la economía, frente a las posibilidades de la cultura y la comunicación. En la segunda parte se presenta la tipología social comunicológica como esquema para entender la vida social cultural en México. En la tercera parte se presenta un apunte sobre la promoción y Gestión Cultural en México en el contexto de los modelos vigentes y operantes de desarrollo. En la cuarta parte se presenta un apunte de lectura sociocultural e histórica de México, desde la perspectiva de la Comunicología y la Ingeniería en Comunicación Social, retomando la tipología social comunicológica, dentro del apunte conceptual general. En este texto aparecen elementos del siguiente proceso de trabajo, el contexto mexicano y su análisis crítico desde la Comunicología, la trayectoria de la Promoción Cultural mexicana y sus posibilidades constructivas desde una Ingeniería en Comunicación Social, la crítica epistemológica desde la Comunicología de las formas de racionalidad dominantes de la Economía y la Política.

El libro es una bitácora y un proyecto de trabajo. La Promoción Cultural puede moverse del status práctico-administrativo en el que se encuentra a un status conceptual-metodológico-estratégico. La vida social puede conocerse con la ayuda de la ciencia social, la Comunicología en particular. La vida social puede intervenirse desde la perspectiva de una Ingeniería Social, la Ingeniería en Comunicación Social. El camino andado en estos sentidos queda aquí expresado, y de la misma forma queda señalada la prospectiva de parte de lo que queda por transitar.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 23

Apunte bibliográfico de referencia directa

GALINDO CÁCERES, Jesús (2001) "Cibercultura, ciberciudad, cibersociedad. Hacia la construcción de mundos posibles en nuevas metáforas conceptuales". En *Cultura y territorio, identidad y modos de vida*, CASTILLO PALMA, Jaime y Elsa Patiño Tovar (editores), Editorial de la Red Nacional de Investigación Urbana y Universidad Autónoma de Puebla, Puebla, pp. 47-60.

——— (2002a) "De la sociedad de información a la comunidad de comunicación". *Razón y Palabra*. Año VII, N° 29, octubre-noviembre 2002. Disponible en: http://www.cem.itesm.mx/dacs/publicaciones/logos/anteriores/n29/jgalindo.htm

——— (2002b) "Contextos ecológicos y sistemas de información y comunicación. Configuraciones, trayectorias, matrices situacionales y contextos de posibilidad en lo social. El caso de las redes de investigación". En *Texto Abierto, Revista semestral de la Universidad Iberoamericana León*. Año II, N° 2, primavera de 2002, León, pp. 27-46.

——— (2002c) "Ingeniería Social, Cibercultura, e investigación en desarrollo ambiental. Simposio Internacional 'El reto ambiental: responsabilidad compartida'". Mesa 12, Comunicación y desarrollo sustentable. Universidad Veracruzana, Investigación ambiental EDRA Veracruz. Del 29 de septiembre al 3 de octubre de 2002, Boca del río, Veracruz, México. Memorias del simposio en disco compacto.

——— (2003a) "Sistemas de información, sistemas de comunicación y configuración social. Algunos elementos de Memética y Sociocibernética de la vida social. 1er. Congreso ONLINE del Observatorio para la Cibersocidad. 'Cultura, Política y Ciberespacio'". Grupo 13, Gestión de la Información. Noviembre de 2003. Memorias en disco compacto.

——— (2003b) "Cibercultura de la investigación. Intersubjetividad y producción de conocimiento". En *Revista TEXTOS de la CiberSociedad*. N° 3, 2003. Temática variada. Disponible en: http://cibersociedad.rediris.es/textos

——— (2003c) "Ingeniería Social de la Investigación. Elementos para la organización y la acción de redes de investigación en cultura

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 24

urbana". En *Cartografía cultural. Análisis de textos y gestión pública*. Memorias. Noviembre 24, 25 y 26 de 2003, Universidad Autónoma de Occidente, Cali, Colombia, pp. 351-380.

——— (2004) "De la sociedad de información a la comunidad de comunicación. La Cibercultura en evolución a través de la vida social de las tecnologías de información y comunicación". En *Comunicación, tecnología y desarrollo*. Universidad Nacional de Río Cuarto, Río Cuarto, pp. 3-13.

——— (2005a) *Hacia una Comunicología posible*. Universidad Autónoma de San Luis Potosí, San Luis Potosí.

——— (2005b) "Sobre Comunicología y Comunicometodología. Primera guía de apuntes sobre horizontes de lo posible". En *Culturales, Revista del centro de estudios culturales-Museo*. N° 1, enero-junio de 2005, Universidad Autónoma de Baja California, Mexicali, pp. 7-28.

——— (2006a) *Cibercultura. Un mundo emergente y una nueva mirada*. CNCA- Instituto mexiquense de la cultura, Toluca.

——— (2006b) "Comunicología y Política. Sistémica y Cibernética de la comunicación participativa". En *Revista Comunicologí@: indicios y conjeturas*, Publicación Electrónica del Departamento de Comunicación de la Universidad Iberoamericana Ciudad de México. Primera Época, N° 6, primavera 2006. Disponible en: http://revistacomunicologia.org/index.php?option=com_content&task=view&id=142&Itemid=76

——— (2008a) *Comunicación, Ciencia e Historia. Fuentes históricas hacia una Comunicología Posible*. McGraw Hill, Madrid.

——— (2008b) "Comunicología y Cibercultura. Las dimensiones de una ciencia y una configuración social emergente". En *Revista FISEC-Estrategias*. N° 9, VI, 20 de mayo 2008. Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Lomas de Zamora, pp. 103-130. Disponible en: http://www.cienciared.com.ar/ra/usr/9/617/fisec_estrategiasn9_pp103_130.pdf.
http://www.cienciared.com.ar/ra/doc.php?n=893

——— (2008c) "Comunicología y Estudios Culturales. Encuentro entre la comunicación y la cultura visto desde el inicio del siglo XXI". En *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*. Época II,

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 25

volumen XIV, N° 27, Junio 2008. Universidad de Colima, Colima, pp.113-131.

——— (2008d) "Comunicología, Memética e Ingeniería Social del Patrimonio Cultural. Apuntes sobre visiones y posibilidades". En *Revista Question*. Primavera 08, N° 20, diciembre 2008. Facultad de Periodismo y Comunicación Social, Universidad Nacional de La Plata, Ensayos, La Plata. Disponible en: http://www.perio.unlp.edu.ar/question/files/galindocaceres_1_ensayos_20primavera2008.htm.

——— (2009a) "Comunicología, Comunicación y Cultura. Exploración histórica de dos conceptos centrales en el tránsito del siglo XX al siglo XXI". En *Razón y Palabra*. N° 66, enero-febrero de 2009, enero 5 de 2009. Disponible en: http://www.razonypalabra.org.mx/anteriores/n66/jgalindo.html.

——— (2009b) "Modelo estratégico para las Culturas Populares Urbanas". En PÉREZ, Rafael Alberto y Sandra Massoni, *Hacia una Teoría general de la estrategia. El cambio de paradigma en el comportamiento humano, la sociedad y las instituciones*. Ariel Editores, Barcelona, pp. 514- 526.

——— (2009c) "Relación entre problemas y preguntas. Apuntes para un taller en Comunicación y Cultura". En *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*. Época II, volumen XV, N° 29, junio 2009. Universidad de Colima, Colima, pp, 149-160.

——— (2009d) "Ingeniería Social, Comunicología e Historia oral. Contextos posibles para el desarrollo de un oficio emergente". En *Memorias* en Disco compacto del VIII Congreso Internacional de Historia Oral, La Historia oral y la multidisciplinaridad: retos y perspectivas, de la Asociación Mexicana de Historia Oral, Universidad de Colima.

——— (2009e) "Comunicología de la Cultura y Tratado de Libre Comercio de América del Norte. Sistemas de Información y Sistemas de Comunicación en la vida nacional y trasnacional. El tratado de libre comercio y la cultura. Mirada quince años después". En *Revista Electrónica Razón y Palabra*. N° 70, noviembre-enero 2009-2010. ITESM Proyecto Internet, México. Disponible en: http://www.razonypalabra.org.mx/N/N70/Galindo_revisado.pdf.

——— (2009f) "Ingeniería comunicológica y Promoción Cultural". En RIVERA, Leidi, José Manuel Vargas y Rocío Rodríguez

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 26

(coordinadores), *Reflexiones desde abajo/sobre la Promoción Cultural en México II*. Editorial Endora, México, pp. 225-232.

——— (2009g) "La Comunicología y la ciudad". En DELGADO RIVERA, Efraín (coordinador), *Una Ciudad, múltiples miradas*. Universidad de La Salle Bajío, León, pp. 21-35.

——— (2009h) "Ingeniería Social, Comunicología e Historia Oral. Contextos posibles para el desarrollo de un oficio emergente". En *Revista Question*. N° 25, verano 2009. Facultad de Periodismo y Comunicación Social, Universidad Nacional de La Plata, Ensayos, La Plata. Disponible en: http://www.perio.unlp.edu.ar/question/files/galindo_1_ensayos_25verano2009.htm.

——— (2009i) "Comunicología y Sociedad de la Información. Exploración de un lugar común desde la ciencia de la comunicación". En *Global Media Journal Edición Iberoamericana*. Volumen 6, N° 11, primavera 2009, pp. 55-66.

——— (2009j) *Sociología y Comunicología. Historias y posibilidades*. Editorial Universidad Católica de Salta, Salta.

——— (2009k) "El programa de la Comunicología posible y el GUCOM (grupo hacia una comunicología posible). Historia de un proyecto académico hacia una ciencia de la comunicación". En *Revista Mediaciones Sociales*, Universidad Complutense de Madrid. Martes 6 de enero de 2009. Disponible en: http://www.ucm.es/info/mediars/Investigacion/GUCOM/gucom.html.

——— (2009l) *Comunicología en construcción*. México, Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

——— (2010a) "La Internet y sus Redes Sociales. Comunicología e Ingeniería en Comunicación Social de un fenómeno aún emergente". En *Revista Electrónica Razón y Palabra*. N° 71, febrero-abril 2010. ITESM Proyecto Internet, México. Disponible en: http://www.razonypalabra.org.mx/N/N71/VARIA/34%20GALINDO_REVISADO.pdf.

——— (2010b) "La Comunicología y su espacio de posibilidad. Apuntes hacia una propuesta general". En *Revista Electrónica Razón y Palabra*. N° 72, mayo-julio 2010. ITESM Proyecto Internet, México. Disponible en: http://www.razonypalabra.org.mx/N/N72/Monotematico/2_Galindo_72.pdf.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 27

——— (2010c) "La Ingeniería Comunicológica y la Comunicología. Apunte hacia un diagnóstico teórico sobre los sistemas de información y los sistemas de comunicación desde un diálogo entre la Semiótica General y la Termodinámica Ecológica". En *Revista Electrónica Razón y Palabra*. N° 72, mayo-julio 2010. ITESM Proyecto Internet, México. Disponible en: http://www.razonypalabra.org.mx/N/N72/Monotematico/9_Galindo_72.pdf.

——— (2010d) "Comunicología e Ingeniería en Comunicación Social de la Promoción Cultural y los museos. ¿Información o Comunicación?". En el portal de la Barra Nacional de promotores culturales 3D2. Disponible en: http://media.3d2.com.mx/files/5BF2FC3F-BDC4-69D6-999B-B8FE097966A0.pdf.

——— (2010e) "Gestión Cultural e Ingeniería en Comunicación Social. ¿Qué es Gestión Cultural y cómo puede incidir la participación ciudadana en la cultura?". En *Revista Question*. N° 26, otoño 2010. Facultad de Periodismo y Comunicación Social, Universidad Nacional de La Plata, Ensayos, La Plata. Disponible en: http://www.perio.unlp.edu.ar/question/files/galindocaceres_1_ensayos_26otono2010.htm.

——— (2010f) "La Promoción Cultural en México. Algunos elementos de reflexión desde la Comunicología y la Ingeniería en Comunicación Social". En *Memorias* en Disco Compacto del Coloquio Reflexiones desde abajo/sobre la Promoción Cultural en México 2010, Universidad Claustro Sor Juana y Barra Nacional de promotores culturales 3D2. México.

——— (2010g) "La red social como un desarrollo de la Cibercultura. El nuevo nicho civilizatorio del ciberespacio". En *Revista Mexicana de Comunicación*. Año 23, N° 123, septiembre-octubre 2010, pp. 24-26.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 28

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 29

CAPÍTULO 1

Apuntes de Ingeniería Social

Elementos para configurar estrategias de atención
a las culturas populares urbanas

I. Presentación

El mundo contemporáneo se complica y se complejiza. En un sentido, las operaciones que se ejecutan para construir la vida social son cada vez más desordenadas y arbitrarias, unas llevan a otras en la urgencia de resolver aunque no se tenga el concepto y la guía. En el otro sentido, son cada vez más las relaciones que existen entre las operaciones, lo cual supone una visión de conjunto cada vez más eficaz y sintética. La complejidad nos abre caminos, multiplica posibilidades, nos presenta más opciones. Lo complicado nos hace perder energía en forma inútil, nos compromete con estructuras que necesitan mucho subsidio y que pueden terminar siendo más costosas que los ensayos de solución para los cuales fueron construidas. Los medios de que disponemos para los fines de nuestra vida urbana pueden convertirse en el problema en lugar de ser la solución. Necesitamos como nunca visiones prácticas, operativas, eficientes, de modo que nos sea posible armar nuestros aparatos e instrumentos para resolver los problemas de la vida social. Una forma para esta necesidad puede ser la sistematización de nuestro oficio pragmático en Ingenierías de lo social. La vida social siempre ha sido constructiva; de lo que se trata ahora es de que esas acciones sean más técnicas, montadas en una lógica de visión anticipada de los acontecimientos, a partir de una sistematización del pasado en conceptos y operaciones precisas. El mundo social

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÁgina 30

puede ser un escenario de acciones libres ejecutadas en un ambiente facilitado para su enriquecimiento, diseñado para optimizar la acción, configurado en forma estratégica para mejorar los vínculos que permiten la creatividad, promueven la afectividad, refuerzan la productividad.

II. Algunos fundamentos de Ingeniería Social

Una definición preliminar general de la Ingeniería Social podría ser la siguiente: aplicación de conocimiento específico de lo social, sobre lo social y para lo social, a la invención, perfeccionamiento y utilización de reglas prácticas para construir formas de compañía, de asociación y comunidad. Una perspectiva amplia que considera cualquier tipo de conocimiento social como utilizable para la construcción de relaciones entre los individuos y los grupos que buscan convivir en un mismo tiempo-espacio. Se complementa con la configuración de operaciones para formar, fomentar, evolucionar, enriquecer, la vida en sociedad, en compañía. El énfasis está en la relación entre el conocimiento social y las formas técnicas de construcción de la convivencia en sociedad.

Otra podría ser: aplicación de principios científicos al diseño y construcción de formas de asociación y comunidad en grupos organizados, lo cual implica la creación de formas de asociación, de seguimiento, de contacto, interacción, vínculo, conexión y comunicación. Aquí ya se ha optado por un marco conceptual proveniente de la perspectiva constructivista y la cibernética de segundo orden. La visión de lo social es, en este caso, sociocibernética. El énfasis continúa estando en el aprovechamiento del conocimiento de lo social, en este caso, sociocibernético, para la construcción de vida social, en dos sentidos elementales: asociación, sin afectividad como centro del proceso de vinculación, y comunidad, donde el afecto es el eje constructivo de la sociabilidad. Se incluyen los principios básicos de este curso de construcción: el contacto, la interacción, la conexión, la vinculación y la creación. En esta segunda definición, la creatividad se refuerza, pero estos procesos también tienen dimensiones administrativas.

La pregunta técnica de la Ingeniería es "¿Cómo juntar a la gente?"; en esta imagen entran muchas dimensiones y variables. El conocimiento

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 31

sobre lo social es necesario para visualizar primero lo que sabemos de este proceso básico, la compañía. El conocimiento más sistematizado y formalizado es de gran utilidad, todo lo que proviene de las Sociologías, pero también lo es todo el conocimiento proveniente de la sabiduría popular. Necesitamos de todo conocimiento sobre lo social posible para hacer frente a los problemas por resolver de relación entre las entidades que componen nuestro mundo social.

Un punto de partida podría ser la doble configuración de las relaciones entre seres vivos encontrada por la Biología y confirmada por la Sociología y la Antropología. Por una parte, hay algo parecido a un principio de lucha, de competencia, de conflicto, de dominación. Y por otra, uno de solidaridad, de colaboración, de cooperación, de coordinación. Ambos operan en las mismas ecologías, pero sus efectos son distintos según diversas circunstancias, y sus vectores de composición también varían. El ingeniero social observa cuándo es conveniente para el sistema o subsistema de que se trate la presencia de una combinación de ambos principios más cargada a uno que a otro o en equilibrio de ambos. Y para ello, requiere de la observación sistematizada de los científicos sociales aportando los esquemas, las regularidades, los tipos, los modelos, presentes en el mundo social. De ellos aprende el ingeniero para aplicar ese conocimiento a resolver problemas concretos de convivencia, o al diseñar o proponer estrategias de construcción y desarrollo.

El esquema guía de la Ingeniería Social que aquí se está proponiendo tiene una forma muy sencilla.

1º. Deben estar explícitos los mapas conceptuales de las formas que se van a aplicar. En este caso, en principio, la Sociocibernética y otros elementos constructivistas y de las ciencias cognitivas.

2º. Debe contarse con una guía *a priori* de percepción situacional para llevar a cabo el diagnóstico y la evaluación de la matriz situacional que se desarrollará en los escenarios posibles del contexto de posibilidad.

3º. La actividad básica de un proceso de operación parte de un diagnóstico de los sistemas de información y de comunicación presentes en la ecología particular donde se está trabajando.

4º. Hecho el diagnóstico se esquematizan opciones y cursos de acción posibles. Aquí la lógica de acción puede ser de sólo intervención

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 32

o socioanalítica. El ingeniero debe incluir en su diagnóstico la mejor trayectoria de operaciones, lo cual define la estrategia resultante de la primera etapa de trabajo.

5º. Cualquiera que sea la estrategia definida para la segunda etapa del trabajo, la guía será la promoción de la Cibercultura en sus diversos ámbitos de desarrollo y en sus distintos principios de configuración. Así las operaciones irán dirigidas a las formas de contacto, interacción, conexión, vinculación y creación, en ámbitos de construcción directiva, interactiva o enactiva.

La forma de compañía está enmarcada en la Cibercultura posible, en sus ámbitos de construcción y según sus principios constructivos. En cada caso y según la participación, se planteará la estrategia a seguir. El elemento que ordena todo el proceso es el movimiento de lo social, su estructura de cambio y reconfiguración. Este es el corazón estratégico del diagnóstico. Las tres formas que puede adquirir un mundo social son la forma sistema, la forma red y la forma enacción. De su presencia y combinación dependen las opciones de acción en el plan resultante del diagnóstico.

La forma sistema es la más rígida y estable, se reproduce con un sistema de información de características inflexibles. La trayectoria del movimiento es muy previsible, tanto en el sentido de la evolución como de la entropía del sistema. La dependencia de las acciones de un esquema prescriptivo de medios-fines es lo que da la forma básica a este primer tipo de posibilidad de movimiento social.

La forma enacción está en el otro extremo, es muy inestable y móvil. Su estructura tiende a la mutación, se transforma para continuar. No son previsibles sus trayectorias. El cambio es el centro de su orden caótico. Suele aparecer en ciertos momentos de la vida de un sistema, pero también pude estar ausente por largo tiempo, y presentarse de pronto sin previsión clara de cuándo terminará su agitado movimiento. La desestructuración es la cualidad básica de esta forma de la vida social.

La forma red está en el camino del sistema a la enacción. Esta es la forma básica de la vida social. De hecho adquiere sus comportamientos dependiendo de las fuerzas sistémicas o enactivas que la motiven. Todo es red, interacción, relación entre individuos y grupos. En la forma red el mundo social se percibe como una matriz de contactos, interacciones,

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 33

conexiones, vínculos y comunicación. Flujos de información y movimientos de cercanía o distancia entre entidades, dependiendo de las formas sistema y su rigidez autoconstructiva. Estabilidad o cambio, dependiendo de la emergencia de las formas enactivas. Y complejidad o simplicidad, dependiendo de la cantidad, calidad y variedad de las formas de relación de los sistemas de comunicación.

El ingeniero social supone una mirada diagnóstico muy aguda, apoyada en el conocimiento sociocibernético y sus visiones, llevando esta información a la aplicación técnica de operaciones constructivas que crean o destruyen formas de sociabilidad, para reconfigurar el mundo social como espacio-tiempo de convivencia.

III. Ensayando un diagnóstico en Ingeniería Social

El marco general donde se trabaja un proyecto de Ingeniería social es el del cambio, la transformación, el movimiento. Es clave en este ejercicio entender la lógica de estos elementos dinámicos de la vida en sociedad. Todo cambia, pero no cambia en el mismo ritmo, por las mismas causas, en las mismas condiciones. Y sin embargo, algo tiene el cambio, en nuestras ecologías, que guarda ciertos patrones y regularidades. Este es el primer límite y la primera urgencia de la investigación que alimenta a la Ingeniería social. Necesitamos entender más y saber mejor lo que sucede en la discontinuidad del comportamiento y la estructuración de nuestros sistemas. En este punto las diversas Ingenierías están en relación, y las ciencias contemporáneas trabajan para algo más que una especialidad, y desde luego para algo más que una visión particular.

Si bien todo el trabajo está apoyado por una buena sistematización del conocimiento social actual, el detonador de una operación de Ingeniería social parte de un problema o grupo de problemas que se requiere resolver. De ahí que el espacio conceptual alimente a la visión problematizadora para ganar en claridad y precisión sobre lo que se trata. El problema es el origen de la aparición de una perspectiva técnica como la de la Ingeniería social. Problematizar es la actividad de base del ingeniero. De ahí que deba ser un experto en explorar los diversos ángulos de percepción y análisis de una demanda, de una aparente complicación, un conflicto, o falla.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 34

El problema se ubica en una matriz situacional, es decir, en un tiempo-espacio específico, con una configuración de elementos y relaciones, con una composición concreta de movimientos y participantes, con una organización sistémica evidenciable. La primera labor del ingeniero es explicitar un escenario posible de esa matriz situacional, el lugar y el momento donde el problema se ubica. Para ello requiere de esquemas sociológicos sintéticos para ordenar su percepción y levantamiento de información, con guías metodológicas y tecnológicas pertinentes, establecidas o en experimentación. El problema se entenderá mejor cuando la versión de su matriz situacional este concluida. Toda esta etapa es de un juego intenso con la percepción y los apoyos conceptuales y metodológicos para su enriquecimiento y expansión. Como resultado de la construcción de la matriz, el problema tendrá una ubicación y un marco de relaciones con antecedentes y consecuentes del movimiento del sistema en exploración. Todo esto será visible y permitirá el curso de decisiones sobre las acciones a realizar según la evaluación del diagnóstico resultado de la matriz situacional.

Pero la matriz situacional es sólo una parte del trabajo de visualización de la configuración y trayectoria del problema –del problema dentro del sistema social correspondiente, y del espacio de relaciones ecológicas de problema y sistema con su entorno–. La parte complementaria es el contexto de posibilidades. De la lectura de la situación problemática que conlleva la construcción de la matriz se derivan movimientos previos y consecuentes del mapa social elaborado. Es necesario armar con la mayor precisión esos escenarios antecedentes y consecuentes. Este marco de visualización de opciones y alternativas de comprensión o explicación del movimiento de la matriz situacional es el contexto de posibilidades. En el futuro están los escenarios deseables e indeseables de acuerdo al marco de problematización que ha llevado a la investigación y la acción. Y en el pasado están los escenarios que pueden dar luz sobre las causas o configuraciones que llevaron a la emergencia del objeto problemático. El contexto de posibilidades une lo acontecido y sus lecturas con lo por venir y las suyas. Cuando este marco de escenarios esté completo, el ingeniero tendrá elementos suficientes para decidir, sugerir o proponer líneas de acción en el sentido y dirección de ciertos escenarios privilegiados sobre otros, a partir de la percepción constructiva de lo que ha pasado y lo que puede pasar.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 35

El corazón de la matriz situacional son los sistemas de información que la construyen, ese nivel gramatical que permite que la frase social se presente y, dentro de ella, el objeto problemático. Los sistemas de información son la configuración memética –que reproduce una forma, que la repite, que la fija en la memoria programática– de la expresión de la vida social. De ellos depende lo que puede o no puede pasar, ellos prescriben el comportamiento, ordenan la acción, norman las formas de convivencia y sus límites. Cuando aparece algún problema relacionado con la convivencia, el primer parámetro a descubrir es la forma sistémica de información de la que es parte, y de ahí el conjunto de formas en la que está configurada como matriz situacional. Si cierta figura sistema de información es lo que ha pautado el objeto problemático, la hipótesis sería que, interviniendo las situaciones donde se marcan esas pautas, éstas pueden ser modificadas. Es decir, en cierto sentido, se puede reordenar el sistema de información o sólo su manifestación. En cualquiera de los dos casos, el problema, en principio, se interviene.

En complemento a los sistemas de información, están los sistemas de comunicación, estos son más situacionales que los primeros, más horizontales, se presentan como lo que relaciona a las diversas formas sistémicas entre sí. En un sentido, son un sistema de sistemas. Los sistemas de información son egoístas, sólo quieren sobrevivir y evolucionar en sí mismos, se mueven sólo en la dirección y el sentido de su propia reproducción. Los sistemas de comunicación son altruistas, configuran relaciones y asociaciones entre sistemas para beneficio de todos los incluidos, y en ese movimiento, tienden a la complejidad, a asociar a todos los sistemas para beneficio de un gran macrosistema de convivencia general. En esta perspectiva, se podría afirmar que su presencia es ecológica, favorecen la interrelación, la multiafectación, la pluriconfiguración, todo bajo el parámetro central de la convivencia. Los sistemas de comunicación son por ello muy importantes para la Ingeniería social, que buscará su fortalecimiento como principio general.

La figura sistema de comunicación está cargada de movimiento hacia el cambio por interacción, en cambio, la figura sistema de información tiende a lo fijo, a la reproducción idéntica de una misma forma social, y a la difusión de la misma como segund*a priori*dad. Si un sistema de información se empodera sobre los demás, la comunicación en un sentido

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 36

amplio desaparece, la convivencia como creación desaparece, lo que se refuerza es el orden, la dominación, la prescripción, la represión. De ahí que los sistemas de comunicación en un sentido amplio dentro de los sistemas sociales, y entre ellos, sean los encargados de mantener una cierta igualdad de oportunidades, sobre todo de aprendizaje, de relación con el otro y de movimiento hacia la complejidad, hacia la internalización de la totalidad en un movimiento constante de flujo y cambio.

Es aquí donde entran los principios constructivos de la Cibercultura, el contacto, la interacción, la conexión, la vinculación y la creación. Dentro de la matriz situacional, se identifican los comportamientos y situaciones particulares que tienden a favorecer o desfavorecer el desarrollo de los cinco principios mencionados. Esos comportamientos y situaciones son los elementos componentes del sistema de información que ha llevado a la aparición del objeto o campo problemático. Ahí es donde hay que actuar para modificar el sistema y resolver o disolver el problema. El contexto de posibilidades es el que nos indica el origen de esos comportamientos y situaciones, y los posibles escenarios que se desprenden de la situación actual, si todo sigue igual o si se verifican algunos cambios dentro de la composición y la organización de las situaciones. Entonces la visión de la Ingeniería indica lo que sería pertinente intervenir para obtener como resultado tal o cual escenario posible. Y vienen las acciones y sus consecuencias.

En el contacto sólo se establece la posibilidad de algo a partir de un primer acercamiento o su posibilidad. En la interacción se establece la posibilidad de algo por el intercambio de visiones y opciones. En la conexión se establece un marco de relación estable que posibilita todo tipo de intercambios. En el vínculo, además del marco de relación estable, se verifica un compromiso en ciertas direcciones, a partir de ciertos parámetros de la relación. En la creación todo es posible, la vinculación se lleva a la creación por interacción, los mundos se modifican por la intervención de los que participan en relaciones de creatividad y compañía abierta y comprometida. Nuestra vida cotidiana y nuestra vida social favorecen o no, en sus comportamientos y situaciones, cada uno de los cinco principios anteriores. El ingeniero diagnostica y propone que es lo que hay que intervenir para favorecer o no más allá de lo percibido, para resolver el objeto o campo problemático que motivó su participación.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 37

El diagnóstico consisten en la construcción de una matriz situacional donde se ubica al objeto o campo problemático, con su complementario contexto de posibilidades, donde se observan las posibles trayectorias de objeto y campo desde los escenarios antecedentes de la matriz hacia escenarios consecuentes. Los elementos que se identifican sobre este mapa son los comportamientos y las situaciones que configuran la presencia o ausencia, la promoción o inhibición de los cinco principios constructivos de la Cibercultura, el contacto, la interacción, la conexión, el vínculo y la creación. Estos principios se ordenan en sistemas de información prescriptivos que pueden ser intervenidos y modificados, y en sistemas de comunicación ecológicos, que requieren ser evidenciados para favorecer su presencia en el sentido de constructores altamente creativos de convivencia, solidaridad, colaboración, cooperación. La Ingeniería Social inspirada en una visión sociocibernética resuelve problemas propuestos, pero también actúa de acuerdo a los principios que favorecen la comunicación y la complejidad en los sistemas sociales.

IV. Buscando un modelo de operaciones

Después del diagnóstico lo que sigue es la acción, la ejecución de un modelo de operaciones para buscar obtener los resultados previstos, cambiar al sistema, enfrentar el objeto o campo problemático y resolverlo. Las posibles guías de operaciones pueden ser de muchas formas distintas, dependiendo de la experiencia y el curso de aplicaciones previo, también pueden ser formas de ensayo dentro del campo de la experimentación. Todo esto es el espacio donde una sistematización posible de lo hecho y lo imaginado construirá un mejor oficio de acción en la Ingeniería Social. Pero también se necesitan algunos *a priori* para configurar un mapa de acción de inicio en cualquier gestión que el oficio emprenda. Aquí será formulada una propuesta de mapa de acción general *a priori*.

En el mapa general de acción *a priori* hay tres tipos de modelos de trabajo según el tipo de intervención que el oficio de la Ingeniería Social tiene en la vida social: el modelo de la acción, el modelo de la interacción y el modelo de la enacción. Los tres tienen características singulares que

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 38

los hace distintos unos de otros y opciones a seleccionar. Pero también pueden combinarse en un ejercicio complejo donde el tiempo y el espacio sean factores a considerar en una matriz de acción en diversos ámbitos a distintas velocidades. Como sea, los tres modelos representan también tres visiones de la Ingeniería Social, tres puntos de vista sobre cómo operar desde un lugar en el mundo social, cómo ubicar la acción de una intención de intervenir en tres tipos distintos de relación con la vida social y su movimiento.

El modelo de la acción es el tradicional modo de operar desde un lugar exterior al campo problemático, diagnosticándolo , proponiendo una línea de actuación sobre él y actuando, siempre desde el exterior, para modificar lo que se hace necesario o pertinente. Alguien decide que algo debe cambiar en el mundo en el cual vive, estudia al mundo y las opciones que tiene para intervenirlo, actúa para reconfigurarlo, y después evalúa la eficiencia de su actuación. Se trata de plantear metas para la acción, actuar, y después medir el impacto de esa acción. Es la lógica típica de la intervención, desde la mercadotecnia, la política, la religión. El mundo social es un objeto, alguien se configura como un sujeto frente a el, actúa en consecuencia y mide si obtuvo lo que pretendía o no.

El modelo de interacción se desdobla, en un sentido, del anterior, y se hace alterno en otro. Por un lado, la acción sobre el mundo objeto y sus respectivas evaluaciones van construyendo un sustrato de relación activa y constante, que lleva al desarrollo de una cierta sensibilidad sobre las acciones del mundo objeto; de ahí se deriva una forma particular de diálogo, con disimetría, en que el sujeto de acción y el mundo objeto interactúan modificando mutuamente su configuración e intención. La disposición inicial del sujeto de acción cambia en el contacto constante con el mundo objeto, que en ese sentido también actúa sobre el. Aún en disimetría, la mutua reconfiguración es un hecho, y por tanto, una forma de interacción que evoluciona, que incrementa con el tiempo su composición y organización hacia formas de relación más complejas. Y por otro lado, se puede identificar una ruptura profunda entre el primer modelo y este segundo; en el primero, hay la intención inicial de sólo actuar y conseguir lo que se pretende como una entidad separada del mundo objeto, que necesita de él pero sólo para obtener lo que quiere. En el segundo modelo, la intención está organizada en la simetría de la

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 39

interacción, el sujeto actor se relaciona con el objeto mundo como otro sujeto actor, y el mundo objeto pasa a ser lo que para ambos sea de interés común, de ahí la importancia de construir la relación interactiva. Las necesidades y operaciones en ambos modelos son distintas en tanto que la percepción de uno y otro sujeto, y del mundo objeto, son distintas en uno y otro modelo.

El tercer modelo es el menos tradicional, el más atípico de los tres. Tiene un ingrediente que lo separa de los otros y le da una configuración aparte de principio, aunque también podría percibirse como una derivación del segundo modelo. En la enacción no es previsible el resultado de la interacción, sólo se lleva a cabo para acondicionar un horizonte de posibilidades deseable, pero sin precisión ni exactitud sobre la consecuencia particular de la mutua afectación. En el segundo modelo, la interacción sí tiene aún finalidades, los sujetos de ella actúan sobre el mundo objeto, el campo común de intereses, y se trata de que acuerden y gestiones en colaboración lo que pretenden como beneficio para los participantes de la forma interactiva. En la forma enactiva, la interacción no tiene finalidades, no es un medio. Se podría decir que es un fin en sí misma, se interactúa para mejorar en lo general y en cualquier particular que se presente, no hay finalidad extra. La comunicación es un ambiente que hay que fortalecer y proteger, con ella se enfrentará cualquier contingencia, se resolverá cualquier emergencia. Los beneficios se dan como consecuencia de la protección, promoción e incremento de las competencias comunicativas. La enacción es la mejora no prevista en lo particular, pero sí prevista en lo general, porque para ella se trabajaron las condiciones que la posibilitaron.

A partir de estos tres modelos generales, se construyen los esquemas de actuación particulares en un proyecto de trabajo de Ingeniería Social. Para ello se tendrán en consideración, además de los elementos que ya se han presentado, estos otros componentes también de base:

1. El espacio conceptual del sujeto que configura la primera versión del problema o del campo problemático. Toda pregunta o problema tiene su origen en el campo de percepción del que construye la visión y la versión del asunto. De ahí que una actividad prioritaria para la Ingeniería Social sea explicitar ese

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 40

campo de percepción en un mapa de representaciones, para entender de la forma más completa lo que se demanda. De ahí se puede armar una primera hipótesis de cuál de los tres modelos está más cercano al campo de percepción, y la conveniencia ecológica de esa percepción. Este ejercicio completo sólo se podrá llevar a cabo si se trabajan las matrices situacionales y los contextos de posibilidad, tanto del supuesto objeto o campo problemático como del sujeto que construyó la primera versión del problema o del campo problemático.

2. La composición y organización de la Cibercultura en el campo problemático global. Esta es la perspectiva central en la propuesta de Ingeniería Social que se ha hecho hasta aquí. El punto clave es la cantidad y calidad de relaciones que hay entre los elementos del campo global problemático, incluyendo a sujeto y objeto del problema. Y en este sentido, la identificación del tipo de interacciones que hay entre ellos, y la colaboración que ejercen para la superación y evolución del sistema social de que se trata en general, de acuerdo a sus propias finalidades. Esta visión es muy importante, está marcada por la doble reflexividad de los participantes desde la perspectiva de la cibernética de segundo orden, la mirada sobre la situación, la mirada sobre la mirada, y la mirada sobre las miradas de los que participan en la situación.
3. Cultura de información y cultura de comunicación. Los participantes en el campo problemático global tienen ciertas necesidades y hábitos de búsqueda y uso de información, y de organización del contacto y la interacción con los demás. Estos dos tipos específicos de comportamiento y patrón subjetivo de percepción son claves para conocer con qué elementos se cuenta para la construcción de opciones en los programas de acción derivados de los diagnósticos.
4. Sistemas de información y sistemas de comunicación. Tal y como se había apuntado es elemental conocer las gramáticas de composición y organización de los principios constructivos de la Cibercultura, contacto, interacción, conexión, vínculo y creación. Sin estos elementos no será posible identificar qué es

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 41

lo que es pertinente modificar de acuerdo al diagnóstico general y al análisis del campo global de problematización.

5. Sistemas de conocimiento y sistemas de operación. La definición elemental de la Ingeniería Social es la aplicación de ciertos sistemas de conocimiento mediante ciertos sistemas de operación. En el caso aquí presentado, el sistema de conocimiento está basado en los aportes de la Sociocibernética, y el sistema de operación está organizado en base a las tecnologías de investigación en sociedad, cultura y comunicación de tercer orden, aquellas que promueven la vida dialéctica, dialógica, conversacional. Desde estos dos marcos se construye la propuesta que aquí se ha hecho.

V. Propuesta para configurar estrategias de atención a las culturas populares urbanas

El campo problemático posible de las culturas populares urbanas es muy amplio. A continuación será presentado un apunte de propuesta de trabajo para configurar estrategias de atención. Esto implica que se tiene un observador *a priori*, un sujeto del problema, un lugar desde donde se plantea la necesidad de atender. Ese lugar puede ser también muy variable, en este caso se tomará como sujeto a la Dirección General de Culturas Populares e Indígenas, del Consejo Nacional de la Cultura y las Artes, de México. Y por otra parte, tenemos un objeto problema, la atención a las culturas populares. De estos dos elementos parte un programa de trabajo que se desglosará punto por punto, en lo general, dejando lo particular para un momento posterior.

1º. Reflexividad reconstructiva del campo problemático general.

Aquí lo que se trabaja es la matriz situacional y el contexto de posibilidades del campo problema, que asocia a un sujeto y a un objeto. El sujeto es el que se plantea la existencia del problema, la atención a las culturas populares urbanas. Se trata de trabajar con los actores sociales involucrados en el asunto para configurar los escenarios posibles de la situación donde se ubica el problema, y los escenarios posibles donde el

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 42

problema está resuelto. Hay que explorar lo que estos actores perciben de la situación, tanto los del CNCA como los otros actores involucrados. Este es un asunto delicado y clave para el desarrollo de un proyecto de acción; sólo se podrá trabajar con eficiencia si se parte de los vectores de composición subjetivos de la situación, es decir, si se considera los que cada uno de los actores percibe del asunto y de los otros actores.

2º. Sistema de conocimiento.

El sistema seleccionado en esta propuesta es la Sociocibernética, por sus características de aspiración a la complejidad, y por tener al centro de su visión la reflexividad de los actores sociales, su capacidad de modificar las situaciones en las que viven. Aquí son muchos los elementos que entran en juego; pude afirmarse que los principales están asociados a la información y la comunicación que construyen al sistema del que se trate. En el caso que nos ocupa, será clave armar un mapa de los sistemas-campos de acción social que están involucrados en el asunto de la atención a las culturas populares urbanas. También es necesario un espacio conceptual de lo que se entiende por culturas populares urbanas, y otro para conceptuar a la noción de atención y demanda. Todo este trabajo es estrictamente parte del sistema de conocimiento necesario para iniciar una percepción sistémica de la situación, y armar un proyecto de acción de acuerdo a ella y a la intención general del proyecto.

3º. Sistema de operación.

La acción sobre el campo problemático parte de un sistema de conocimiento aplicado a su representación, y de este punto se opera de acuerdo a un grupo de tecnologías de construcción social, dentro de ciertos programas metodológicos probados y experimentales. Para completar el mapa de representaciones sobre el campo problemático se requiere de información de diverso orden, alguna ya existente y otra que hay que elaborar. Para la sistematización de ambos tipos de información se requieren tecnologías específicas, de las llamadas cuantitativas y cualitativas en cierto marco clasificatorio, o de superficie y de estructura social en otro. Por otra parte, en el momento de acción constructiva, se aplican otras tecnologías, las dialécticas, dialógicas, interactivo-constructivas. En este caso se trata de combinar la configuración

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 43

espacio-tiempo desde el exterior, como modificación de escenarios físicos en general, el cambio de horarios en el movimiento situacional, con la configuración espacio-tiempo desde el interior, con la intervención en los patrones de percepción y apreciación de los actores y grupos involucrados, desde una perspectiva semiótico-discursiva.

En el caso que nos ocupa, la fase de investigación para construcción de representaciones, supone la percepción clara de los actores y las situaciones que construyen la matriz situacional del campo problemático. Después viene la acción, cuando los actores del CNCA intervienen para alterar los patrones de asociación o comunidad de los otros que desfavorecen sus propósitos, o modifican sus propios patrones de asociación, dependiendo del modelo general de operación del que se parta (acción, interacción, enacción).

4º. Sistemas, redes y enacciones.

Es indispensable tener clara la configuración del campo problemático desde la perspectiva de su movimiento y su tendencia al cambio. Todo espacio sistémico tiene áreas más conservadoras y áreas más liberales. La investigación de representaciones debe proporcionar datos que sirvan para diagnosticar a estas áreas. De acuerdo a esto se puede favorecer el movimiento rápido o lento de unas, y desfavorecer el de otras. El asunto es que, a fin de pasar de una matriz situacional a cierta otra matriz dentro del contexto de posibilidades, el diagnóstico es fundamental para actuar en la dirección del modelo general de operación.

En nuestro caso, las situaciones de relación entre actores públicos, privados y sociales pueden ser nombradas de acuerdo a la conceptualización de forma sistema, forma red y forma enacción. Y de ahí partir para proponer líneas de promoción. También cuenta el marco ecológico de nuestro campo-sistema del problema, es decir, los otros espacios sociales con los cuales nuestros actores entran en relación, y que esas relaciones afectan de manera pertinente lo que sucede dentro de nuestro sistema atención a demandas.

5º. Sistemas de información y sistemas de comunicación

Este es el corazón de la segunda tercia de elementos. Así como en la primera la reflexividad reconstructiva del campo del problema es el

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 44

centro, aquí lo son los sistemas de información y comunicación. Los sistemas de información son los programadores de conducta; identificar sus normas, sus órdenes básicos y algo de sus gramáticas es necesario para actuar en el sentido de su modificación. Los sistemas de comunicación son los que mantienen abiertos a los subsistemas; aquí operan los principios constructivos de la Cibercultura al cien por ciento. Sistemas cerrados no cambian en sentido estricto, sólo se debilitan o fortalecen.

En las situaciones y relaciones entre los actores del campo atención a demandas, hay patrones actuales muy cerrados, otros no tanto, y algunos abiertos. Es necesario identificar cuáles son los que favorecen los escenarios que el modelo de operación propone, esos serán reforzados, y lo contrario, será desfavorecido.

6º. Matriz situacional y contexto de posibilidades.

La matriz es el primer parámetro de trabajo, da cuenta de cómo está la situación en un momento, ahora. Y el contexto abre opciones, algunas más probables que otras. El ingeniero necesita saber de qué parte para actuar en una dirección o en otra. Ambos ejercicios analíticos son muy importantes, uno por la tierra de donde partir, el otro la tierra adonde llegar. La configuración sistema-red-enacción se ubica en este tránsito.

Una vez definida la matriz situacional en el diagnóstico, se opera el proyecto de intervención según el modelo de operación general. Aquí sabremos como está la configuración de situaciones y relaciones de los actores del campo de atención-demanda, y también sabremos cuáles planos y ámbitos de esta configuración hay que tocar y cuáles no, cuáles hay que modificar y cuáles no.

7º. Principios constructivos de la Cibercultura. Contacto, interacción, conexión, vínculo y creación.

Este primer elemento de la tercera tercia provee de los componentes básicos del tránsito del diagnóstico al programa de acción. Los cinco principios marcan las dimensiones en que están construidas las situaciones y relaciones entre los actores. Marcan el nivel de complejidad en que están construidas, por tanto, apuntan hacia lo que hace falta en cada una de ellas y en la matriz que las asocia para la ruta hacia la total comunicación. Este escenario hipotético es un mundo posible del horizonte

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 45

del contexto de posibilidades; hay otros. Se trata de que, según el modelo de operación general, se defina qué Cibercultura se desea dentro del sistema-campo del problema.

Los actores de la atención-demanda viven sus relaciones y situaciones en cierto nivel de composición y organización de su Cibercultura. La matriz situacional indica esta configuración en un mapa de representaciones. El punto siguiente es decidir lo que se operará para mover esa matriz hacia qué mundo posible según la variación en la complejidad de la Cibercultura del campo problemático.

8º. Cultura de información y cultura de comunicación.

Las relaciones y situaciones del diagnóstico mostrarán la composición y organización de la Cibercultura presente en la matriz situacional. Una vez identificado el nivel de complejidad en la matriz, viene la acción para intervenirlo. La intervención es desde el exterior y desde el interior de las situaciones, como se mencionó en el primer punto, y aquí se presentan las dos dimensiones en que se opera ese cambio. La pregunta de operación es sobre la modificación en la cultura de información y la cultura de comunicación; en los patrones de percepción y conducta asociados a la información y la comunicación. Eso es lo que se requiere modificar, y de su modificación se desencadenan otros cambios en otras dimensiones.

Los actores del campo-sistema de la atención-demanda tienen ciertas culturas de información y comunicación, eso es lo que está impidiendo su mejor asociación, o lo que la está favoreciendo. El diagnóstico mostrará esa configuración, y por tanto, permitirá identificar sobre lo que se trabajará para mejorar la matriz situacional general.

9º. Modelo de operación. Acción, interacción y enacción.

Este es el elemento más importante de la tercera tercia. Todo depende del modelo de operación. La decisión sobre este punto deviene del primer punto, la reflexión reconstructiva del problema de configuración social. El sujeto planteó un problema, algo no anda bien, o se desea que mejore, su mundo requiere una intervención. La Ingeniería Social acude en su ayuda. Inicia por el problema mismo, la configuración del sistema-campo del problema involucra a otros actores, de la

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 46

percepción reflexivo-reconstructiva de todos se replantea el problema. Y entonces se decide el modelo de operación, él guiará todo el proceso, tanto el diagnóstico como la conformación del programa de acción.

Si el sujeto inicial del problema es el CNCA, la reflexividad reconstructiva pude llevar a una nueva configuración de éste. Entonces se decidirá el modelo de operación y, por tanto, la selección de las tecnologías y programa metodológico pertinentes, así como el tipo de aplicación del sistema de conocimiento, la sociocibernética.

VI. Bibliografía

ACOT, Pascal (1979) *Introducción a la Ecología*, Editorial Nueva Imagen, México.

ADAMS, Richard N. (1978) *La red de la expansión humana*, Ediciones de la casa chata, México.

ANDERSON, Ralph E. e Irl Carter (1994) *La conducta humana en el medio social*, Gedisa, Barcelona.

BALANDIER, Georges (1990) *El desorden, La teoría del caos y las ciencias sociales*, Gedisa, Barcelona.

BARRET, Edward *et al.* (1997) *Medios contextuales en la práctica cultural,* Paidós, Barcelona.

BATESON, Gregory *et al.* (1984) *Comunicación, La matriz social de la Psiquiatría*, Paidós, Barcelona.

BERGER, Peter y Thomas Luckmann (1979) *La construcción social de la realidad*, Amorrortu, Buenos Aires.

BODEN, Margaret (1994) *La mente creativa*, Editorial Gedisa, Barcelona.

——————— (1997) *Sobre el diálogo*, Kairós, Barcelona.

BOHM, David (1998) *La totalidad y el orden implicado*, Editorial Kairós, Barcelona.

BREZINSKI, Claude (1993) *El oficio de investigar*, Siglo XXI, Madrid.

BRUNER, Jerome (1988) *Realidad mental y mundos posibles*, Gedisa, Barcelona.

BUCKLEY, Walter (1977) *La sociología y la teoría moderna de los sistemas*, Amorrortu, Buenos Aires.

CASTELLS, Manuel (2000) *La era de la información*, Siglo XXI, México. Tres tomos.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 47

CEBRIAN, Juan Luis (1998) *La red*, Taurus, Madrid.
CHARTIER, Roger (1992) *El mundo como representación*, Gedisa, Barcelona.
DABAS, Elina y Denise Najmanovich (comps.) (1995) *Redes. El lenguaje de los vínculos*, Paidós, Buenos Aires.
DE KERCKHOVE, Derrick (1999) *Inteligencias en conexión*, Gedisa, Barcelona.
DEUTSCH, Karl (1971) *Los nervios del gobierno*, Paidós, Buenos Aires.
DRUCKER, Peter (1990) *Las nuevas realidades*, Editorial Hermes, México.
FOSSAERT, Robert (1994) *El mundo en el siglo XXI*, Siglo veintiuno editores, México.
FRIED SHNITMAN, Dora (ed.) (1994) *Nuevos paradigmas, cultura y subjetividad*, Paidós, México.
GALINDO, Jesús (1995) *Política, cultura y comunicación. Para una percepción de mundos posibles en el espacio social mexicano.* Cuadernos de Mass culturas 1, Materiales de reflexión e investigación en comunicación y cultura, departamento de Ciencias del hombre, Universidad iberoamericana, León.
GALINDO CÁCERES, Jesús (coord.) (1998) *Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación*, Addison Wesley-Longman, México.
GARCÍA, Rolando (2000) *El conocimiento en construcción. De las formulaciones de Jean Piaget a la teoría de sistema complejos*, Gedisa, Barcelona.
GARCÍA-NOBLEJAS, Juan (1996) *Comunicación y mundos posibles*, EUNSA, Pamplona.
GERGEN, Kenneth J. (1996) *Realidades y relaciones*, Paidós, Barcelona.
GIDDENS, Anthony *et al.* (1991) *La teoría social, hoy*, CNCA-ALIANZA, México.
GLASHOW, Sheldon (1994) *Interacciones*, Tusquets, Barcelona.
HACKING, Ian (1996) *Representar e intervenir*, Paidós-UNAM, México.
HARRIS, Marvin (1978) *El desarrollo de la teoría antropológica. Una historia de las teorías de la cultura,* Siglo XXI, Madrid.
HAWTHORN, Geoffrey (1995) *Mundos plausibles, mundos alternativos*, Cambridge University Press, Cambridge.
HEILBRONER, Robert L. (1996) *Visiones del futuro*, Paidós, Barcelona.
IBÁÑEZ, Jesús (1994) *El regreso del sujeto*, Siglo XXI, Madrid.
IBÁÑEZ, Tomás (1994) *Psicología social construccionista*, Universidad de Guadalajara, Guadalajara.
KEENEY, Bradford P. (1987) *Estética del cambio*, Paidós, Buenos Aires.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 48

KOSELLECK, Reinhart (1993) *Futuro pasado. Para una semántica de los tiempos históricos,* Paidós, Barcelona.

KOSKO, Bart (1995) *Pensamiento borroso*, Crítica, Barcelona.

LAMO DE ESPINOSA, Emilio (1990) *La sociedad reflexiva*, CIS-Siglo XXI, Madrid.

LANDOW, George (comp.) (1997) *Teoría del hipertexto*, Paidós, Barcelona.

LANDOWSKI, Eric (1993) *La sociedad figurada. Ensayos de sociosemiótica*, FCE-UAP, México.

LASH, Scott (1997) *Sociología del posmodernismo*, Amorrortu, Buenos Aires.

LASH, Scott y John Urry (1998) *Economías de signos y espacio*, Amorrortu, Buenos Aires.

LASZLO, Ervin (1997) *El cosmos creativo*, Kairos, Barcelona.

LOURAU, René (1994) *El análisis institucional*, Amorrortu, Buenos Aires.

LUCAS MARÍN, Antonio (2000) *La nueva sociedad de la información*, Trotta, Madrid

LUHMANN, Niklas (1991) *Sistemas sociales*, UIA-Alianza, México.

MARTÍNEZ, Miguel (1993) *El paradigma emergente*, Gedisa, Barcelona.

MATURANA R., Humberto (1997) *La objetividad. Un argumento para obligar*, Dolmen, Santiago.

MATURANA R., Humberto (1996) *La realidad: ¿objetiva o construida?,* Antrhopos-UIA-ITESO, Barcelona.

MATURANA, Humberto y Francisco Varela (1989) *El árbol del conocimiento. Las bases biológicas del conocimiento humano*, Debate, Madrid.

MEAD, George Herbert (1968) *Espíritu, persona y sociedad*, Paidós, Buenos Aires.

MORIN, Edgar (1996) *Introducción al pensamiento complejo*, Gedisa, Barcelona.

MORRIS, Charles (1962) *Signos, lenguaje y conducta*, Losada, Buenos Aires.

MUÑOZ, Jacobo y Julián Velarde (editores) (2000) *Compendio de Epistemología*, Editorial Trotta, Madrid.

MURCIA FLORIÁN, Jorge (1997) *Investigar para cambiar*, Magisterio, Bogota.

NICOLIS, Grégoire e Ilya Prigogine (1994) *La estructura de lo complejo*, Alianza Editorial, Madrid.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 49

ODUM, Howard T. (1980) *Ambiente, energía y sociedad,* Editorial Blume, Barcelona.

PAKMAN, Marcelo (compilador) (1997) *Construcciones de la experiencia humana (dos volúmenes),* Gedisa, Barcelona.

PISCITELLI, Alejandro (1995) *Ciberculturas*, Paidós, Barcelona.

PIZARRO, Narciso (1998) *Tratado de metodología de las ciencias sociales*, Siglo XXI, Madrid.

POTTER, Jonathan (1998) *Representación de la realidad*, Paidós, Barcelona.

PRIGOGINE, Ilya (1997) *Las leyes del caos*, Crítica, Barcelona.

QUEAU, Philippe (1995) *Lo virtual*, Paidós, Barcelona.

RITZER, George (1995) *Teoría sociológica contemporánea*, McGraw-Hill, Madrid.

SAMETBAND, Moisés (1994) *Entre el orden y el caos,* Fondo de Cultura Económica, México.

SCHÜTZ, Alfred (1974) *El problema de la realidad social,* Amorrortu editores, Buenos Aires.

SHIBUTANI, Tamotsu (1970) *Sociedad y Personalidad*, Paidós, Buenos Aires.

SLUZKI, Carlos (1996) *La red social*, Gedisa, Barcelona.

TONNÏES, Ferdinand (1979) *Comunidad y asociación*, Península, Barcelona.

VARELA, Francisco (1990) *Conocer*, Gedisa, Barcelona.

VON FOERSTER, Heinz (1998) *Sistémica elemental*, EAFIT, Medellín.

WAGENSBERG, Jorge (1994) *Ideas sobre la complejidad del mundo*, Tusquets, Barcelona.

WALLERSTEIN, Immanuel (coord.) (1996) *Abrir las ciencias sociales*, Siglo XXI-UNAM, México.

WATZLAWICK, Paul *et al.* (1994) *El ojo del observador*, Gedisa, Barcelona.

WIENER, Norbert (1981) *Cibernética y Sociedad*, CONACYT, México.

——————— (1985) *Cibernética*, Tusquets, Barcelona.

ZOHAR, Danah (1990) *La conciencia cuántica*, Plaza y Janés, Barcelona.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 50

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 51

CAPÍTULO 2

Comunicología, Memética e Ingeniería Social del Patrimonio Cultural

Apuntes sobre visiones y posibilidades

I. Concepto de Patrimonio, concepto de Cultural, concepto de Patrimonio Cultural

La primera visión del asunto se presenta en la Convención sobre protección del patrimonio mundial cultural y natural. París, 21 de noviembre de 1972. "Es la herencia que nos ha transmitido nuestros ancestros de generación en generación y que como una semilla encierra lo mejor y más significativo del conjunto y de la individualidad propia de un pueblo o de una unión de pueblos que conforman una nación."

La definición general consensuada de Patrimonio Cultural es la de la UNESCO, enunciada en México, en 1982; a partir de ella, se desglosan otros conceptos, se desarrollan políticas, se ejercen presupuestos. Y por otra parte, es una definición legal, que sirve en algunos casos como simple coartada para lo que un gobierno o una institución particular pretenda desde casi cualquier punto de vista e interés.

> "El Patrimonio Cultural de un pueblo comprende las obras de sus artistas, arquitectos, músicos, escritores y sabios, así como las creaciones anónimas, surgidas del alma popular, y el conjunto de valores que dan sentido a la vida, es decir, las obras materiales y no materiales que expresan la creatividad de ese pueblo; la lengua, los

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 52

ritos, las creencias, los lugares y monumentos históricos, la literatura, las obras de arte y los archivos y bibliotecas" (definición elaborada por la Conferencia Mundial de la UNESCO sobre el Patrimonio Cultural, celebrada en México en el año 1982).

Según esta definición, hay varios tipos de Patrimonios Culturales, entre los cuales se pueden enlistar los siguientes:

1. Sitios Patrimonio Cultural.
2. Ciudades históricas.
3. Sitios sagrados naturales (sitios naturales con valor religioso para algunas culturas).
4. Paisajes culturales.
5. Patrimonio Cultural subacuático (sitios sumergidos de interés cultural para el hombre).
6. Museos.
7. Patrimonio Cultural móvil (pinturas, esculturas, grabados, entre otros).
8. Artesanías.
9. Patrimonio documental y digital.
10. Patrimonio cinematográfico.
11. Tradiciones orales.
12. Idiomas.
13. Eventos festivos.
14. Ritos y creencias.
15. Música y canciones.
16. Artes escénicas (danzas, representaciones).
17. Medicina tradicional.
18. Literatura.
19. Tradiciones culinarias.
20. Deportes y juegos tradicionales.

El ajuste más cercano sobre la visión de la UNESCO, y lo que ella representa, sobre el Patrimonio Cultural es la de la Convención para la Salvaguardia del Patrimonio Cultural Inmaterial, enunciada en París, el 17 de octubre de 2003:

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 53

> "Se entiende por "Patrimonio Cultural inmaterial" los usos, representaciones, expresiones, conocimientos y técnicas –junto con los instrumentos, objetos, artefactos y espacios culturales que les son inherentes– que las comunidades, los grupos y en algunos casos los individuos reconozcan como parte integrante de su Patrimonio Cultural. Este Patrimonio Cultural inmaterial, que se transmite de generación en generación, es recreado constantemente por las comunidades y grupos en función de su entorno, su interacción con la naturaleza y su historia, infundiéndoles un sentimiento de identidad y continuidad y contribuyendo así a promover el respeto de la diversidad cultural y la creatividad humana. A los efectos de la presente Convención, se tendrá en cuenta únicamente el Patrimonio Cultural inmaterial que sea compatible con los instrumentos internacionales de derechos humanos existentes y con los imperativos de respeto mutuo entre comunidades, grupos e individuos y de desarrollo sostenible".

Las discusiones que han derivado de este proceso conceptual se centran entre otros temas en la diferencia y relaciones entre Patrimonio material e inmaterial, tangible e intangible. Un punto particular es que lo natural también significa, es cultural, como se muestra en las discusiones sobre territorios y grupos étnicos frente a sociedades nacionales o internacionales. No hay patrimonio sólo natural o sólo cultural, se presentan en forma mixta. El derecho en juego es memético. Es decir, por una parte el esfuerzo de la racionalidad occidental por legislar con justicia, de acuerdo a sus propios parámetros y, por otra parte, esas otras racionalidades o puntos de vista, que también tienen algo parecido a lo que occidentalmente se entiende por justicia, pero que no siempre coincide con ese punto de vista y, en ocasiones, incluso se le opone.

Otro tema básico en la agenda contemporánea es el Derecho de los pueblos sobre su patrimonio y el desarrollo de ese patrimonio. Esta situación es muy poco clara. La historia ha sido de saqueo, negación, incluso persecución y exterminio. Así que con nuevas leyes se desea reparar la barbarie del mundo por muchos años, del mundo occidental en los últimos quinientos. Una tarea que no parece probable ni posible, aunque sí deseable para muchos.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 54

En este contexto, se presenta la situación de los derechos indígenas, el derecho y el Patrimonio Cultural y el Patrimonio en general. La cobertura legal del concepto de Patrimonio, sólo para ciertos elementos, o para todo tipo de elementos. Cobertura legal del concepto de cultura, sólo de ciertos elementos, o de muchos otros elementos. La pregunta es si es la ley occidental el mejor referente para proteger, promover, subvencionar. El concepto mismo de lo legal como parte de diversas trayectorias culturales, patrimonios del concepto de lo justo. Algo muy difícil de resolver en la legalidad *de jure*, y muy fácil de ejemplificar en las situaciones *de facto*, donde el más fuerte siempre tiene la razón legal o simplemente impone su razón.

La agenda contemporánea se agita cuando aparece el derecho a la diferencia. Algo que ha sido negado por sistema dentro de nuestras tradiciones occidentales. La pregunta es si existe un auténtico, legitimado y poderoso movimiento a la semejanza. Algo que en la forma más sutil pasa por la duda más simple del sentido común. Diversidad e Integración. Aparece como sugerente el lugar de la comunicación en ese movimiento. Ella puede resolver en juicios y en prácticas la situación, lo diverso puede convivir, lo diferente puede interactuar. La Historia humana es un ejemplo de ello, pero la comunicación no se ha puesto al centro, siempre es más sencillo hablar de política, donde el margen de interpretación o de acción queda del lado del que puede más. Comunicarse parece una acción de débiles, para qué hablar o escuchar, si se puede hacer callar por la fuerza, o simplemente aplastar cualquier presencia de lo que se oponga, bajo cualquier forma.

Otro tema básico es el que se expresa en el movimiento del concepto de patrimonio individual, privado, al concepto de patrimonio colectivo, público. ¿Es posible moverse hacia la situación de que la humanidad toda sea propietaria del patrimonio de toda la humanidad? ¿Cuál es la situación actual? ¿Cómo era la situación previa? En principio, el Patrimonio es un corte entre lo que no me pertenece y lo que me pertenece. El concepto mismo está cargado de una violencia potencial. Sin embargo, en la figura de Patrimonio Cultural aparece como algo que connota cierta justicia. Pero sigue siendo lo mismo, ahora por la fuerza de la ley obligo al que no lo acepta a que acepte el patrimonio de otros, al tiempo que sustenta el propio. El conflicto sigue ahí, sólo se suspende

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 55

por una argucia legal. Lo ideal sería la operación donde el patrimonio es de todos, y todo patrimonio es deseable para todos. La noción misma de patrimonio sería entonces innecesaria, anacrónica.

Otros temas más son los asociados al momento posterior a la decisión de preservar y proteger, cuando la acción sobre el patrimonio no sólo trae un beneficio de justicia, sino también beneficio material y de intereses de grupo. Ahí aparece el rango que va de la divulgación del patrimonio a la mercadotecnia del patrimonio. De los costos de la cultura a la economía de la cultura. De la política y la divulgación a la Política y Economía de lo Cultural. Del Patrimonio vendible y no vendible al Patrimonio políticamente pertinente o irrelevante.

La agenda sigue, con otros temas cada vez más importantes, por los intereses económicos en juego. Los Derechos de autor. El Patrimonio Cultural y propiedad intelectual. Cuando el Patrimonio Cultural es una región, un territorio, el asunto se tensa para los que desean preservar y los que desean usufructuar a como dé lugar. Y este asunto aparece en el mismo espacio conceptual que implica el uso de los productos intelectuales de creadores contemporáneos muy interesados desde el principio en obtener un beneficio material por su obra, y los que desean aprovechar ese talento y productividad para su propio beneficio. El asunto del patrimonio parece alargarse demasiado, incluyendo en su contenido asuntos muy diversos. Y la pregunta es si en este crecimiento de la connotación del concepto Patrimonio Cultural hay un exceso, o sólo simple precisión.

II. Hacia un nuevo concepto de Patrimonio Cultural. La Memética y la Comunicología

El noventa y siete por ciento de la información sobre la vida en el planeta en toda su historia está casi perdida, efectos de la extinción. Del tres por ciento actual, sólo tenemos el registro de la mitad. La creación humana es tres veces más diversa que toda la creación natural, desde la perspectiva de algunos ingenieros y diseñadores. El patrimonio es asunto de preservación de la información genética y memética que ha construido el mundo. ¿Qué porcentaje tenemos fijo en algún tipo de memoria? ¿Para

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 56

qué guardar memoria de toda esta información? El concepto de patrimonio parece ir en contra de la evolución, del sentido de movimiento y cambio, del necesario olvido que necesita lo nuevo. Para algunos paleontólogos y teóricos de la complejidad, la humanidad ha detenido la evolución, fijando algunos parámetros de organización y orden, y dejando de lado otros, los primeros se ubican sobre todo en la figura de la cultura, los segundos sobre todo en aquello que hemos despreciado como naturaleza.

Hay más diseño humano que biodiseño. Más del noventa por ciento de las especies están extintas. ¿Puede detenerse la extinción de la creación humana? ¿Debe detenerse la extinción de la creación humana? Esta es una discusión del ámbito de la Memética y la complejidad. La cultura, la socio-creación también tiene parámetros de evolución, y la figura del patrimonio es una operación que inhibe lo que sucedería sin su acción. La figura del patrimonio también puede ser vista como una fuerza conservadora que impide el movimiento hacia la creatividad y el olvido necesario que la posibilita. Es decir, según el punto de vista, la figura del Patrimonio es conservadora y anacrónica, o es liberal y progresista. Una paradoja sugerente.

El punto central en este sentido es sobre la información, sobre los sistemas de información. Información asociada al valor significado de todo, de cualquier cosa, en un sentido cultural y memético. Entonces todo es patrimonio. Todo es sistema de información, o puede serlo, la configuración de tal figura es una cualidad de la racionalidad humana. En ese sentido, todo lo que puede ser visto en la figura de un sistema de información, y eso incluye a todo lo existente, lo existido y lo por existir, puede ser considerado como patrimonio. Esto supone un fondo del concepto que incluye a todo, todo, y en este sentido, no hay algo que tenga valor y algo que no lo tenga, todo es patrimonio posible. Y entonces el asunto es un problema técnico, de registro y sobrevivencia de todo en el sistema de información que lo registra. El problema político y moral queda de lado, seleccionar que sí es patrimonio y que no lo es debe ser un asunto del pasado. Ahora el problema es cómo lo registro, cómo lo conservo, y por supuesto, para qué hago todo eso, y más, qué implicaciones tiene el hacerlo.

Y si no fuera suficiente con el registro de los sistemas de información, la centralidad de los códigos que permiten la configuración de la

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 57

naturaleza y de la cultura, aún tenemos las creaciones producto de esos sistemas de información. En ese punto, la posibilidad de tener un museo, un lugar donde preservar todo lo creado es cercano a la imagen de lo imposible. Y quedan de esta manera los dos criterios para preservar, por una parte los sistemas de información que sintetizan todo lo existe, y por otra parte lo sintetizado, todo lo que ha existido y está por existir.

Y aparece el tema de la relación entre Patrimonio Cultural y hegemonía. El más fuerte tiene la mano para reproducir su paquete genético y su paquete memético. Esto implica algo que puede ser percibido como darwinismo cultural. Este escenario está en la imagen de cualquier decisión en nombre de preservar algo que se nombra como Patrimonio Cultural, que deja por principio fuera de esa acción a todo lo que no se considera Patrimonio Cultural. La pregunta es quién decide, y desde qué coartada. Una primera respuesta es: decide el que tiene el poder de hacerlo, y lo hace desde un punto de vista que, en el peor de los casos, no está en oposición a lo que su perspectiva dicta como lo mejor, lo deseable, lo conveniente. Y en el mejor de los casos, es exactamente una figura de lo que percibe como lo mejor, lo deseable, lo conveniente.

Las llamadas nuevas tecnologías de información y comunicación son un posible resguardo universal de información, del Patrimonio Cultural, al tiempo que una figura de divulgación general, de acceso, de garantía del derecho a saber, a percibir, a conocer. Internet aparece entonces como el crisol universal del Patrimonio Cultural y natural. Memética y Genética en un solo movimiento. Todo es información. Todos tienen acceso a ella, todos participan de la posibilidad de apropiarse de ella. La figura es escalofriante. Y lo es sobre todo por sus parámetros de realidad. Lo aquí dicho es perfectamente posible, realizable. Las otras preguntas son las que quedan aún en la agenda.

Y por otra parte, están los sistemas de información en un sentido evolutivo. La Memética señala la lucha por la sobrevivencia y reproducción de los sistemas de información, en un sentido cultural, y de lo Genético en un sentido universal. Algo así como los derechos universales de existir de los sistemas de información. No nos queda clara la situación desde sólo una perspectiva espontánea y natural; en cuanto aparece la voluntad humana unida a la consciencia y a la racionalidad, parece ser que toda decisión, toda acción, tiene efectos, y en ese sentido, dirige a la

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 58

evolución. Hoy no podemos saber cómo sería el mundo si no hubiera aparecido el género humano tal y como lo conocemos. Lo que sí sabemos es que su actuación ha sido estratégica, en un extremo guiada por la búsqueda de la sobreviviencia, y en el otro, desde un perfil de adaptación que inició una escalada de intervención y modificación de todo. Los sistemas de información naturales, genéticos, y los culturales, meméticos, están regidos por la intención humana, en su versión religiosa, política, moral, ecológica, ideológica. La que sea decide, actúa, afecta, promueve el olvido y la extinción, y el desarrollo y la progresión.

Así tenemos una selección natural por mercado, por política, por desarrollo social-ecológico, y una selección por política cultural memética. Todo ello tiene límites y posibilidades. El cuadro de las situaciones que involucra la configuración actuante alrededor del Patrimonio Cultural es inmenso. Las interacciones entre las decisiones y acciones que afectan a la naturaleza, y las que afectan a la cultura, se mueven en una marco de tenues relaciones fronterizas que no quedan del todo claras y precisas, más bien aparecen como un todo en interacción constante, donde las decisiones y acciones humanas son una parte, una factor que puede provocar desastres terribles o crear milagros asombrosos, y unos y otros pueden intercambiar lugares según los diversos puntos de vista.

El tema entonces es la evolución y las leyes de la complejidad. ¿Quién decide qué sobrevive y qué no? Las llamadas nuevas tecnologías de la información y la comunicación permiten ir en contra de la evolución y las leyes de la complejidad conocidas, o son una nueva forma desconocida de la evolución y la complejidad. Este es el techo visible de toda esta discusión, somos los villanos de un escenario que estamos alterando para mal sin remedio, o somos los protagonistas de un nuevo escenario que aún no aparece con claridad y del cual nuestras aparentes torpes decisiones y acciones son sólo el principio de un nuevo orden de configuración. La raza humana es un atractor en sí misma, una propuesta de orden y organización, respecto de la cual la propuesta del Patrimonio Cultural es sólo un pequeño detalle insignificante en el fondo de una gran creación histórica que aún está en sus inicios. La ley de la selección natural o cultural es sólo un primer parámetro de la combinatoria y dominio sobre la totalidad de la información y sus posibilidades de configuración. La voluntad de construir patrimonio es un impulso

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 59

que aún no toma forma del todo, lo que sigue es quizás el desarrollo de una vocación creativa donde nada queda excluido, todo puede ser considerado, y por tanto, debe estar disponible.

Los sistemas de comunicación son necesarios para la comprensión del Patrimonio Cultural y natural como sistemas de información. El sistema de comunicación último cubriría a todos los sistemas de información posibles. Esto implica la gran Comunidad de Comunicación posible, donde todo queda implicado y explícito de alguna forma. Esto supone una configuración cognitiva de la información y la comunicación inexistente por el momento, una cultura de la información y la comunicación-interacción generalizada. Lo que tenemos hoy es aún una continuidad de la selección natural por otros medios. Hoy la extinción existe, es necesaria, es promovida, es acelerada. Pero mañana el escenario puede ser otro por completo. Quizás estamos ante una revolución ecológico-cognitiva, donde los seres humanos serán los protagonistas principales, aunque no únicos. El mundo que sigue podría ser un cosmos donde la comunicación es universal, es decir, la información sólo tenderá a la complejidad, y los seres humanos serán los grandes mediadores que posibilitaran ese milagro tal vez inminente, tal vez sólo posible.

III. La Ingeniería Social y el Patrimonio Cultural. Comunicología y Comunicometodología de la cultura

La Ingeniería Social es una perspectiva de acción sobre lo social en un sentido similar al que sucede con otro tipo de Ingenierías. Si la Ingeniería Química toma de la ciencia química su conocimiento para tenerlo como referencia en el momento de operar sobre el mundo desde ese punto de vista, si la Ingeniería Eléctrica o la Ingeniería Civil, parte del conocimiento de cierta rama de la física y del cálculo sobre el mundo material, de forma semejante la Ingeniería Social ensaya operaciones sobre el mundo social para su mejoramiento, para su promoción, para su ajuste, para su organización, para su solución. Y para ello toma como referencia todo el conocimiento sobre lo social que desde un punto científico está a la vista para entender, comprender, interpretar, interactuar, en el complejo tramado de las relaciones sociales, sus sentidos, sus acciones, sus visiones.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 60

Para la Ingeniería Social la Comunicología viene a ocupar una posición novedosa de integración de elementos dispersos en diversas perspectivas de lo social. La Comunicología Social observa a la vida social como una trama de interacciones de formas de información, que tienen efectos constructivos diversos sobre nuestras situaciones y contextos de relaciones humanas. El punto central de la Comunicología Social es la observación de los fenómenos sociales en tanto construcciones derivadas de sistemas de información como configuraciones determinantes de lo que aparece, comportamientos y visiones sobre los comportamientos y sus configuraciones, y sus procesos de puesta en común. La figura de los sistemas de información se mueve en la guía que la Memética propone, siguiendo la guía de la Genética para la vida biológica. Detrás de lo observable, están las matrices codificadas que son las constructoras de lo evidente. Por ejemplo, la religión es una de nuestras grandes matrices determinantes del comportamiento social, pero hay otras, como las ideologías, los gustos, las tendencias, las afiliaciones, filias y fobias. Todo aquello que nombramos como cultura, desde la perspectiva antropológica o de los Estudios Culturales, puede configurarse en sistemas de información meméticos que determinan lo observable desde una matriz implícita en lo no evidente. Por ejemplo, el ejercicio que Levi Strauss realiza a propósito de los mitos es una guía metodológica para buscar y encontrar las matrices meméticas de sentido en la vida social. O lo que hace con las estructuras elementales del parentesco para entender la base de la reproducción social. Con estas matrices se puede entender a la vida social, para eso está la ciencia, pero también se puede intervenir la vida social en forma distinta a la ya existente, ese es el sentido de la Ingeniería Social.

La Comunicología Social tiene dos vertientes en la Ingeniería Social, una es la Comuniconomía, y la otra es la Comunicometodología. En una se busca, desde un punto de vista sistémico, observar a la vida social gracias a la Comunicología, y establecer formas normativas que pueden guiar y prescribir a la vida social en su configuración situacional a partir de ciertos sistemas de información ya existentes o algunos diseñados *ad hoc*. Y por otra parte, está la Comunicometodología, que, tomando como base lo que los propios actores y sus interacciones perciben del mundo social, busca desarrollar la capacidad de autorganización de esos grupos

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 61

y comunidades, en el sentido de la búsqueda de su propio desarrollo a partir de sus propias categorías y juicios, de su propia percepción e interpretación de los sistemas de información y los sistemas de comunicación que los configuran en un principio.

La Ingeniería Social resultante de este cuadro puede ser un marco útil para volver a mirar al espacio conceptual y práctico del campo del Patrimonio Cultural. El Patrimonio Cultural no es otra cosa que esos sistemas de información que se han venido nombrado hasta aquí. Y como ya se mencionó también, los objetos de todo tipo sintetizados a partir de esos sistemas de información. El Objeto de la Comunicología, en este ámbito, sería la identificación de los sistemas de información y los sistemas de comunicación que están detrás de todo lo que llamamos cultura; en un sentido general, todo lo creado social culturalmente y su puesta en común. Con estas matrices se tendría una visión general de cuáles son los sistemas de información más determinantes, y cuáles los menos, así como las formas de puesta en común más sencillas o más complejas. Y ahí entraría en acción la Ingeniería Social. Por una parte, la Comuniconomía formaría parte de la racionalidad que decidiría cuáles sistemas de información o de comunicación serán apoyados en su desarrollo y cuáles serán incluso inhibidos. Esta acción cultural supondría que hay sistemas de información y comunicación, y sus productos sociales, que por alguna razón deben ser protegidos, subvencionados, resguardados, o lo que indique la guía de acción social. Esto se parece en buena parte a lo que ya sucede, pero sin tanta reflexividad, y más bien percibido y decidido sólo desde una perspectiva ideológica, política o económica inmediata o casi inmediata, y bajo la exclusiva sanción de intereses particulares.

La otra perspectiva de la Ingeniería Social en relación con la Comunicología también tiene antecedentes y ejemplos de acción, la Comunicometodología. Aquí serían los propios actores sociales, en sus nichos ecológicos propios, los que decidirían lo que desean promover y preservar, y lo que desean inhibir. La Comuniconomía es una perspectiva de Ingeniería más directiva, se relaciona con un lugar privilegiado desde el cual se observa, estudia y analiza a la vida social, y después se actúa de acuerdo a políticas o guías, que bien pueden ser de orden privado o público, pero siempre exteriores a los ámbitos de acción, por lo menos

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 62

en voluntad y capacidad de ejecución. La Comunicometodología es autogestiva; en todo caso, la acción desde el exterior es sobre todo para promover las condiciones de percepción y análisis de los propios actores desde sus grupos y comunidades. Existen formas mixtas entre Comuniconomía y Comunicometodología.

En este esquema es clave la relación entre sistemas de información y sistemas de comunicación. Los sistemas de información son las matrices constructivas de la vida social cultural. Los sistemas de comunicación son los entornos en donde esta vida se realiza. El sistema de comunicación nos indica la diversidad de sistemas de información concretos que están en contacto e interrelación, así como los grupos y comunidades que los portan, e interactúan a través de ellos. Cuando se habla de Patrimonio Cultural, se habla en general sobre sistemas de información y sus productos, la comunicación no aparece como un elemento relevante. En esta perspectiva de Ingeniería Social y Comunicología la comunicación también es clave. Y también entra dentro del concepto de Patrimonio Cultural enriquecido. No sólo es importante lo que la gente hace desde una perspectiva estética o económica con el objeto concreto material, o desde una perspectiva lógica del sistema de información que permite que ese objeto sea construido, sino la forma de vida asociación en que ese objeto es construido, y donde ese sistema de información ha tenido desarrollo. Los sistemas de relaciones humanas también son pertinentes, en el sentido que aquí se presenta son el centro de la vida social. No hay vida social sin relación horizontal, sin cooperación, sin solidaridad, sin coordinación, sin simbiosis. La comunicación también es clave para el Patrimonio Cultural, incluso más importante que los objetos mismos. Los sistemas de información que permiten la creación de los objetos concretos, sólo pueden desarrollarse, reproducirse y complejizarse en el entorno de un sistema de comunicación que lo permita y lo promueva. Si ese sistema de comunicación desaparece, el sistema de información también desaparece. Así que es más importante la preservación del sistema de comunicación que la del sistema de información, si se pretende la protección de la construcción de ciertos objetos en un sentido general.

El punto clave es quizás el lugar de la Ingeniería Social. Los sistemas de información siempre abren posibilidades, pero también las cierran, las clausuran. El punto es cómo hacer que la generalizada sobrevivencia de

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 63

los sistemas de información sea una figura de la creatividad, de la imaginación, de la complejidad, del mejoramiento universal. Este es uno de los grandes retos del movimiento enriquecido del concepto de Patrimonio Cultural. Si por una guía de acción general buscamos preservar a ciertos sistemas de información y sus competencias creativas, la gran decisión es la evaluación de si se invierte energía de preservación en este o en aquel. Pero ¿qué sucede cuando ese sistema de información está asociado a otros, otros, que tienen una gran vitalidad? En cierto sentido, no habría que invertir nada, sólo observar que el sistema más vital no se debilite, evaluando las condiciones que lo ocasionan. En un trabajo de investigación comunicológica los sistemas de información podrían ser diagnosticados en ramificaciones tales que con el mínimo de energía se pudiera mantener una configuración de gran complejidad creativa. Esta imagen es la de la acción sobre un sistema de comunicación existente, o la configuración, creación, de un sistema de comunicación nuevo que tuviera la función central señalada. En lugar de invertir en asuntos particulares, o en sistemas de información aislados, se invertiría en sistemas de sistemas, en las articulaciones claves entre ellos, reconociendo las que ya existen, o interviniendo en la creación de las articulaciones claves necesarias. Así procedería una Ingeniería Social Comunicológica.

Y finalmente, el centro del patrimonio histórico y cultural de la humanidad, desde el punto de vista de la Ingeniería Social, es el catálogo de problemas y soluciones, así como el diagnóstico y diseño que lo permitió, la metodología, la configuración cognitiva que los sustenta. Hay un rango dentro de la Ingeniería Social que tiene una base de la cual parte, de ahí se mueve hacia todo lo humano y su ámbito de acción. Lo que le interesa a la Ingeniería Social en un principio son los problemas sociales y las soluciones a ellos. Y en un sentido comunicológico, los problemas sociales y sus soluciones, desde una perspectiva de la asociación, la cooperación, la solidaridad, la coordinación, la simbiosis, la puesta en común. Así que si bien la Ingeniería Social Comunicológica puede colaborar en el espacio conceptual del Patrimonio Cultural actual y enriquecerlo, también tiene su propia área de interés en el asunto. Sería muy importante para la racionalidad de la Ingeniería Social recuperar, conservar, promover y desarrollar la metodología de problematización, diagnóstico, diseño, solución, de la mente humana en su vida social y

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 64

comunicológica a través de la historia hasta la actualidad. Así que el Patrimonio Cultural tiene en la Ingeniería Social una gran ayuda posible, y también una configuración novedosa para su desarrollo futuro.

IV. Bibliografía

ALEXANDER, Jeffrey C. (2000) *Sociología cultural,* Anthropos-FLACSO, Barcelona.

AUGÉ, Marc (1998) *Hacia una antropología de los mundos contemporáneos*, Gedisa, Barcelona.

AUNGER, Robert (2004) *El meme eléctrico*, Paidós, Barcelona.

BLACKMORE, Susan (2000) *La máquina de los memes*, Paidós, Barcelona.

BRIGGS, Asa y Peter Burke (2002) *De Gutemberg a Internet*, Taurus, Madrid.

COUFFIGNAL, Louis *et al.* (1986) *El concepto de información en la ciencia contemporánea*, Siglo XXI, México.

CONVENCIÓN PARA LA SALVAGUARDIA DEL PATRIMONIO CULTURAL INMATERIAL. PARÍS, 17 DE OCTUBRE DE 2003. Disponible en: http://www.unesco.org/culture/ich/index.php?lg=ES&pg=00022.

CONVENIO OIT Nº. 169. SOBRE PUEBLOS INDÍGENAS Y TRIBALES EN PAÍSES INDEPENDIENTES (1989). Disponible en: http://www.ilo.org/public/spanish/region/ampro/lima/publ/conv-169/convenio.shtml.

COULON, Alain (1988) *La etnometodología*, Cátedra, Barcelona.

DEFINICIONES DE PATRIMONIO Cultural en la WEB. Disponibles en:
www.nuevamuseologia.com.ar/Glosario.htm.
ww.cubasolar.cu/biblioteca/energia/Energia25/HTML/Articulo20.htm.
www.corpocaldas.gov.co/secciones/infogeneral.php.
www.metrocuadrado.com/glosario/ARTICULO-WEB-GLOSARIO_M2-2033425.html.
www.espiralpatrimonio.com/quehacerjuntos/glosario_pagina.htm.
http://www.cuitlahuac.org/c/sec_4.htm.
http://www.cinu.org.mx/eventos/cultura2002/importa.htm.

DEFINICIÓN DE PATRIMONIO CULTURAL DE LA UNESCO. Disponible en:
http://portal.unesco.org/culture/es/ev.php-URL_ID=2309&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html.
http://www.unesco.org/culture/ich/index.php?pg=00002.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 65

DEFINICIÓN DE PATRIMONIO CULTURAL EN WIKIPEDIA. Disponible en: http://es.wikipedia.org/wiki/Patrimonio_cultural.

DABAS, Elina y Denise Najmanovich (comps.) (1995) *Redes. El lenguaje de los vínculos*, Paidós, Buenos Aires.

DAWKINS, Richard, (1993) *El gen egoísta. Las bases biológicas de nuestra conducta*, Salvat, Barcelona.

DECLARACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS SOBRE LOS DERECHOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS. (año) Disponible en: http://alainet.org/active/19631.

ECO, Umberto (1978) *Tratado de Semiótica general*, Nueva imagen-Lumen, México.

GALINDO, Luis Jesús (1987) *Organización social y comunicación*, Premiá, México.

GALINDO CÁCERES, Luis Jesús (1994) *Cultura mexicana en los ochenta*, Universidad de Colima, Colima.

——————— (2004a) "Sistémica y Comunicología. Explorando la complejidad del mundo social contemporáneo". En *Razón y Palabra*. N° 40, agosto-septiembre de 2004, agosto 27 de 2004. ITESM-Estado de de México. Disponible en: http://www.cem.itesm.mx/dacs/publicaciones/ logos/actual/jgalindo.html.

——————— (2004b) "Sobre Comunicología y Comunicometodología. Primera guía de apuntes sobre horizontes de lo posible". En *Producción Científica GT 17 - Teorías y Metodologías de la Investigación en Comunicación*. Facultad de Periodismo y Comunicación Social, La Plata, Argentina. Disponible en: http://www.eca.usp.br/alaic/trabalhos2004/gt17/Jesús%20Galindo.htm.

——————— (2005) *Hacia una Comunicología posible*, Universidad Autónoma de San Luis Potosí, San Luis Potosí.

——————— (2006) *Cibercultura. Un mundo emergente y una nueva mirada,* CNCA - Instituto mexiquense de la cultura, Toluca.

——————— (2007a) "Apuntes de Historia del Proyecto hacia una Comunicología Posible. Presentación sintética del programa de trabajo en sus primeras fases". En *Razón y Palabra*. N° 57, junio-julio de 2007. ITESM-Estado de México. Disponible en: http://www.razonypalabra.org.mx/actual/jgalindo.html.

——————— (2007b) "Comunicología posible en construcción. Sobre el diálogo en el movimiento científico entre las visiones y las tradiciones".

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 66

Seminario Internacional de Comunicación y Desarrollo, Panel de nuevas perspectivas de investigación en comunicación. Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria, Buenos Aires, Argentina. Disponible en: http://www.inta.gov.ar/comydes/comydes/caceres.pdf

——————— (2008) "Comunicología y Cibercultura. Las dimensiones de una ciencia y una configuración social emergente". En *Revista FISEC-Estrategias*. N° 9, VI, 20 de mayo. Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Lomas de Zamora, pp. 103-130. Disponible en: http://www.cienciared.com.ar/ra/usr/9/617/fisec_estrategiasn9_pp103_130.pdf.

GARFINKEL, Harold (2006) *Estudios en Etnometodología*, Antropos-UNAM-Universidad Nacional de Colombia, Barcelona.

GIDDENS, Anthony *et al.* (1991) *La teoría social, hoy*, CNCA-ALIANZA, México.

KLAPP, Orrin E. (1985) *Información y moral*, Fondo de Cultura Económica, México.

LEVY-STRAUSS, Claude (1977) *Antropología estructural*, EUDEBA, Buenos Aires.

——————— (1987) *Mito y significado*, Alianza, Madrid.

LEWIN, Roger (1995) *Complejidad. El caos como generador del orden*, Tusquets, Barcelona.

LUHMANN, Niklas (1991) *Sistemas sociales*, UIA-Alianza, México.

MACÍAS, Norma y Diana cardona (2007) *Comunicometodología*, UIC, México.

MAGALEF, Ramón (1981) *Perspectivas de la teoría ecológica*, Blume, Barcelona.

MARAFIOTI, Roberto (2005) *Sentidos de la comunicación. Teorías y perspectivas sobre cultura y comunicación*, Editorial Biblos, Buenos Aires.

MARC, Edmond y Dominique Picard (1992) *La interacción social*, Paidós, Barcelona.

MARCUELLO SERVÓS, Chaime (comp.) (2006) *Sociocibernética. Lineamientos de un Paradigma*, Institución Fernando el católico, Zaragoza.

MARTÍN SERRANO, Manuel (1994) *La producción social de comunicación*, Alianza Universidad, México.

MATURANA R., Humberto (1996) *La realidad: ¿objetiva o construida?,* Antrhopos-UIA-ITESO, Barcelona.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 67

MATURANA, Humberto y Francisco Varela (1995) *De Máquinas y Seres Vivos. Autopoiesis: La organización de lo vivo,* Editorial universitaria, Santiago de Chile.

MOLES, Abraham (1976) *Teoría de la información y percepción estética*, Júcar, Madrid.

MOLES, Abraham y Elizabeth Rohmer (1983) *Teoría estructural de la comunicación y la sociedad*, Trillas, México.

MORIN, Edgar (1996) *Introducción al pensamiento complejo*, Gedisa, Barcelona.

NICOLIS, Grégoire e Ilya Prigogine (1994) *La estructura de lo complejo*, Alianza Editorial, Madrid.

O´DONNELL, James (2000) *Avatares de la palabra. Del papiro al ciberespacio*, Paidós, Barcelona.

PIÑUEL, José Luis y Carlos Lozano (2006) *Ensayo general sobre comunicación,* Editorial Paidós, Barcelona.

PROT, Lybdek V. (Consultado 2008-06-08) *Normas internacionales sobre el Patrimonio Cultural.* Disponible en: http://www.crim.unam.mx/cultura/informe/Art14.htm.

RITZER, George (1995) *Teoría sociológica contemporánea*, McGraw-Hill, Madrid.

ROGERS, Everett M. y F. Floyd Shoemaker (1974) *La comunicación de innovaciones*, Herrero Hermanos, México.

ROGERS, Everett M. y Rekha Agarwala-Rogers (1980) *La comunicación en las organizaciones*, McGraw-Hill, México.

SCHÜTZ, Alfred y Thomas Luckmann (1977) *Las estructuras del mundo de la vida,* Amorrortu editores, Buenos Aires.

SEBEOK, Thomas A. (1996) *Signos: una introducción a la semiótica*, Paidós, Barcelona.

VILLASANTE, Tomás R. (2006) *Desbordes creativos. Estilos y estrategias para la transformación social*, Los libros de la Catarata, Madrid.

VON FOERSTER, Heinz (1998) *Sistémica elemental*, EAFIT, Medellín.

WAGENSBERG, Jorge (1994) *Ideas sobre la complejidad del mundo*, Tusquets, Barcelona.

WATZLAWICK, Paul *et al.* (1971) *Teoría de la comunicación humana*, Tiempo contemporáneo, Buenos Aires.

WIENER, Norbert (1981) *Cibernética y Sociedad*, CONACYT, México.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 68

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 69

CAPÍTULO 3

Comunicología, Cibercultura y Conocimiento

Una trama para el futuro

I. Unas imágenes para desglosar

Hoy el conocimiento aún se configura en una matriz que puede ser nombrada como de "baja Cibercultura". Observemos por un momento su configuración. Por una parte, existe un conocimiento que se encuentra en una zona de baja productividad social general, aunque tenga una alta productividad individual. Por ejemplo, el oficio de hacer pan en casa. Por otra parte, tenemos un conocimiento ubicado en la zona de alta productividad social general, sin ningún contacto con la mayoría de los individuos. Por ejemplo, lo que hace falta para diseñar una computadora. El primer tipo de conocimiento tiende a desaparecer; la tesis general aceptada asocia este fenómeno con la división social del trabajo y con una supuesta complejidad de la vida social. En oposición, el segundo tipo de conocimiento tiende a crecer y a ser cada día más especializado. Antes un individuo tenía muchas áreas de conocimiento asociadas a su vida cotidiana, hoy las sigue teniendo, pero la forma ha cambiado, el individuo no tiene control sobre su configuración; puede decirse que tiene un conocimiento de tipo operativo, pero no constructivo. En forma de una paradoja, el otro conocimiento puede llegar a ser de una muy alta capacidad de construcción social, de creación social, pero los individuos que lo generan no suelen tener la misma competencia operativa que los que sólo tienen la parte operativa del dispositivo creado. Por ejemplo,

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 70

un diseñador de motores de automóvil no es un corredor de autos, y el corredor de autos no podría diseñar un motor.

En otra área de la vida social conectada a la anterior, están las operaciones pedagógicas para conocer y sus configuraciones institucionales. Hay un tipo de conocimiento que pasa de generación en generación, y a veces, en forma horizontal, de ignorante a conocedor, que no requiere un intermediario para verificar el cambio de estafeta. Como la cocina casera, cuyos secretos pasan de padres a hijos, y en forma menos común, de conocedores a curiosos. En cambio, hay un tipo de conocimiento que requiere la figura de un maestro, un especialista en transmisión de la información y de su organización. Aquí el asunto se complica, este maestro no es un generador del conocimiento, tampoco es un operador, es sólo el que pone en contacto al generador con el operador. Llegando a paradojas tales como el alejamiento de ambos. El maestro conoce al conocimiento de segunda mano, y enseña el conocimiento a quien no lo va a operar, alguien que sólo obtendrá una noticia de algo que no conocerá a fondo jamás. Como en nuestra escuela básica y media básica, por ejemplo. Llegando la paradoja en algunos casos hasta la misma universidad, incluidos los altos estudios.

En toda esta matriz, los costos de generación y de transmisión de conocimiento son altos, sobre todo en la figura oficial de la educación formal. Y los costos de la pérdida de conocimiento son más altos aún, en la figura del conocimiento cultural que se interrumpe en la cadena de la transmisión familiar, por ejemplo. Esta es una primera imagen para pensar poco a poco, con detenimiento, con atención extrema. Nuestro mundo actual es una muestra múltiple y diversa de formas, algunas que vienen de muy lejos en el tiempo, otras emergentes y efímeras. Una primera mirada a nuestro status presente es indispensable. Y esa mirada requiere enfocarse en forma intensa, tanto en lo que se resiste a cambiar, como en lo que parece puede cambiarlo todo.

Una imagen complementaria es la que nos llega en la figura del conocimiento en una matriz de alta Cibercultura. El componente básico de esta segunda matriz es la configuración sistémica de circulación de información y de interacción comunicativa. A diferencia de la primera, en esta segunda el sistema social general no está sobrespecializado y aislado en la generación de conocimiento, y sobre todo, no tiene la figura de las

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 71

entidades aisladas que se reproducen con información sólo proveniente de su propia genealogía, casi sin contacto con el exterior y casi sin interacción de información con el mundo externo a su propio pequeño entorno, como en caso de las familias más tradicionales. Por ejemplo, en la participación colectiva de los usuarios de alguna innovación tecnológica en informática o telemática, que forman redes en las cuales comparten su experiencia e ideas sobre la innovación, hasta tal punto que después no es posible identificar al autor individual del diseño y la guía de operación, muchos han participado. ¿Cómo sería entonces la situación?

Por empezar, los actores sociales individuales tienen una gran necesidad de información para contextualizar y guiar sus acciones en un marco social general y global. Esta necesidad se complementa con una cantidad de interacciones mayor en número y profundidad que en la matriz anterior. Por tanto, el espacio social tiene una dinámica mucho mayor y, por tanto, consume más energía. El aspecto complementario a esta configuración de base es que produce más energía, cambia más; su metabolismo de información y acción reconfigura los escenarios y las escenas a mayor velocidad y en mayor intensidad estructural. Todo el sistema social tiene un balance mayor en cuanto a participación en la vida social. A diferencia de la matriz anterior, las concentraciones de consumo de energía e información se balancean con una distribución extensa de ambos aspectos. Los actores individuales participan en la configuración del consumo energético y la asimilación y distribución de información. Ciertas áreas de la vida urbana ya tienen este aspecto, sobre todo concentradas en los países más dinámicos y ricos, y en las zonas más dinámicas y ricas de todos los países. Muchos participando, muchos interactuando, muchos intercambiando información, todo el contexto ecológico que los implica es rico y denso, y muta con rapidez, la imagen de ciertas comunidades virtuales en Internet, o de ciertos sectores de la Internet como los comerciales o de entretenimiento, por ejemplo en música, video, las iniciativas de Mac.

El tema del conocimiento se presenta de forma muy distinta en esta segunda matriz. La configuración de aparatos de distribución de información segmentada y especializada, que ya se encontraban en la matriz anterior, aparecen en un gradiente mayor, más y diversa información. Les interesa a todos, o muchos, a la mayoría; por tanto, poco a

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 72

poco, la distribución de la información va teniendo puntos de difusión más abundantes, poderosos, múltiples, accesibles. El conocimiento como información organizada, información de segundo, también aparece con mayor abundancia y con mucha mayor penetración y presencia en todos los sectores y espacios sociales. Los intermediarios no están ubicados en instituciones como la escolar, sino en tejidos extensos e inmensos de la virtualidad de las nuevas tecnologías de información y comunicación. No hay un solo canal oficial para la formación o para la información, como la escuela, los *media*, lo que existe ahora es una gran telaraña de oferta y demanda, de todo tipo, en todos sentidos, con nomenclaturas que cambian, se ajustan, emergen. Ningún lugar social está especializado en la figura de las instituciones de la primera matriz; todos son portadores de información, generadores de información, lectores de información. Y de forma semejante y paralela, de conocimiento. Una figura contemporánea de este fenómeno es el weblog, que desplaza poco a poco, a gran velocidad, a todos los intermediarios previos de la información y el conocimiento, y la comunidad virtual, y que evoluciona hacia formas de relación social por completo inéditas en el pasado reciente o lejano.

Uno de los puntos culminantes de esta segunda matriz es la aparición de nuevos fenómenos cognitivos y de la inteligencia artificial. El diálogo múltiple y diverso propone la configuración de una densa y plástica forma de relación, asociación, conexión, vínculo, interacción, que es distinta a las formas anteriores. La mediación de la informática y la telemática, enactiva, promueve la emergencia de una sociabilidad distinta, con necesidades también múltiples y diversas, donde cada individuo es la mediación de muchos y está mediado por otros muchos. Donde la red sistémica de lo social supone la aparición de nuevas cualidades de percepción y configuración de elementos biológico-sociales de atención, selección, elaboración y síntesis de información y conocimiento. Y aparecen en forma simultánea nuevos mediadores cognitivos no humanos, que forman parte de la nueva vida social y cultural, de las nuevas formas de comunicación. Inteligencia artificial, robótica, nanotecnología. Las relaciones humanas se modifican, las relaciones afectivas, las laborales, las pedagógicas. Todas. Y lo que sigue después forma parte de las elaboraciones más visionarias de la ciencia ficción, y más.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 73

Estas dos matrices son un reto a la observación, al análisis, a la elaboración de sentido, a la imaginación, a la construcción de vida social. Son sólo esbozos de lo que podemos contrastar entre un mundo que se viene transformando desde el pasado, y otro que se aproxima desde el futuro. Todo puede pasar, casi todo es posible. De nuestra figura de la investigación y la experimentación-intervención depende en parte lo que sucederá. De ahí la importancia de ir al paso de los acontecimientos, registrando lo que está ahí, frente a nosotros, dentro de nosotros, detrás de nosotros, y por otra parte, ir moviendo nuestras categorías, nuestros esquemas, nuestros modelos, al tiempo que nuestras formas de dialogar, de discutir, de tomar decisiones, y de actuar. Frente a frente dos formas alternas de Cibercultura, una que proviene de nuestros pasados, y una que promueve ciertos futuros. Dos formas de Cibercultura, una que se mueve dentro de los conceptos y las guías de percepción de ciencias formateadas en el siglo diecinueve, o antes, y otra que se está construyendo en forma contemporánea en nuevas visiones y ordenes conceptuales. En este segundo escenario, aparece la Comunicología como una nueva configuración de saber, de saber hacer, de consaber. Una ciencia de redes, de sistemas de alta interacción de información y energía, necesaria y posible, en tanto similar en configuración a la vida social emergente, en tanto conectada al metabolismo y la dinámica del mundo contemporáneo y por venir. Veamos a continuación un desglose posible de ese programa.

II. Buscando una perspectiva desde dónde percibir y actuar. La Cibercultura

La palabra Cibercultura es nueva, y sin embargo es el encuentro de viejos y novedosos sentidos. Esto la presenta como un concepto en proceso de construcción. Por una parte se ha fijado en su veta comercial y periodística, al usarla la primera connotación es la de venta de computadoras, la del saber asociado a la operación de esas computadoras. Y así en un sentido amplio, su significado se ha extendido a todo lo que refiere a las llamadas nuevas tecnologías de información y comunicación, en sentido estricto al mundo de la informática y la telemática.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 74

Bien, ese es un espacio conceptual que toma el prefijo "ciber" como sinónimo de computación e imágenes asociadas. En este contexto de uso, su economía de significado permite un extenso sentido común, aunque no demasiada precisión. Digamos que es útil que exista para nombrar a todo eso que apareció de pronto y que no teníamos mundo semiótico de palabras para nombrarlo.

Así también apareció el término ciberespacio, para nombrar con un lugar a todo lo que sucede desde una pantalla hasta otra. Y sobre todo en el caso de Internet, donde en apariencia hay un cosmos detrás de la pantalla que aparece cuando prendemos la máquina, como una ventana, un portal hacia un mundo distinto del que vivimos fuera de la pantalla. Es una simplificación y una exageración. Lo que sucede detrás de la pantalla está conectado por completo a lo que sucede frente a ella, son ambos aparentes mundos parte de un mundo que se ha complejizado, pero que no se ha partido ontológicamente. Y por otra parte, la virtualidad nos ha traído el viejo mundo de la fantasía, de los mitos, a un nuevo escenario; al conectarnos a Internet parecería que nos movemos a otra dimensión. No es así, seguimos aquí, en esta, pero con más recursos para inventar y construir nuestra vida. Pero todas las visiones del ciberespacio como un mundo distinto e independiente siguen ahí, y en cierto modo a muchos les gusta, les conviene, les interesa, que eso siga de esa manera.

Todo esto no es más que una señal de lo que está en juego. Nuevos fenómenos han aparecido, y no sabemos bien cómo acomodarlos en nuestros esquemas presentes, entonces lo que hacemos es probar con nuevos conceptos y los cargamos de magia, para así maravillarnos más, sorprendernos más, impactarnos más. El valor de las nuevas palabras tiene una aparente visión de lo nuevo, pero guarda detrás una conexión con nuestros fantasmas, nuestros sueños, nuestros miedos y deseos. El resultado es que todo lo que sucede en estos nuevos escenarios, o algo así, tiene una respuesta, pero no la más racional, no la más operativa, no la más suspicaz. Y por tanto quedan dos preguntas por indagar. Por una parte, qué se está escenificando de nuestro inconsciente colectivo con la aparición del mundo digital, y por otra parte, qué está sucediendo en realidad con todo esto. Quizás no es posible separar a nuestro deseo de misterio y aventura, de la necesaria mirada fría y objetiva que ensaya averiguar sin pasión sobre lo que acontece. Pero es una posibilidad, y

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 75

en esa distancia es que aparecen otros sentidos para conceptos como Cibercultura y ciberespacio.

Más allá del origen histórico de la palabra, que permite una clara visión genética de sus posibilidades, la Cibercultura es el encuentro entre dos nociones de diversas épocas, la Cibernética y la Cultura. Ambas están connotadas no sólo de una manera, pero lo cierto es que la primera, al ser más reciente, y al nacer en el contexto de un pequeño mundo científico, tiene un espacio de significación, en principio, más acotado, más corto, más sencillo de identificar. En el caso de la segunda noción, el espacio de significación puede ampliarse tanto como todos los saberes y oficios que la utilizan, representándose como un concepto claro hacia el interior de cada locutor asociado a cualquiera de estos saberes y oficios, pero apareciendo como un concepto muy diversificado ante el observador que aprecia los discursos de tan distintos y variados locutores. De esta manera, tendríamos ante nosotros el juego de construir en forma etimológica y nocional las variadas definiciones posibles según la conexión de unos y otros espacios de significación, códigos, sistemas semióticos, sistemas de información. Varios significados de la palabra según la asociación de los varios sentidos de uno y otro componente. Esta en apariencia larga, tediosa y quizás inútil tarea, nos permite un ejercicio de precisión necesario cuando queremos cargar de sentido cosmológico al neologismo.

No es aquí el momento ni el lugar de presentar aunque sea un fragmento sustantivo de una indagación como la que se propone, sólo será necesario presentar un posible principio de referencia de sentido, y un posible campo de significación pertinente para lo que aquí se desea, un nuevo espacio conceptual a la altura de la complejidad social presente con o sin nuevas tecnologías de información y comunicación. Para lo primero, una referencia etimológica será suficiente, y para lo segundo, se requieren algunos elementos extras a fin de presentar el sentido que será necesario para indagar un poco sobre la configuración contemporánea y futura del conocimiento, la información y la comunicación.

Cibernética, por su parte, viene del griego y de algún otro fondo indoeuropeo, noción asociada al mar, a la navegación, oficio básico de la civilización humana. *Kibernetes* significa piloto, gobernador; *kibernán*, timonear, gobernar, guiar. Cibernética, concepto del siglo veinte,

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 76

significa "estudio de los procesos de mando en sistemas electrónicos, mecánicos y biológicos". A los cuales se puede agregar el de los sistemas sociales y algunos otros. El centro de la noción es el orden comandado, la percepción clara y objetiva de las órdenes que gobiernan un sistema, de la estructura que dirige el movimiento de un aparato. Responde a la pregunta por el conocimiento de lo que compone y organiza, de lo que opera y ajusta, de lo que actúa y aprende.

Cultura viene del latín, su primera acepción es la de cultivo, agricultura, instrucción. Se compone de la raíz *cultus*, que significa cultivado, y *-ura*, que significa acción o resultado de. De ahí el sentido de acción o resultado de cultivar. Y *cultivare*, verbo latino, que significa mejorar y preparar la tierra para que crezcan las plantas. También connota el cuidado en general de las plantas, y la idea de promover y refinar lo cultivado y la forma de cultivarlo. El concepto viene de un mundo agrario que construye su sentido con la imagen del trabajo de la tierra, asunto que requiere conocimiento y labor práctica eficiente para la obtención de un resultado deseado de alimento, herramienta y belleza.

De esta doble configuración etimológica de diccionario aparece una primera noción de Cibercultura. Acción de mejorar, preparar, cuidar, promover los sistemas de conocimiento, instrucción, saber, a partir del estudio de los procesos de mando, gobierno, y guía de esos sistemas. Y en ese sentido, una posible propuesta es definirla como el estudio de los procesos de mando en los sistemas que mejoran, preparan, cuidan, promueven el conocimiento, la instrucción, el saber, la construcción, de la vida social, biológica, y mecánica.

La diferencia específica del sentido de la Cultura y la Cibercultura es la reflexividad, la cultura busca sistematizar conocimiento y competencia práctica en la acción para ciertos fines sociales. La Cibercultura busca lo mismo, pero con el énfasis en la mirada sobre los componentes de orden y organización; no sólo busca conocimiento y competencia, sino la estructura y orden que los sustenta. La Cibercultura es una metacultura que incluye a la cultura y la reorganiza. Este es el aspecto central que interesa enfatizar aquí.

Existe una cibernética de segundo orden que es estrictamente reflexiva, que busca mirar la mirada, estructurar la estructura, organizar la organización, sistematizar el sistema, ordenar el orden, reordenar la

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 77

reordenación. Como tal, siempre construye un segundo nivel de configuración sobre cualquier otro para observarlo e intervenirlo en beneficio del sistema y en relación con su ecología. La Cibercultura se funda en esta cibernética de segundo orden, propone como guía la reflexividad constructiva, creativa, configuradora. En ese sentido, tiene una dimensión estética y epistemológica al tiempo que metodológica e instrumental.

De las fuentes posibles del pensamiento sobre la Cibercultura es el propio fundamento en la cibernética el que aparece en primer lugar. La cibernética constituye la base inmediata para una arquitectura elemental del concepto de Cibercultura. En esta guía necesitamos tomar en cuenta la genealogía que parte de Wiener y Rosenblueth, en la fundación histórica, hasta llegar a la llamada cibernética de segundo orden en Von Foerster. Esta veta de trabajo tiene cincuenta años, tres generaciones, y una última fase de un mayor crecimiento, por lo menos en apariencia. La cibernética ha desarrollado su pensamiento en el ámbito de la biología y de la Ingeniería. No podría ser de otra manera, sus fundadores tenían en mente la comprensión de la ruta teleológica en sistemas no lineales, con el objetivo de diseñar dispositivos en máquinas que se ajustaran o pudieran prever comportamientos basados en esa estructura. Y la comparación primaria era entre máquinas biológicas y máquinas diseñadas por ingenieros, en una cosmología que mira a la máquina como una configuración universal de rendimiento y movimiento que incluye lo mismo a todo tipo de seres vivos y las creaciones de la mente humana. Desde el principio, biología e Ingeniería estuvieron de la mano en el proyecto cibernético. El movimiento hacia otros espacios conceptuales ha sido lento y no tan prolífico. Y en ese gesto aparece la imagen de la teoría de sistemas como la gran interfase para poner a dialogar a la matriz cibernética con el resto de los espacios conceptuales. Y el corazón de esta matriz es conceptual, pero sobre todo, matemático.

La Cibercultura es una noción que crece en el territorio de las máquinas de información y comunicación, pero es alimentada por la literatura y la filosofía. Parece por una parte que el siglo diecinueve ha terminado en su hegemonía humanística sobre la ciencia y, por otra parte, parece que la lucha entre ideas y valores, entre ciencia y humanismo, que atravesó el siglo veinte, también ha mutado. El panorama hacia finales del siglo pasado es el de una nueva generación de portadores de viejas consignas, y una

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 78

nueva generación de pensadores que requieren de la integración de las visiones encontradas del pasado. La Cibercultura entonces aparece en el territorio de lo nuevo, pero ese mismo territorio está cruzado por los contextos históricos del pasado aún contemporáneos.

Kart Heinz Von Foerster reconoce como las fuentes elementales del pensamiento sistémico a la Hermenéutica, la Cibernética y a la Ética, por la importancia en el pensamiento sistémico del lenguaje, la matemática, la psicología, la Ingeniería, la lógica, y la comunicación. Por Sistémica entiende una manera de pensar, de hacer investigación, plantear preguntas, obtener respuestas. Pero no es una ciencia del todo. Es más, no es ciencia en principio. La sistémica se opone y complementa a la ciencia, la ciencia separa, analiza, la sistémica junta, sintetiza. Una se complementa en la otra. Pero la sistémica no es ciencia. Y esto hace la gran diferencia.

Sistémica es el arte de ver, averiguar y especialmente reconocer conexiones entre entidades observadas. Eso es lo que dice Von Foerster. Con ello plantea un programa que tiene mucho de intuitivo, de sensitivo, de racional, y de comunicacional, al tiempo que supone una meta práctica de operación sobre el mundo. La Cibercultura, en uno de los polos del gradiente, está asociada a esta configuración. Un sistema social, un sistema humano, un sistema autoreferencial, percibe, aprende, se autoorganiza, se reconfigura en la interacción con el entorno, produce nueva información que lo modifica. La sistémica como fuente de la Cibercultura la dota de cualidades de reflexión y creación interactiva, que la potencian hacia una fase constructiva de todo sistema social que al tiempo que es más poderoso en su percepción lo es en su interacción, y en su competencia comunicativa y creativa en interacción. La Sistémica es una fuente de la Cibercultura en el polo conceptual no reducido sólo a connotar a las computadoras.

III. Detrás de las preguntas y los problemas. Conocimiento, Información y Comunicación

La perspectiva de una Cibercultura construida en un sentido complejo tanto en concepto como en práctica, se mueve en un amplio contexto de síntesis de conocimiento. La vida diaria sintetiza información,

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 79

sintetiza conocimiento. Los agentes de la Cibercultura son variados. En un horizonte amplio y de ambiciosa constructividad social, todos los actores sociales son potenciales agentes de la complejidad. En una visión técnica estricta, en cierto sentido siempre lo han sido. El punto es que, en forma programática, el escenario podría intensificarse. Y todo parte de las preguntas cotidianas y los problemas que las implican. De esta simple matriz deviene todo el espectáculo de las asombrosas ciencia e Ingeniería contemporáneas. La ciencia, el corazón de la búsqueda de las respuestas a casi todas las preguntas. La Ingeniería, el centro de la construcción de todas las soluciones a casi todos los problemas. Y entre una y otra, en la emergencia de la Cibercultura, los sistemas de información que catalogan todas las preguntas y respuestas, todos los problemas y las soluciones. Y los sistemas de comunicación que permiten que todos los involucrados den cuenta de lo que perciben, de lo que complejizan, y que promueven la posible cooperación, colaboración, interacción, en la síntesis de preguntas, respuestas, problemas y soluciones. Información, comunicación y conocimiento en configuración.

Aquí el asunto es la percepción del mundo social como campo problemático y problematizable. El primer aspecto no es muy ajeno a la experiencia cotidiana, así que se avanza rápido sobre su comprensión. Todos tenemos problemas, obstáculos para nuestra guía de vida, nuestro proyecto general, nuestra reproducción en el pequeño espacio-tiempo de nuestro ir y venir. Se nos hace tarde, se nos derrama la leche, se va el agua, estamos estreñidos, nuestra novia se enfadó por algo que dijimos, perdimos el trabajo, subieron las tasas de interés, se está muriendo un hijo de deshidratación. Es decir, son múltiples los problemas a los que nos enfrentamos cotidianamente. El ejercicio aquí consiste en armar sistemas de información de esos campos problemáticos. Empezamos percibiendo problemas, luego los reunimos en áreas o situaciones, después los clasificamos, y por último, los configuramos en ensayos de organización sistémica.

El segundo aspecto es un poco más complejo, la problematización. Aquí se trata de adelantarse a la aparición del problema. En el primer ejercicio, se trabaja a partir de lo vivido, de lo experimentado. Ahora se trata de hacer una prospectiva de lo que puede ser. Entonces lo que sucede es que se requiere abstraer los principios constructivos de los

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 80

problemas emergentes, el origen de los problemas, su base genética. La necesidad primaria ahora es indagar sobre las causas de los problemas. Este segundo sistema de información supone una mayor atención sobre la vida vivida. El ejercicio cotidiano sistemático desarrollará estas competencias, de lo que se trata aquí es de promover la complejidad en la percepción y su organización mental cotidianas.

Partir de los campos problemáticos le da a la metodología un rostro de enorme utilidad. Al organizar los campos en sistemas de información se ha desarrolla el oficio de la investigación y de la síntesis de conocimiento, el manejo claro y preciso de información sobre lo que interesa. En este segundo gran momento el asunto sube de nivel de abstracción hacia el espacio de los conceptos y las categorías. El lenguaje es la llave maestra para conocer, y para imaginar y crear. El oficio de su manejo no es extraño a nadie, pero el disfrute de sus posibilidades puede ser una experiencia extraña difícil de construir. Si se logra, se estará experimentando el interior del mundo de la metodología y de la investigación.

Los problemas tienen su sustento en los contextos y situaciones donde aparecen. Todo ello conforma el mundo que puede ser nombrado o que ya tiene nombres. Aquí se trata de que el observador ejercite su agudeza, su capacidad de enfocar, cualidad básica en el oficio de la investigación. Los campos problemáticos serán desarrollados en espacios conceptuales que los definen. Esto lleva a un tipo distinto de sistemas de información. Mucho de lo que se desea nombrar ya está localizado en un campo semántico que le da sentido, se trata de averiguar sobre esos campos semánticos y definir los huecos de información existentes, las relaciones no establecidas, las partes no nombradas, los antecedentes y consecuentes no explicitados, los marcos de contextualización no presentes. Y todo este ejercicio lleva al mapa de preguntas que el campo problemático propone. Las preguntas hacen referencia a todas esas ausencias de información. El observador construye un nuevo sistema de información, ahora sólo sobre lo que no se sabe pero le gustaría saber, sobre lo que piensa sería necesario conocer, imagina sobre lo que es relevante aclarar. Y así, el oficio de investigación sigue en desarrollo.

El problema de investigación en este ejercicio presentado hasta ahora viene del lenguaje del mundo cotidiano, cuando sólo está ubicado en el campo problemático y sus vínculos evidentes, desde el lenguaje

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 81

ordinario, están en conexión con diversos sistemas de información propios del mundo social en sí. Pero también está ubicado en un espacio conceptual especializado que vincula información desde una perspectiva más técnica, lingüística, lógica y categorial, el mundo social para sí. Los problemas de investigación cercanos y evidentes son punzantes y motivan a los observadores a buscar soluciones. Pero el segundo espacio problemático interesa más aquí porque trae implícito el mundo académico, las comunidades científicas de investigación. Por tanto, el peso de los conceptos y los mapas conceptuales aquí se enfatiza en la tensión de la formación científica dentro del movimiento pedagógico hacia la investigación y la síntesis de nuevo conocimiento en general.

Los problemas de investigación, desde esta pertinencia conceptual de segundo orden, están ubicados en campos conceptuales que se exploran y desarrollan a través de preguntas y respuestas teóricas. Lo que llamamos "teoría" es un espacio conceptual de representaciones con referente empírico, el cual también se puede volver una actitud de intervención en una perspectiva menos científica y más de Ingeniería. Como sea, el mapa conceptual se ordena en sistemas de información construidos por comunidades de investigación, y el observador requiere el adquirir mayores competencias lingüísticas y lógicas para acceder al manejo de dichos sistemas especializados. De eso se trata en las siguientes fases del ejercicio analítico y sintético. En ellas el observador se involucra con los sistemas de información científicos y sus trayectorias de configuración, aprende a reconocerlos, a manejarlos y, por supuesto, a sintetizarlos mediante la aplicación de métodos y técnicas de composición y organización de información que relacionan sistemas empíricos de información con sistemas teóricos de información y, al mismo tiempo, aprende a dialogar con sus pares científicos y sus catálogos de preguntas, y a convivir con sus pares sociales de las vivencias problemáticas.

Todo este juego de preguntas, problemas, respuestas y soluciones, puede ser organizado con las relaciones que se establecen entre tres rangos de configuración, la información, la comunicación y el conocimiento. Los tres están ordenados, o pueden ser ordenados, en la figura de los sistemas, espacio de relaciones entre partes, de relaciones de relaciones, y de vínculos estructurales entre todas ellas. La imagen es la del orden, un orden organizado en la forma que lo construye percibiéndolo.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 82

Sobre todo ello hay método, cálculo, heurística. El punto es que la forma más estable de este movimiento son las figuras del catálogo, de la taxonomía, de la clasificación, del código, el sistema de información. Después aparece la figura móvil de ese sistema de información como determinante-determinado. Una configuración que prescribe, pero también cambia, es afectada. Lo que la modifica, lo que la afecta, es el contacto con otros sistemas de información. Y aquí aparecen los sistemas de comunicación, como aquellas formaciones que permiten, inhiben, promueven, desarrollan, controlan, las relaciones e interacciones entre los sistemas de información y sus portadores, sus agentes. Los sistemas de conocimiento vendrían a ser las representaciones que tenemos los agentes humanos y sociales de todo ese juego entre información y comunicación. En algún escenario, nuestros sistemas de conocimiento sintetizan, economizan, en otros no, complican, confunden. En algunos casos los sistemas de conocimiento abren posibilidades, en otros las cierran. En algunos casos los sistemas de conocimiento ordenan la estabilidad, y en otros, gestionan o inactivan el cambio. Y en la trama de esos diversos sistemas de información, comunicación y conocimiento, está la figura de la Cibercultura. ¿Cómo en un nicho ecológico social particular, los agentes de la percepción y la organización de la acción y el sentido ordenan los vínculos entre todos estos sistemas? ¿En qué forma los propios sistemas y sus relaciones optimizan energía, la consumen, la racionalizan, la sintetizan, la desarrollan?

IV. Comunicología, Comunicometodología y Cibercultura. Información, Comunicación y Conocimiento en configuración

El proyecto Hacia una Comunicología posible del GUCOM (Grupo hacia una Comunicología posible) se propone explicitar las bases constructivas para un programa en ciencia de la comunicación, y en ese sentido, requiere un registro teórico de la perspectiva de la percepción del mundo de ese espacio conceptual, y en complemento, un apunte sobre la propuesta de operación en el mundo a la manera de una Ingeniería. Se verifica entonces un peculiar acto de creación, de síntesis constructiva. La guía que se propone para estas tareas es la Sistémica

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 83

constructivista, y en el sustento de esta perspectiva epistemológica se configuran dos conceptos centrales, el de sistema de información y el de sistema de comunicación.

Con estos dos conceptos centrales la Comunicología posible propone cinco dimensiones constructivas de lo social en particular, y de la vida y el cosmos en general. Esas dimensiones se arman en referencia a la configuración espacio-temporal de las dos formas sistema mencionadas. Las cinco dimensiones son: la expresión, la difusión, la interacción, la estructuración y la observación. La primera y la cuarta se mueven en un nivel de complejidad mediata, la segunda y la tercera en un nivel de complejidad inmediata, y la quinta en un tercer nivel de complejidad. Las cuatro primeras se conciben en un primer orden de organización sistémico-cibernética; la quinta, en un segundo orden.

La interacción se refiere a la configuración de sistemas de comunicación-interacción; la difusión a sistemas de comunicación-difusión; la expresión y la estructuración a los dos sistemas en distinto momento de configuración: en uno, como resultado en apariencia estable, y en otro, como proceso hacia la estabilización. La observación propone la relación entre lo observado en un primer orden y el efecto de esa observación en el observador y en lo observado, y el efecto del observador sobre lo observado en su acto de observación. Todo esto es abstracto, lógico, tiene un costo de comprensión, como todo lo teórico. En un nivel de divulgación, el proyecto Hacia una Comunicología posible ha usado algunas imágenes que pretenden ser más sencillas. La expresión se asocia con la imagen primaria de la percepción, con el análisis de los productos discursivos inmediatos, el habla de los lingüistas, los objetos concretos de los diseñadores, las visiones primeras de los antropólogos y los sociólogos, es decir, lo que aparece como evidente. Es la figura del dato, la información registrable en primera instancia y su primer orden obvio, y en ese sentido, todo ello aparece como la punta de un iceberg percibido sólo en su primera manifestación. Por otra parte, la difusión se asocia con el movimiento de la información de un lugar a otro, de una entidad social o cultural a otra, con los medios de difusión masiva y sus acciones. La interacción se asocia con la llamada comunicación interpersonal, con el diálogo, la charla, la mutua afectación discursivo-simbólica. La estructuración representa el proceso en que la acción de la difusión y la interacción se

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 84

tornan en expresión. Y la observación se asocia al oficio mismo del investigador, del analista, del comentarista, que altera y es alterado en sus operaciones de receptor-constructor del mundo. Estos conceptos y sus estructuras de organización no son simples ni sencillos, la teoría no suele ser simple en su comprensión en una primera aproximación.

La Comunicología es una ciencia básica de nuevo cuño que tiene su complemento práctico y aplicado. Todo lo que aprendemos de las formas de composición y organización del mundo nos permite imaginarnos mundos alternativos, distintos, semejantes, que pueden llegar a ser bajo ciertas condiciones, con cierto gasto de energía y con la aplicación de ciertos principios constructivos eficientes. La Comunicometodología es esa perspectiva tecnológica de construcción de lo posible. Por una parte, aprendemos cómo es que ponemos en común lo que nos configura como entidades socioculturales, esto a través de la Comunicología; y por otra, a partir de ese aprendizaje, podemos intervenir las formas de esa construcción y configurar otras, alterar las que tenemos, confirmar y reforzar nuestros procesos de configuración, lo que resulta posible mediante la Comunicometodología.

Exploremos el concepto de Comunicometodología por un momento. Todas las prácticas de comunicación, las que pueden ser organizadas en una clasificación ideal en las dimensiones comunicológicas señaladas, tienen actores que las portan, que las ejercen. Esto sucede en forma individual y en forma supraindividual. La acción comunicativa tiene sujetos de diverso orden y complejidad. La comunicación es una actividad que en principio involucra situaciones, contextos de acción, es algo más allá de lo sólo individual simple. De ahí que su percepción supone la participación de varias entidades individuales. Esto es la marca de su naturaleza, de su materialidad. Esos actores involucrados en esas situaciones tienen visiones individuales de lo que sucede, pero también visiones sistémicas, que provienen de los ámbitos de socialización que los han formado, de la historia de las situaciones en que han participado. Cada vez que se presenta un acontecimiento de comunicación, de puesta en común, hay varios niveles de organización perceptiva involucrados, desde lo individual hasta lo social general. Y cada nivel supone la posibilidad de percepción de lo que sucede por parte de los participantes, y por tanto de una representación posible, y la posibilidad de modificar

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 85

esa situación así representada. La Comunicología participa en un primer ejercicio, el de la construcción de representaciones, con el oficio de la ciencia. Y la Comunicometodología participa en un segundo ejercicio, el de la intervención en la situación representada. Dependiendo de la complejidad de la situación representada según su composición y organización será la intensidad de la participación posible en detectar un problema y su consiguiente ensayo de solución. Esto implica que una representación será de un tipo u otro dependiendo de la participación de los involucrados en el contexto situacional representado. Si sólo uno de los participantes construye la representación, esta y su campo problemático será de un tipo menos comunicacional, respecto al otro extremo, donde todo los involucrados participan en la construcción de la representación y el perfil del campo problemático. Dependerá de la práctica en comunicación lo que suceda en el movimiento de un extremo a otro del gradiente de la participación. No es lo mismo un ego pensando en una estrategia para poner en común algo, que una comunidad en interacción para decidir o construir el espacio de puesta en común de algo. La dimensión de la comunicación en el caso más individual es más pequeña, en el caso comunitario es muy grande, por lo menos en principio. La Comunicometodología se encargaría de recorrer ese gradiente con todas sus opciones, para llevar primero a los actores a la síntesis de la representación, y después a la búsqueda y resultado de una solución al problema derivado de esa representación. Todo dentro del gran principio constructivo de la comunicación como puesta en común. Mirando primero cómo ponemos en común lo que tenemos en común, y luego mirando cómo buscamos y hacemos para poner en común eso, y cómo podemos hacer para hacerlo mejor o de otra manera, o dejar de hacerlo o hacerlo menos.

Vivimos en la forma Sociedad de Información desde hace cuatro mil o seis mil años. Identificar los elementos centrales del sistema de información general de esta forma es desentrañar los principios constructivos de lo que se ha entendido por cultura y civilización durante todo ese tiempo y aún hoy. Son muchas las variantes, en tanto tiempo la Sociedad de Información ha tenido muchos rostros y cuerpos. Quizás una imagen sintética es la de la dominación; el sistema de información visto desde una perspectiva holográfica ha estado presente en forma prescriptiva tanto en

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 86

individuos como en grupos, y en todo tipo de asociaciones, corporaciones, instituciones, naciones, y Estados. Sólo puede haber uno, este es un comando que ha obsesionado a través de la historia a los seres humanos. De ahí que los valores y las prácticas de la democracia tiendan a tomar forma en la dominación. La democracia también es una forma de la Sociedad de Información, se encuentra en el límite, en la frontera hacia otra forma. En este sentido, la democracia también es el principio constructor de la Sociedad de Comunicación.

El punto es que en poco más de doscientos años la Sociedad de Comunicación se ha extendido por buena parte del planeta, la parte más rica y dominante. En ese tiempo su sistema de información general se ha duplicado y ha adquirido raíces en Occidente, y poco a poco se ha difundido al resto del planeta. Hoy convive con la Sociedad de Información en diversos escenarios. En algunos compite, en otros entra en conflicto, en otros más negocia y se mezcla. Los rostros de la Sociedad de Comunicación y la democracia también son hoy múltiples, algunos muy diferenciados. En cada ámbito o región es posible intentar identificar a los sistema de información que están construyendo al espacio social particular, los ingredientes de ambas formas mencionadas están presentes, los pesos específicos son dispares, el reto de su conocimiento una necesidad.

Este encuentro de formas constructivas tiene futuro, de la misma manera que la Comunidad de Información de la antigüedad no ha desaparecido, y forma parte de los sectores populares de todo el mundo, con su pensamiento mágico y la renuencia a una individualidad activa e independiente, así la Sociedad de Información continuará presente en algún sentido, y la Sociedad de Comunicación irá cambiando mientras estabiliza su presencia. El punto llamativo es lo que sucede cuando aparece el cuarto tipo social comunicológico, la Comunidad de Comunicación.

La configuración tipológica comunicológico-social permite un juego amplio de posibilidades analíticas y formales. Si por una parte es posible mirar a las formas sociales presentes e identificarlas con los tres primeros tipos (Comunidad de información, COIN; Sociedad de Información, SOIN; Sociedad de comunicación, SOCO), el cuarto tipo apunta hacia otras posibilidades (Comunidad de Comunicación, COCO). El mundo que emerge con las llamadas nuevas tecnologías de información

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 87

y comunicación, sobre todo la de la Internet, puede ser configurado en los tres primeros tipos, puede ser entendido por los principios constructivos implicados en ellos. Pero algo distinto aparece con la figura de las comunidades virtuales, y con el hecho mismo de la virtualidad. Algo que permite imaginar que un nuevo cosmos está amaneciendo, un universo de vínculos y relaciones que son de una cualidad distinta a lo conocido, y que parecen proyectar desarrollos y evoluciones hacia algo desconocido, nuevo e impresionante. Quizás sólo la ciencia ficción, con su libertad en la construcción de escenarios a partir del juego entre matrices situacionales actuales y contextos de posibilidad hacia el futuro, ha nombrado lo que puede ser, dando con ello muestras de las sociedades por venir, entre ellas las construidas por la forma Comunidad de Comunicación.

La Comunidad de Comunicación es tan distinta en su configuración de la Sociedad de Información vigente, que parece imposible, un horizonte utópico que parece responder más al señalamiento de carencias y debilidades de la sociedad actual que a un verdadero programa de construcción social. Y podría ser así, sólo un ejercicio literario de crítica al presente. Pero en eso también está la semilla de la posibilidad constructiva. Una de las probables cualidades presentes del cuarto tipo es que sus habitantes vivan procesos intensos de creatividad e interacción estéticas. Lo que hoy sólo pueden unos cuantos es vida cotidiana para todos en el horizonte de lo posible. Y es clave que hoy algunos imaginen ese mundo posible, de ahí se nutre el sistema de información en proceso que construirá las sociedades del futuro en forma institucional.

La Sociedad de Información está ligada a la cosmología de la cultura, la Comunidad de Comunicación a la cosmología de la Cibercultura. La cultura es la forma social del sentido y la práctica en su estado más estable y fijo. Cuando mayor peso tiene es cuando adquiere el carácter de permanente, de indestructible, de continuidad completa y perfecta. Es la situación en la cual el sistema de información social se reproduce sin cambios, sin ajustes, sin aprendizajes, sin vínculos al exterior. En algunos lugares sociales opera de manera ideológica como consigna y valor. Es el nicho y la perspectiva de los conservadores más fundamentalistas, y desde ahí una larga clasificación de actores y actitudes. En ese sentido, tiene la forma de los sistemas de información cerrados e imperantes. En cambio, la Cibercultura tiene la forma de un sistema abierto, busca vincularse al

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 88

exterior, tiene una gran curiosidad por lo distinto y distante, una vocación de lo múltiple y diverso. En relación con esto, el cambio y la transformación son su forma de vida y reproducción. Los individuos bajo la Cibercultura tienen una altísima cultura de información, una sed de conocimientos, y una densa cultura de comunicación, hábitos de contacto, interacción, vínculo, con los distintos y diversos. Y en ese sentido, tiene la forma de los sistemas de comunicación en emergencia. Entre la cultura como forma tradicional de continuación del pasado en el presente hacia el futuro y la Cibercultura como forma de ruptura y discontinuidad del los procesos formales en expresiones de intensa exigencia estética, hay dos modos alternos de percibir y de actuar.

La necesidad de información promueve a los actores sociales hacia la búsqueda de un sistema que ordene y organice la extensión de lo posible. De ahí a la formación de un sistema social construido por ese sistema de información sintetizado por tal ambición de orden hay un paso. Y por ello las dictaduras y las monarquías. Parece que las sociedades de información han buscado solucionar sus preguntas y problemas en un proceso semejante al descrito. Y a este fin han sintetizado tecnologías pertinentes. Pero con una condición, la voluntad que ordena debe tender a ser una. Cuando aparecen otras voluntades se presenta la lucha, el combate para que venza el más fuerte e imponga su sistema de información. Pero hay otro proceso paralelo en la historia social y biológica, el de la simbiosis, la cooperación, la convivencia. La Sociedad de Comunicación vía la democracia reconoce este otro principio y lo pone a operar en la creación de instituciones que garanticen la inclusión de todos, aunque sean distintos, aunque provengan de diversos sistemas de información programadores de la percepción y la acción. Este movimiento inclusivo ha llevado a la convivencia de los diferentes, y creado un mundo de posibilidades emergentes. El horizonte más evolucionado de este proceso es la Comunidad de Comunicación.

La Internet, la informática y la telemática han puesto la infraestructura para que más mundos se conecten en más puntos. Esto ha creado el cibermundo en convivencia con los mundos anteriores. A este proceso se le ha denominado "la construcción del hipermundo", es decir, la convivencia de los mundos diversos, distintos y distantes, a través del cibermundo, y en ese movimiento la configuración de un nuevo espacio, todos

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 89

incluidos, todos en contacto posible, todos afectándose, todos interactuando en redes y comunidades multiarticuladas, el hipermundo. Este escenario es quizás el tiempo espacio donde se construirá la forma Comunidad de Comunicación, donde la religión, el Estado, el arte y todas las formas de la Sociedad de Información serán transformadas.

El tipo de sociedad actual, desde un punto de vista comunicológico, es la SOIN, con muchos elementos aún de COIN, sobre todo por el lado religioso y religioso político, pero también con elementos de SOCO, en el ámbito político, económico y cultural. Estamos ante una formación social compleja. Los tipos sociales de información se mueven sobre todo con procesos de difusión, la interacción está subordinada en nuestro medio a estructuras generales que dominan, imponen, prescriben, sujetan. Pero cuando emerge la interacción como forma social general hegemónica aparece un nuevo tipo comunicológico social correspondiente, que es un gestor de profundas transformaciones, como lo es la cosmovisión de la comunicación en el mundo por venir.

Los medios masivos de difusión de información han sido importantes para nuestra sociedad más cercana en el tiempo. Si no hubiera formas eficientes de difundir los sistemas de información correspondientes a las SOIN y las SOCO que están en juego en nuestras sociedades, no sería posible su presencia. Tanto la educación forma e informal como los medios electrónicos de difusión masiva han sido claves. El asunto hoy se mira como un problema de propaganda, en el sentido ideológico, y de publicidad, en el sentido sólo mercantil. Aunque ambas se fusionan en su operación para divulgar ciertas SOIN o ciertas SOCO. Los llamados "medios de difusión masiva" tomaron en buena parte la forma estructural de la sociedad donde emergieron, es decir, de SOIN, con un énfasis en la dominación. Aunque su operación ha traído efectos secundarios extraordinarios, como promover la tolerancia y la democracia, buscando vender y divertir. Y por otra parte, han sido utilizados para lo que se denomina "emancipación". ¿Pueden tomar los medios de difusión de masas de forma SOIN la forma de la Sociedad de Comunicación?

Esa es una pregunta muy pertinente. Hay varias respuestas posibles, pero la que aquí interesa es la que observa que ya apareció el medio de comunicación, que no de información, para la Sociedad de Comunicación emergente, y se llama Internet. ¿Qué podemos esperar de ella

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 90

en el futuro? Pregunta más que pertinente. En principio dos escenarios. En uno toma la forma forzada de la SOIN, lo cual está sucediendo. En otro, promueve la forma social de la SOCO, que es la suya, que también está sucediendo. A este segundo escenario se le ha llamado "anárquico" desde la SOIN dominante. Y esas son las noticias, estamos en un encuentro de cosmovisiones en un medio que tiene más afinidad con una de las dos estructuras en juego. No sabemos que sucederá, es probable que la Internet que conocemos ahora termine por sucumbir ante el poder de la SOIN dominante, pero también es probable que sea la Internet uno de los medios que desplace a la SOIN dominante del espacio social, para en su lugar promover a la SOCO y a la COCO del futuro. Ambas formas sociales corresponden a dos matrices de conocimiento distintas, a dos cosmologías en movimiento con estructuras de conformación social diferentes y compartidas, a dos procesos de figuras, incluso antagónicas, de relaciones entre los sistemas de información, los sistemas de comunicación y los sistemas de conocimiento.

V. Bibliografía Básica

ARONWITZ, Stanley *et al.* (1998) *Tecnociencia y Cibercultura*, Paidós, Barcelona.

AUNGER, Robert (2004) *El meme eléctrico*, Paidós, Barcelona.

BARRET, Neil (1998) *El estado de la cibernación*, Flor del viento, Barcelona.

BECERRA, Martín (2003) *Sociedad de la información. Proyecto, convergencia, divergencia,* Editorial Norma, Buenos Aires.

BELL, Daniel (1994) *El advenimiento de la sociedad post-industrial*, Alianza, Madrid.

BETTETINI, Gianfranco y F. Colombo (1993) *Las nuevas tecnologías de la comunicación*, Paidós, Barcelona.

BRAUNER, Josef y Roland Bickmann (1996) *La sociedad multimedia,* Editorial Gedisa, Barcelona.

BRIGGS, Asa y Peter Burke (2002) *De Gutemberg a Internet*, Taurus, Madrid.

BUSTAMANTE, Enrique (coord.) (2002) *Comunicación y cultura en la era digital*, Gedisa, Barcelona.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 91

CAFFASI, Emilio (1998) *Internet: Políticas y Comunicación*, Editorial Biblos, Buenos Aires.

CASAS, Rosalba (coordinadora) (2001) *La formación de redes de conocimiento. Una perspectiva regional desde México*, Anthropos, Instituto de Investigaciones Sociales-Universidad Nacional Autónoma de México, Barcelona.

CASTELLANOS, Roberto *et al.* (2008) *México ante el reto de la Economía del Conocimiento*, Fundación Este País, México

CASTELLS, Manuel (2000) *La era de la información (tres tomos),* Siglo XXI, México.

CEBRIAN, Juan Luís (1998) *La red*, Taurus, Madrid.

DE KERCKHOVE, Derrick (1999) *Inteligencias en conexión*, Gedisa, Barcelona.

FRIED SHNITMAN, Dora (ed.) (1994) *Nuevos paradigmas, cultura y subjetividad*, Paidós, México.

GALINDO CÁCERES, Luis Jesús (2005) *Hacia una Comunicología posible*, Universidad Autónoma de San Luis Potosí, San Luis Potosí.

——————— (2006) *Cibercultura. Un mundo emergente y una nueva mirada,* CNCA - Instituto mexiquense de la cultura, Toluca.

——————— (coordinador) (2008) *Comunicación, Ciencia e Historia. Fuentes científicas históricas hacia una Comunicología Posible*, McGraw Hill, Madrid.

ISLAS, Octavio y Fernando Gutiérrez (eds.) (2000) *Internet: el medio inteligente*, CECSA, México.

JOHNSON, Steven (2003) *Sistemas emergentes,* Turner-Fondo de Cultura Económica, Madrid.

JOYANES, Luis (1997) *Cibersociedad*, McGraw Hill, Madrid.

LASH, Scott (2005) *Crítica de la información,* Amorrortu, Buenos Aires.

LÉVY, Pierre (2007) *Cibercultura. La cultura de la sociedad digital*. Antrhopos y Universidad Autónoma Metropolitana Iztapala, México.

LOTMAN, Yuri (1998) *La semiósfera,* Cátedra, Madrid

MACÍAS, Norma y Diana Cardona (2007) *Comunicometodología*, UIC, México.

MALDONADO, Tomás (1998) *Crítica de la razón informática*, Paidós, Barcelona.

MASSÉ NARVÁEZ, Carlos E. (coord.) (2005) *La complejidad de las ciencias sociales en la sociedad de la información y la economía del conocimiento*. Colegio Mexiquense, Zinacantepec.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 92

MASUDA, Yoneji (1984) *La sociedad informatizada como sociedad post-industrial*, Fundesco-Tecnos, Madrid.

MATHIAS, Paul (1998) *La ciudad de Internet*, Belaterra, Barcelona.

MCLUHAN, Marshall y B. R. Powers (1991) *La aldea global*, Gedisa, México.

MITCHELL, William J. (2001) *E-topía*, Gustavo Gilli, Barcelona.

MOLES, Abraham y Elizabeth Rohmer (1983) *Teoría estructural de la comunicación y la sociedad*, Trillas, México.

MORIN, Edgar (1996) *Introducción al pensamiento complejo*, Gedisa, Barcelona.

NEGROPONTE, Nicholas (1996) *Ser digital*, Atlántida-Océano, México.

NICOLIS, Grégoire e Ilya Prigogine (1994) *La estructura de lo complejo*, Alianza Editorial, Madrid.

NORA, Dominique (1997) *La conquista del ciberespacio,* Andrés Bello, Barcelona.

PAKMAN, Marcelo (comp.) (1997) *Construcciones de la experiencia humana (dos volúmenes),* Gedisa, Barcelona.

PÉNINOU, G. (1975) *Semiótica de la publicidad*, Gustavo Gili, Barcelona.

PENROSE, Roger (2007) *El camino a la realidad*, Debate, México.

PISCITELLI, Alejandro (1995) *Ciberculturas*, Paidós, Barcelona.

VARELA, Francisco J. (1990) *Conocer*, Gedisa, Barcelona.

WIENER, Norbert (1981) *Cibernética y Sociedad*, CONACYT, México.

WILBER, K. *et al.* (1992) *El paradigma holográfico*, Kairós, Barcelona.

YUS, Francisco (2001) *Ciberpragmática. El uso del lenguaje en Internet*, Ariel Lingüística, Barcelona.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 93

Capítulo 4

El espacio conceptual para la investigación de la Promoción y la Gestión Cultural

Apunte de Seminario Taller sobre proyectos de investigación

Presentación

La promoción y la Gestión Cultural han sido empíricas, los conceptos que han guiado sus prácticas han sido en realidad nociones, las cuales están rellenas de imágenes sobre acciones concretas. La abstracción y la exploración del espacio conceptual de los conceptos no ha sido parte de la vida de la promoción y la Gestión Cultural en México. De ahí derivan problemas del orden estratégico, no es posible imaginar qupe hacer además de lo que se hace sin un referente conceptual que me proporcione opciones, que me indique que estoy actuando con el referente conceptual de una parte de un espacio más amplio, y que, por tanto, puedo hacer otras cosas, y puedo hacer lo que hago de otra manera. Sin esta mirada de orden epistemológico, que incluye lo teórico y lo metodológico, estoy condenado a repetir las mismas rutinas con algunas variantes, pero no más.

La historia de la Promoción Cultural según nuestros primeros apuntes de historia del gremio y sus genealogías, inicia en su dimensión académica en los años setenta. Es decir, cuando mucho llevamos cuarenta años de intentar elaborar un marco conceptual-metodológico para lo que hacemos. Y el recuento histórico es todavía más drástico

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 94

cuando los apuntes de altos estudios aún no aparecen, no tenemos programas de investigación sobre el tema, no tenemos investigadores de tiempo completo, no tenemos áreas universitarias dedicadas a la reflexión conceptual-metodológica. Lo que sí tenemos son algunos programas de licenciatura y algunos programas de maestría, la mayoría iniciados dentro los últimos diez años. Es decir, todo está muy verde, muy verde.

Uno de los primeros programas de licenciatura en temas de la promoción y la Gestión Cultural es el promovido en el sexenio panista de Vicente Fox, en la Universidad Autónoma de Nayarit, bajo la colaboración intensiva del aparato público federal construido dentro del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes. El título del programa fue Licenciatura en Desarrollo Cultural. Durante ese mismo sexenio se iniciaron los trabajos del programa de postgrado, bajo la forma de una maestría, en la Universidad de Guadalajara, bajo el impulso del trabajo desarrollado desde las casas de la cultura de la misma institución, y con el apoyo también del sector federal de la cultura. La maestría se llama Gestión y Desarrollo Cultural. Durante el mismo sexenio, una pequeña época de oro en estos temas, el mundo oficial desarrolló un amplio programa de capacitación en promoción y gestión de la cultura con un sistema de módulos y diplomados, programa que cubrió a todo el país, y capacitó a más de diez mil promotores culturales. Toda una hazaña. Ese sexenio, del 2000 al 2006, será recordado como un momento histórico en el desarrollo de la formalización del oficio y el concepto del oficio de la Promoción Cultural.

De esa experiencia nace la propuesta de este texto. Con las agendas promovidas en los diplomados, con los planes de estudio de la licenciatura en Nayarit y la maestría en Guadalajara, y sobre todo con los proyectos de tesis, fue posible sintetizar un primer esquema sobre la composición del espacio conceptual de la promoción y la Gestión Cultural. El ejercicio consistió en describir todo lo que aparecía en esos programas académicos y proyectos de tesis, hasta sintetizar los grandes grupos de temas, para llegar a una primera propuesta de grandes cuerpos temáticos. Esta propuesta se objetivó en un programa de seminario taller sobre proyectos de investigación en promoción y Gestión Cultural. Ese seminario taller se trabajó tanto en Nayarit como en Guadalajara. Los

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 95

resultados serían tema de otro texto. A continuación presento las cinco áreas en las que se organizó el seminario taller:

I. Áreas temáticas conceptuales generales de trabajo de los proyectos de investigación.
II. Esquema general de la monografía de trabajo.
III. Estrategia para el desarrollo del proyecto de investigación.
IV. Tipos de monografía. Con la guía del caso ejemplar.
V. Propuesta mínima tecnológica de investigación.

I. Áreas temáticas conceptuales generales de trabajo de los proyectos de investigación

Las áreas temáticas son el centro de la propuesta de un posible espacio conceptual general de la promoción y la Gestión Cultural. Dentro de todas las opciones que se presentaban en los diversos programas académicos y proyectos de tesis, fueron seis áreas básicas las que aparecieron como las organizadoras generales de todo el espacio conceptual posible en ese momento, 2005-06. El esquema maestro de una propuesta de áreas conceptuales elementales para el estudio del espacio conceptual general posible de la Promoción Cultural es el siguiente:

Área I. Estudios Culturales.
Área II. Políticas Culturales.
Área III. Patrimonio Cultural.
Área IV. Promoción Cultural.
Área V. Educación Cultural.
Área VI. Administración Cultural.

Área I. Estudios Culturales.

– La base de la gestión y el desarrollo cultural parte de la representación social, gubernamental y académica de lo que es y sucede en la cultura regional, nacional e internacional.
– La investigación básica en cultura es conceptual y empírica. El mundo académico de la Antropología, los Estudios Culturales,

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 96

la Sociología, la Comunicología, y los Estudios en Cibercultura son los referentes iniciales en un sentido conceptual, y en un sentido metodológico, en sus programas de investigación.
– Por una parte qué entendemos por la cultura y lo cultural, y por otra parte, dónde está y de qué manera se manifiesta y ordena.

Área II. Políticas Culturales.
– Para la Promoción Cultural se requiere una guía general sobre lo que se promoverá y sobre lo que se gestionará.
– La política cultural selecciona qué si y qué no será promovido y gestionado.
– La política cultural se define por la costumbre, o se legisla en algún sentido, según ciertos intereses particulares o intereses sobre lo general.
– La política cultural adquiere su dimensión completa y compleja en el ámbito del Estado nacional, en ámbitos menores su importancia disminuye. Pero existen rangos de ejercicio en diferentes esferas territoriales, todos tienen una importancia relativa a la escala de su acción.

Área III. Patrimonio Cultural.
– Definidas las formas culturales que de los estudios culturales u otra fuente se han perfilado, y la política cultural que los divide entre promovibles o no, sigue el catálogo de lo particular, el patrimonio propiamente tal.
– Esta área es de inventario de lo particular, de lo concreto.
– Supone objetos, creencias, prácticas, y otras formas culturales.
– La figura básica del Patrimonio Cultural son los sistemas de información, con lo cual la lógica de las tecnologías de información y comunicación adquiere una centralidad estratégica.

Área IV. Promoción Cultural.
– Una vez definido el catálogo de lo que será mantenido, desarrollado, impulsado, viene el oficio de cómo hacerlo.
– La Promoción Cultural sería el cómo mantener, difundir y desarrollar (¿inhibir?), ciertas formas culturales.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 97

– Es necesaria la definición que identifique a la promoción y a la gestión como algo semejante o algo diferente. La Promoción Cultural representa en principio un espacio conceptual mayor que la Gestión Cultural. Una se mueve en el ámbito de lo estratégico, la otra en el ámbito de lo táctico.

Área V. Educación Cultural.
– Dependiendo de la definición de Promoción Cultural, la educación cultural sería parte de su oficio, o no lo sería.
– La promoción es menos densa que la educación.
– La promoción hace visible las formas culturales y refuerza su presencia social. La educación está interesada en que la población se desarrolle dentro de ciertas formas culturales.

Área VI. Administración Cultural.
– La promoción y la educación cultural, lo mismo que los estudios culturales, necesitan una infraestructura institucional y organizacional para existir y desarrollarse.
– Esta necesaria infraestructura es el espacio de la administración cultural.
– Los oficios administrativos en general se ajustan a las tareas propias de la promoción y la gestión de la cultura.

II. Esquema general de la monografía de trabajo

A partir de estas seis áreas generales de trabajo se propone una guía para la propuesta y desarrollo de proyectos de investigación en promoción y Gestión Cultural. La primera decisión es identificar la diferencia entre programas de investigación en un sentido amplio, que corresponden a instituciones, a grupos de trabajo institucionalizados, y los proyectos particulares que irán sedimentando información y sintetizando conocimiento, en tanto sea posible la configuración de los grandes programas. En el sentido de los proyectos particulares, el formato general seleccionado es el de monografía, que es el más sencillo; tiene el objetivo básico de ordenar información sobre alguna de las seis áreas generales de la

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 98

propuesta conceptual de inicio. El esquema de esas monografías sería el siguiente:

1. Marco conceptual. Teoría. Sujeto. Aquí el énfasis se pone en el punto de vista con el cual se observará el asunto objeto de investigación. Ese punto de vista es teórico, el arranque de esta propuesta de trabajo siempre será teórico.
2. Marco contextual. Información sobre el área temática del proyecto. Objeto. Aquí se configura el objeto empírico concreto en su contexto de referencia, el tema objeto sobre el que se construirá la descripción monográfica se ubica en las coordenadas temporal-espaciales en donde tiene sentido su presencia.
3. Marco de referencia. Información particular sobre el objeto empírico del proyecto. Objeto. Acá se busca la información particular sobre el objeto, en el punto anterior esta el marco general sobre el objeto, en este punto es la información descriptiva particular sobre el objeto, en el tiempo y en el espacio.
4. Análisis. Teoría mirando al marco contextual y al marco de referencia. Sujeto-Objeto. Aquí se ensaya un primer apunte analítico, no es la parte sustantiva del trabajo, pero sí la apuesta por ordenar lo observado en la forma de conocimiento. Después del trabajo descriptivo se sigue con algunas conclusiones, y de ser posible, algunos juicios generales en el orden teórico.
5. Síntesis. Resultado puntual del análisis. Sujeto-Objeto. Aquí se presenta la síntesis del análisis. Esta es la parte más compleja de todo el trabajo, donde el autor propone la relación entre la información descriptiva y la teoría.
6. Vinculación a Desarrollo Cultural y Social. Evaluación y prospectiva del área temática del proyecto en relación al análisis y la síntesis. Al ser un trabajo de promoción y Gestión Cultural es importante llevar las observaciones y las figuras de conocimiento a un orden práctico, a manera de programa de trabajo derivado de la investigación. En este punto es posible incluir las figuras de la Ingeniería Social, de la Ingeniería en Comunicación Social.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 99

Guía general.

1º. Importancia del área temática como espacio conceptual primario de todo proyecto y toda conclusión. En ella se ubica el marco teórico particular del proyecto.
2º. Importancia de objeto empírico y el marco contextual como corazón de lo particular y lo concreto. El objeto de la investigación monográfica propiamente tal.
3º. La dimensión metodológica se construye en el análisis y la síntesis. Ahí se ubica el programa metodológico.

III. Estrategia para el desarrollo del proyecto de investigación

Además del esquema general de trabajo de la monografía se proponen algunos elementos puntuales para su construcción. Es necesario que estos elementos estén muy claros en el desarrollo de la investigación. Esos elementos constructivos básicos son.

1. Las bases de datos. Información de todo tipo relacionada con el objeto empírico, con el programa metodológico y con el marco teórico.
2. Un programa de trabajo. Calendario, ruta crítica y bitácora.
3. Un programa metodológico. Ruta de acciones tecnológicas sobre la información.
4. Un caso ejemplar. Punto de referencia entre un mapa de casos, como elemento guía básico. Muy importante que las monografías sigan un ejemplo puntual detallado. De esta forma se facilita el trabajo y la información que se obtiene es comparable, ya que se tiene un esquema de construcción común de referencia.

En forma sintética los componentes elementales son los siguientes.

1º. La información. De segunda mano y de primera mano, conceptual, contextual, de referencia, metodológica.
2º. El plan de trabajo. Guía de factibilidad, día por día, parte por parte, operación por operación (programa metodológico).

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 100

3º. El caso ejemplar. El esquema general de la monografía simple o compleja en un desarrollo puntual en un documento guía (uno o varios ejemplos).

IV. Tipos de monografía. Con la guía del caso ejemplar

Las monografías pueden ser de cuatro tipos diferentes, el promotor cultural metido a investigador tiene en ellos un referente para decidir cuál será el tipo en el cual su propio trabajo toma mejor forma. Los cuatro tipos son los siguientes.

Tipo I. Sólo con información documental.
Tipo II. Con información documental y entrevistas.
Tipo III. Con información documental, entrevistas y otros recursos tecnológicos de investigación.
Tipo IV. Con información empírica como base del proyecto de información.

Tipo I. Sólo con información documental.
- Aquí lo que organiza la investigación es la lectura de diversos tipos de documentos, como impresos o Internet.
- La intención de la investigación puede ser sólo teórica, o puede ser mixta, conceptual y de objetos de referencia.
- La característica básica de este tipo es el trabajo de escritorio. No hay ningún trabajo de campo.
- Consiste en la sistematización de información a partir de sólo fuentes documentales, de biblioteca y hemeroteca, textos de diverso tipo.

Tipo II. Con información documental y entrevistas.
- La base de la monografía es el trabajo documental, de escritorio.
- Se complementa con algunas entrevistas para que la información documental se refuerce o se enriquezca, trabajo de campo.
- La guía *a priori* de información es la misma para la información documental y las entrevistas.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 101

– Aquí la sistematización de la información documental se complementa con entrevistas relacionadas según la guía de información general con la cual se sistematiza la información documental.

Tipo III. Con información documental, entrevistas y otros recursos tecnológicos de investigación.

– Parte de la necesidad de información sobre un objeto, al igual que los tipos uno y dos.
– Esa necesidad se resuelve en principio con investigación documental, de escritorio.
– Pero se complementa con información de campo, con recursos tecnológicos diversos, más de uno, entrevistas y algo más.

Tipo IV. Con información empírica como base del proyecto de información.

– La monografía ya no es el centro, la búsqueda y la organización de información sobre algún asunto.
– Ahora lo que más importa es la información de primera mano, sobre algún asunto del cual no hay información documental.
– La monografía se incluye como un antecedente, un insumo para la búsqueda de información primaria.
– Este es el tipo más complejo, la monografía es una parte importante del proceso, previa y necesaria. Pero la parte más importante es la posterior con un programa metodológico más complejo que implica usos diversos de programas tecnológicos de observación, registro, análisis y síntesis de información.

V. Propuesta mínima tecnológica de investigación

El corazón metodológico de la investigación son las tecnologías de investigación. En el mundo de la investigación existen diversas familias tecnológicas de trabajo, cada una con opciones y variantes técnicas. El promotor cultural investigador necesita tener un conocimiento elemental de todas ellas, para saber en dónde se ubica su trabajo en este sentido.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 102

La decisión programática en el contexto de este texto es que los paquetes tecnológicos para el trabajo monográfico sean básicos, con un énfasis en la observación y el registro de información en formas sencillas. De esta manera, los procesos de análisis posteriores pueden partir de un orden elemental hacia configuraciones de mayor complejidad. Se trata que las monografías siempre se muevan en una dimensión de configuración básica de información, pensando que son insumos para posteriores programas de investigación más completos y complejos.

La propuesta inicial de paquetes tecnológicos de investigación para el tipo de trabajo que aquí se propone es la siguiente:

- Monografía documental. Tecnologías de procesamiento de fuentes documentales.
- De superficie. Distributivas y fenomenológicas (descriptivas). Estadística, encuesta, etnografía, historiografía, cartografía.
- De estructura. Dialógicas (de interpretación). Entrevista, historia de vida, sesiones de grupo.

El programa metodológico esquemático de base que se propone para este apunte de programa general de investigación básica para la promoción y la Gestión Cultural se compone de tres partes, las cuales requieren un apoyo especial para la capacitación. Las partes elementales del programa metodológico básico son las siguientes:

1º. Las técnicas documentales.
2º. La entrevista, la historia de vida.
3º. La encuesta y la etnografía.

VI. Bibliografía

ACEVEDO IBAÑEZ, Alejandro y Alba Florencia A. López M. (1981) *El proceso de la entrevista,* Acevedo y asociados, México.

ACEVES, Jorge (1992) *Escribir la oralidad,* CONAFE, México.

ALEXANDER, Jeffrey C. (2000) *Sociología cultural,* Anthropos-FLACSO, Barcelona.

ANDER-EGG, Ezequiel (1990) *Repensando la investigación-acción-participativa*, El ateneo, México.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 103

AUGÉ, Marc (1998) *Hacia una antropología de los mundos contemporáneos*, Gedisa, Barcelona.

BUSTAMANTE, Enrique (coord.) (2002) *Comunicación y cultura en la era digital*, Gedisa, Barcelona.

COVARRUVIAS, Karla, Lázaro Israel Rodríguez Oliva y Genaro Zenteno Bórquez (comps.) (2010) *El recurso de la metodología: cultura y sociedades complejas,* Universidad de Colima y Editorial Praxis, México.

CURRAN, James *et al.* (coords.) (1998) *Estudios culturales y comunicación*, Paidós, Barcelona.

DE KERCKHOVE, Derrick (1999) *La piel de la cultura*, Gedisa, Barcelona.

DELGADO, Juan Manuel y Juan GUTIÉRREZ (coords.) (1994) *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencia sociales*, Síntesis, Madrid.

DUVERGER, Maurice (1983) *Métodos de Ciencias Sociales*, Editorial Ariel, México.

FOXTER, G. (1980) *Las culturas tradicionales y los cambios tecnológicos*, Fondo de Cultura Económica, México.

GALINDO CÁCERES, Luis Jesús (1994) *Cultura mexicana en los ochenta, Apuntes de Metodología y Análisis,* Universidad de Colima, Colima.

——————— (1997) *Sabor a ti. Metodología cualitativa en investigación social,* Universidad Veracruzana, Xalapa.

GALINDO CÁCERES, Jesús (coordinador) (1998) *Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación*, Addison Wesley-Longman, México.

——————— (2006) *Cibercultura. Un mundo emergente y una nueva mirada,* CNCA - Instituto mexiquense de la cultura, Toluca.

GARCÍA CANCLINI, Néstor (1990) *Culturas híbridas. Estrategias para entrar y salir de la modernidad*, Grijalbo-CNCA, México.

GARCÍA CANCLINI, Néstor y Ernesto Piedras Feria (2006*) Las industrias culturales y el desarrollo de México,* Siglo XXI-FLACSO-SRE, México.

GEERTZ, Clifford (1987) *La interpretación de las culturas*, Gedisa, México.

GONZÁLEZ, Jorge A. (2003) *Cultura(s) y cibercultur@(s)*, Universidad Iberoamericana, Santa Fe, México.

GONZÁLEZ SÁNCHEZ, Jorge A. y Jesús GALINDO CÁCERES (1994) *Metodología y cultura*, CNCA, México.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 104

HAMMERSLEY, Martyn y Paul ATKINSON (1994) *Etnografía. Métodos de investigación*, Paidós, Barcelona.

HARRIS, Marvin (1978) *El desarrollo de la teoría antropológica. Una historia de las teorías de la cultura,* siglo XXI, Madrid.

INGLEHART, R. (1991) *El cambio cultural en las Sociedades industriales avanzadas*, Siglo XXI-CIS, Madrid.

JAMESON, Fredric (1991) *El posmodernismo o la lógica cultural del capitalismo avanzado*, Paidós, Barcelona.

LASTRA, Antonio (2008) *Ecología de la cultura,* Ediciones Katz, Buenos Aires.

LÉVY, Pierre (2007) *Cibercultura. La cultura de la sociedad digital.* Antrhopos y Universidad Autónoma Metropolitana Iztapala, México.

LINTON, Ralph (1971) *Cultura y personalidad*, Fondo de Cultura Económica, México.

LOTMAN, Yuri *et al.* (1979) *Semiótica de la cultura*, Cátedra, Madrid.

MARISCAL OROZCO, José Luis (comp.) (2009) *Educación y Gestión Cultural. Experiencias de acciones culturales en prácticas educativas*, UdeG Virtual, Guadalajara.

MATTELART, Armand y Eric Neveu (2004) *Introducción a los estudios culturales*, Paidós, México.

MCDONALD, D. (1969) *La industria de la cultura*, Alberto Corazón, Madrid.

MOLES, Abraham (1978) *Sociodinámica de la Cultura*, Paidós, Barcelona.

PACEY, Arnold (1990) *La cultura de la tecnología,* Fondo de Cultura económica, México.

PADUA, Jorge (1980) *Técnicas de investigación aplicadas a las ciencias sociales*, FCE-Colegio de México, México.

PAÉZ, D. *et al.* (1992) *Teoría y método en psicología social*, Anthropos, Barcelona.

PISCITELLI, Alejandro (1995) *Ciberculturas*, Paidós, Barcelona.

PIZARRO, Narciso (1998) *Tratado de metodología de las ciencias sociales*, Siglo XXI, Madrid.

PONCE, Armando (coord.) (2003) *México. Su apuesta por la Cultura. El siglo XX. Testimonios desde el presente. Artes Plásticas, Literatura, Música, Teatro, Danza, Arquitectura, Cine, Patrimonio,* Editorial Grijalbo, Proceso y UNAM, México.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 105

PUJADAS MUÑOZ, Juan José (1992) *El método biográfico: el uso de las historias de vida en ciencias sociales,* CIS, Madrid.

RADCLIFF-BROWN, A. R. (1975) *El método de la Antropología social*, Anagrama, Barcelona.

REYNOSO, Carlos (2000) *Apogeo y decadencia de los estudios culturales*, Gedisa, Barcelona.

RIVERA, Leidi, José Manuel Vargas y Rocío Rodríguez (coords.) (2009) *Reflexiones desde abajo/sobre la Promoción Cultural en México II*, Editorial Endora, México.

SMITH, Alfred G. (comp.) (1976) *Comunicación y cultura (3 volúmenes),* Nueva Visión, Buenos Aires.

STEVENSON, Nick (1998) *Culturas mediáticas. Teoría social y comunicación masiva*, Amorrortu, Buenos Aires.

TOWSE, Ruth (ed.) (2005) *Manual de economía de la cultura*, Fundación Autor, Madrid.

VALENZUELA ARCE, José Manuel (coord.) (2003) *Los estudios culturales en México*, Fondo de Cultura Económica, México.

WHITE, Leslie A. (1982) *La ciencia de la cultura,* Paidós, Barcelona.

WILLIAMS, Raymond (1982) *Cultura, sociología de la comunicación y el arte*, Paidós, Barcelona.

YÚDICE, G. (2002) *El recurso de la cultura. Usos de la cultura en la era global,* Gedisa, Barcelona.

ZALLO, Ramón (1991) *El mercado de la cultura*, Gakoa Liboruak, Navarra.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 106

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 107

CAPÍTULO 5

Redes Sociales y tecnología

Ingeniería en Comunicación Social, Comunicología y Cibercultura de la vida social en el siglo XXI

I. Bases para una Ingeniería en Comunicación Social. Comunicología, Cibercultura y Comunicometodología

El punto es que se trata de entender primero y de actuar después. Aunque no siempre es posible hacerlo en ese orden. El programa científico hacia una Ingeniería en Comunicación Social pretende que la primera secuencia sea la más común dentro de la racionalidad que la ciencia y la operación científica posibilitan. El primer problema que esto supone inicia con la tradición que tenemos sobre la imagen de la Ingeniería sustentada sólo en ciencias básicas, y de la Comunicación Social sólo como parte de las ciencias sociales con base en las humanidades clásicas. En este programa se ensaya la construcción de una Ingeniería que no sólo tenga relación con las ciencias exactas, sino con el espacio de la reflexión sobre lo social en diversos otros ámbitos y desde diversas epistemologías. Y por otra parte se trata de entender a la Comunicación Social como algo que no sólo es objeto de las humanidades, sino objeto de la ciencia en un sentido amplio y muchos particulares, incluidos aquellos que promueven a las ciencias sociales desde diversos puntos de vista y perspectivas. Si somos capaces de abrir los lugares comunes y articular espacios conceptuales y de acción desde todos los marcos que la imaginación nos permite, entonces estaremos en el mejor camino posible para consolidar al programa propuesto.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 108

La noción misma de Ingeniería está bajo consideración crítica. Quizás incluso no sea el concepto más pertinente, pero de lo que aquí se trata es de rescatar parte de lo conocido para configurar lo desconocido. Un tipo de Ingeniería en Comunicación Social desde los parámetros de lo que hoy se entiende por Ingeniería es posible, pero si esos parámetros son puestos en revisión y actualización para lo que hoy se puede entender como ciencia aplicada, y ciencia social aplicada y constructiva en particular, entonces estamos sobre la fundación de un nuevo modelo de percibir y de actuar, un tipo de Ingeniería en Comunicación más rico, más ambicioso, más alerta y eficaz. Y de lo que aquí se trata no es sólo de innovar, sino de entender la base sobre la que se está construyendo lo nuevo, los fundamentos del conocimiento previo que lo posibilita, ya sea porque lo permite, o por su incapacidad de regenerarse.

El programa hacia una Ingeniería en Comunicación Social es una propuesta actual, pero tiene antecedentes de distinto tipo. El más cercano es el proyecto hacia una Comunicología posible, desarrollado por el GUCOM (Grupo hacia una Comunicología posible) desde principios del siglo veintiuno hasta la fecha. Uno más lejano es la propuesta de la Comunicometodología, que inicia su desarrollo en el programa de maestría en Comunicación de la Universidad Veracruzana a principios de los años noventa. Y después vendrían muchos otros relacionados tanto con la práctica de solución de problema por parte de actores operadores en Comunicación Social, como de otros actores interesados en el espacio de acción de una Ingeniería Social posible desde diversos puntos de vista y con distintos alcances y resultados. Todo ello es parte de un programa en desarrollo en este momento en la Universidad Intercontinental de la Ciudad de México. Aquí sólo mencionaremos algunos elementos sintéticos breves sobre el proyecto en movimiento y la lectura de algunas de sus fuentes.

El programa de la Comunicología posible inicia en la Universidad Veracruzana, y después se expande a nivel regional, nacional e internacional. La estructura básica de su propuesta es el trabajo de reconstrucción de una Comunicología Histórica, a través de sus fuentes científicas más reconocidas. Y la propuesta de una Comunicología General y una Comunicología Social a partir de esas fuentes históricas y otras no históricas pero relevantes por su conceptualización de la comunicación.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 109

En el primer eje, el programa llevó a identificar nueve fuentes científicas históricas generales con relativo consenso en el campo académico de la comunicación, la Sociología Funcionalista, la Sociología Fenomenológica, la Sociología Crítica, la Sociología Cultural, la Psicología Social, la Economía Política, la Lingüística, la Semiótica, y la Cibernética. Todas ellas están configuradas por genealogías que van desde sus propias estructuras y matrices de generación de preguntas, hasta su integración de algún modo en el mapa general de pensamiento en comunicación del campo académico de esa especialidad. Todas esas genealogías responden a preguntas teóricas, pero también a problemas prácticos. Por tanto tienen una perspectiva conceptual pero también una posibilidad práctica en la acción, y en consecuencia pueden ser percibidas como fuentes para Ingenierías en Comunicación Social posibles.

El segundo eje del programa de la Comunicología Posible es más complejo, supone una integración de las fuentes científicas históricas con algunas fuentes científicas no históricas, en la forma de propuestas completas y coherentes. Esto supone un segundo esfuerzo en el trabajo epistemológico más allá de lo historiográfico, dentro del espacio de la construcción creativa de teoría novedosa y emergente. El GUCOM terminó hace unos años con la primera parte del programa, y ahora, hacia el final de la primera década del siglo veintiuno, está proponiendo su primera formulación de Comunicología Social resultado de su trabajo bibliográfico, historiográfico y epistemológico. Esa Comunicología Social sería un parámetro inicial de referencia para el ciclo que inicia ahora, el de la Ingeniería en Comunicación Social posible.

La propuesta comunicológica básica se organiza bajo la configuración espacial y temporal de la percepción de la comunicación. En la configuración espacial las dimensiones de la difusión y la interacción son los puntos clave de un espacio categorial o de un gradiente. En la difusión lo que se percibe es a los sistemas de comunicación como por lo menos dos sistemas de información en contacto donde uno actúa sobre el otro formateándolo según su intención, y el otro recibe ese efecto y cambia, sin más reacción en principio que la respuesta a la acción del otro. En la interacción lo que se percibe es a los sistemas de comunicación como por lo menos dos sistemas de información en relación, donde ambos actúan modificándose mutuamente, en movimiento de cambio

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 110

casi constante en el tiempo. Más se puede decir sobre el asunto pero esto es lo elemental.

La configuración temporal es más compleja, ahí la figura que entra en observación es el proceso, y se distinguen por lo menos dos configuraciones distintas, la expresión y la estructuración. En la expresión aparecen los sistemas de comunicación como elementos relativamente estables producto de algún proceso constructivo. En la estructuración lo que se ensaya percibir es el proceso constructivo de los sistemas de comunicación en movimiento, ya sea que ese movimiento produzca grandes o pequeños cambios, o no lo haga. La configuración espacial-sistémica, y la configuración temporal-procesal se combinan en diversos momentos de percepción, todos ellos aconteciendo en la relación sujeto objeto de observación, la observación vendría a ser la quinta figura complementaria y fundamental de todo el modelo constructivo de la comunicación. En el tercer apartado de este texto, se presentará el posible esquema gradual de la estructuración desde la perspectiva de la Cibercultura. La estructuración puede ir en este sentido desde el no contacto y no posibilidad de relación, hasta el contacto y las posibles figuras de relación entre los sistemas de información, desde el contacto mismo, pasando por la interacción, la conexión, la vinculación y la creación.

La primera imagen de la Ingeniería en Comunicación Social a partir de la propuesta básica de la Comunicología posible, supone las mismas cinco dimensiones, la difusión, la interacción, la expresión, la estructuración y a observación, y los ejes espacial y temporal que las organizan, pero ahora no en el sentido de la percepción solamente, sino de la imaginación y la acción sobre las situaciones que son percibidas con las cinco dimensiones y los ejes sistémico-espacial y procesal-temporal. En este primer escenario, el ingeniero, a partir de la percepción adquirida a través de la Comunicología, interviene en las situaciones percibidas y las altera hasta donde puede y es posible, ya sea en el sentido de reforzarlas o de transformarlas. Esta Ingeniería es posible y la ciencia de la comunicación, la Comunicología, la promueve y fortalece. Lo demás es parte del propio ejercicio de la acción intencionada de intervención, que tiene sus reglas y sus escenarios posibles de acción, su metodología particular de operación.

La Ingeniería en Comunicación Social tiene otro gran escenario de desarrollo, el que proviene de la genealogía de la Etnometodología y

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 111

el Socioanálisis, y que toma forma en la Comunicometodología. La comunicación puede ser percibida desde fuera, e intervenida desde ese punto de vista, lo cual es delicado en un sentido directo con la ética del poder, si eso existe. Pero la comunicación, o lo que la gente perciba como tal, en principio se vive desde dentro, y se reproduce o se transforma desde dentro, y con ello el mundo cambia o no. Sobre este segundo gran escenario es sobre el que se mueve la figura de la Comunicometodología. Y su status es paradójico, por una parte apunta a una interioridad que en principio es ciega a la mirada exterior de toda observación que se pretenda científica, pero este segundo escenario intenta acompañar a esa interioridad desde una exterioridad que antes de percibir quiere acompañar desde el otro lado lo que está sucediendo. Lo cual pone en tela de juicio lo que la ciencia todopoderosa del observador exterior propone, y nos pone a todos los actores sociales como observadores posibles, y a todos como observadores individuales y más allá de lo individual. El punto es que lo que para la ciencia es un nudo ético y metodológico complicado, para la visión comunicológica no lo es. Si además de observar a las situaciones de comunicación, para intervenir en ellas, o para acompañarlas, comprenderlas, hacerlas nuestras, incorporarlas a nuestra propia subjetividad, interactuamos con ellas, superamos así la difícil situación de objetivación, distancia, alteridad, de la ciencia con genealogía positivista, y lo que obtenemos es algo que forma parte de la misma matriz de comunicación que estamos observando, la interacción y la difusión.

La ciencia y la Ingeniería adquieren entonces un papel dentro de la configuración conceptual y metodológica que se plantea en la racionalidad comunicológica. Existe una ciencia de formato sistema de información, que interactúa con otros sistemas de información para conocerlos y para intervenirlos. Y existe una ciencia y una Ingeniería de formato sistema de comunicación, que interactúa con otros sistemas de información para enriquecerlos y enriquecerse en posibilidades a partir de esa interacción. Una ciencia y una Ingeniería donde el jugador científico juega para ganar según su propia estrategia, y una ciencia y una Ingeniería donde el jugador científico juega para seguir jugando con mejores jugadores en un juego cada vez más productivo para todos en escenarios imprevisibles. Dos Ingenierías de la Comunicación Social

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 112

posibles, dos formas de vida del conocimiento, dos construcciones del sentido diversas.

De esta forma queda presentada la imagen general de un programa de Ingeniería en Comunicación Social abierto y que incluye alternativas, algunas incluso opuestas o incompatibles entre sí. Lo que permite esta diversidad en operación es el sentido cosmológico mismo de lo que el programa entiende por comunicación, llevando las nociones de relación, de articulación, de coordinación, de asociación, de simbiosis, de semiosis, y otras más, hasta un status constructivo general de todo, incluido lo social. De ahí que, en principio, necesite el programa de un óptimo desarrollo de la Comunicología posible, asumiendo que otras fuentes son también necesarias, como la Sociocibernética, la Cibersemiótica, la Termodinámica de la vida social, y otras muchas. Se trata de un programa en desarrollo, las piezas inician su primer acomodamiento, y vendrán otros más en el futuro.

II. Las Redes Sociales y la Tecnologías de Información y Comunicación

La figura de las Redes Sociales tiende a difundirse con cada vez mayor intensidad en los últimos años. No ha llegado a convertirse en un tema de moda, de esos que llegan a los primeros lugares de la agenda de popularidad académica o mediática, pero podría llegar. ¿Cómo es que puede suceder esto? Una parte de la respuesta está en el lado aún ciego de la vida social. Pero en la parte iluminada aparecen algunos rasgos que pueden servir como hipótesis. En primer lugar está la Internet. No hay fenómeno contemporáneo que impulse más la imagen y la palabra "redes". En los últimos años, al hablar de redes llega de inmediato la asociación a las comunidades virtuales de última generación, el Facebook y otras plataformas similares. El triunfo del ahora presidente de los Estados Unidos de Norteamérica, Obama, dio un buen impulso a la posible importancia de las Redes Sociales en Internet. Así que, en principio, relacionar Redes Sociales y tecnología alude a situaciones que llevan a la presidencia del aún más poderoso país del mundo, y los periodistas, los padres de familia y los académicos se llenan de preguntas sobre

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 113

lo que eso es, sobre lo que significa, sobre lo que los puede afectar, sobre su utilidad, sobre su novedad. Todo ello tiene cierta importancia, pero más allá del rating de los temas y de los lugares comunes a favor y en contra de Internet, hace falta una exploración de otro orden, más reflexiva, menos urgente, sobre lo que la asociación entre Redes Sociales y tecnología puede sugerir.

Los antropólogos sociales han trabajado sobre el concepto de Redes Sociales hace ya varias décadas, la noción es útil cuando se trata de vincular pesados conceptos abstractos y de un orden general a veces incomprensible, como el concepto de estructura, estado, sociedad, con la figura de individuos particulares con los cuales podemos conversar, y a los que vemos todos los días en nuestro tránsito por el mundo, por las ciudades, por el territorio de nuestra escala humana común. El tema pasa entonces por preguntas de un orden teórico y metodológico, asuntos de académicos confundidos por el tránsito de la mirada del bosque a los árboles. Las Redes Sociales son algo hecho a una escala intermedia entre lo general y lo particular, lo cual ya tiene alguna ventaja para el observador. Pero hay otra ventaja mucho mayor, siendo algo que está por encima de lo concreto de personas particulares, no llega a perderse en la densidad de significados sólo para intelectuales de los conceptos abstractos. A las Redes Sociales, en apariencia, se las puede observar casi de manera tan evidente como a las personas individuales. El ejercicio es muy sencillo, uno ve a un actor particular, un hombre, parece en la media edad. El observador lo sigue en su trayecto cotidiano por su entorno. El hombre mediano es padre de tres niños, esposo de una mujer, hijo de una pareja que entra en la tercera edad, tiene dos hermanos y dos hermanas, trabaja en una fábrica, forma parte de un sindicato, tiene tres amigos cercanos, come con la madre, los hermanos, las hermanas y sus sobrinos los domingos, los sábados bebe unas cervezas con sus amigos y mira el fútbol. Y así diciendo. El antropólogo observador empieza a concluir que tiene contacto con alrededor de cien personas en forma cotidiana, y que esas personas están relacionadas en cuatro o cinco redes, de las cuales la de la familia y los amigos es la más central. Como se puede entender, el concepto de Redes Sociales tiene una enorme utilidad para simplificar, para aclarar, para organizar la información sobre la vida de la gente. Todos vivimos en sociedad, y esa sociedad está estructurada en Redes

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 114

Sociales, las Redes Sociales son nuestro marco ecológico social inmediato y mediato. Las Redes Sociales son un poderoso elemento heurístico para percibir al mundo social.

Para nuestra pequeña exploración, un segundo elemento después de una primera aproximación como la anterior es la relación de las Redes Sociales con la tecnología. Esto implica una visión de la tecnología en dos sentidos, por una parte la tecnología en general, y por otra parte la tecnología asociada con la información y la comunicación. Eso que parece sencillo no lo es, tenemos enfrente al lugar común del concepto de tecnología, y sobre este lugar común, el lugar común sobre la tecnología asociada a la información y a la comunicación. Tratando de simplificar estos dos lugares comunes en uno solo basta con recordar el fuerte vínculo de la palabra "tecnología" con cosas, con aparatos, los que en sentido estricto son productos de una racionalidad tecnológica, pero no la tecnología en sí misma, que es la racionalidad que los sintetizó. La confusión parece pequeña e intrascendente, pero no lo es. La tecnología es una racionalidad sobre operaciones y acciones, el oficio del manejo de objetos y situaciones bajo ciertos principios que permiten mejor actuar y operar sobre esos objetos y situaciones desde ciertos puntos de vista. Así que desde esta perspectiva es muy clara la distancia entre la creación tecnológica y los usos de ciertas creaciones tecnológicas. Cuando el lugar común opera lo que aparece en primer lugar son los usos; y más que los usos, lo objetos usados, simplificación sobre simplificación, quedando fuera lo más importante, la configuración creativa, la racionalidad que sintetiza soluciones sobre los problemas de la vida común y la no tan común.

Así que la tecnología puede asociarse a las Redes Sociales desde esos dos frentes, por una parte la creación, por otra parte el uso. Volviendo a simplificar el espacio posible de estas relaciones, del lado de la creación es interesante imaginar la tecnología directamente relacionada con la figura de las redes, racionalidad para mejorar, para optimizar, para metabolizar las Redes Sociales mismas. Y por el lado de los usos, interesante observar el efecto que tienen ciertos usos de creaciones tecnológicas en la configuración de las Redes Sociales. Es decir, por una parte la creación tecnológica para promover a las Redes Sociales, por otra el efecto de los usos de ciertas formas tecnológicas en la configuración de redes. Dos agendas de investigación que pueden coincidir en algunos puntos, y en otros no. Hay

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 115

creaciones para promover las Redes Sociales que tienen poco o ningún efecto, y hay productos tecnológicos que no tienen en principio la intención de promover Redes Sociales, y ese termina siendo uno de sus efectos, o el efecto principal. Un ejemplo de lo primero pueden ser ciertas campañas de salud pública, y un ejemplo de lo segundo la publicidad dirigida a ventas que como efecto colateral promueve la vida social ciudadana.

La luz eléctrica no es considerada una tecnología de información y comunicación, y ha sido un detonador de relaciones sociales. La lavadora de ropa está considerada como uno de los dispositivos mediadores en la liberación de tiempo para la mujer en la época contemporánea, y por tanto un potente detonador de relaciones sociales. El condón es un objeto diseñado para ciertos fines, y por otra parte ha sido un poderoso promotor de relaciones sociales. Es decir, la relación entre la tecnología y las relaciones sociales no es simple ni evidente, es todo un espacio por explorar con calma. Pero el lugar común sólo ubica a las tecnologías asociadas a la información y la comunicación, en los medios de difusión masiva de información, y en dispositivos emergentes como la Internet. Con la simplificación queda fuera mucho, muchísimo, y esto sucede sobre todo por la pobreza en los conceptos de tecnología, de información, y de comunicación.

De esta manera llegamos al tema de la relación entre las Redes Sociales y las tecnologías de información y comunicación. La vida social está compuesta y organizada por redes. Todos vivimos en Redes Sociales, somos las redes que vivimos. Nuestra historia es la historia de las redes con las que hemos tenido contacto y lo que hemos hecho con ellas, y lo que ellas nos han hecho. El concepto de capital social está construido a partir de las redes dentro de las cuales podemos gestionar la vida social. Redes poderosas, abundantes, mucho capital. Redes débiles, escasas, poco capital. Las redes son la vida social. Y cuando a esta imagen determinante se asocian dispositivos que promueven el tejido, la fuerza, la gestión de la vida a través de las redes, como los son las llamadas tecnologías de información y comunicación en el sentido común, el resultado es un fenómeno extraordinario que se vuelve común poco a poco.

El primer parámetro sobre las Redes Sociales es el tipo y extensión de la red. Las redes son la matriz de nuestras relaciones sociales, dentro de ellas se actúa la vida social, dentro de ellas se verifican las interacciones

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 116

que constituyen el día a día de nuestras situaciones de contacto y asociación con otros. De ahí que según el tipo de acciones que realizamos en forma ordinaria serán los círculos sociales, los marcos de las redes en las cuales estamos tejidos. En un contexto urbano, las redes se configuran de una forma distinta que en uno rural; por lo menos así suele ser mientras la vida urbana no se extiende sobre la vida rural, como sucede con el dispositivo de las tecnologías de información y comunicación. En este sentido, el primer círculo que aparece es el de la familia, con todos los procesos de cambio que esta sufre en los últimos tiempos. Todos formamos parte de algún tipo de red familiar, en lo general, y lo más importante es el peso que sobre nuestra vida social tiene este tipo de red. En algunos contextos urbanos casi es inexistente, los individuos viven en solitario, ya no hay matriz familiar como primer círculo. En un segundo círculo, que en ocasiones, como se entiende por el contexto anterior, es el primero, pueden llegar a desarrollarse las actividades más importantes para el mundo contemporáneo. En un segundo círculo, aparecen el trabajo y la escuela. También aparecen los vecinos y los amigos, los clubes sociales, los sindicatos y asociaciones políticas y deportivas. Y después casi no aparece nada más. Estos tres o cuatro círculos son los básicos, y pueden ser débiles y escasos en relaciones y personajes involucrados, o ricos y abundantes. El punto adquiere otro color cuando aparecen las tecnologías de información y comunicación.

Todas las actividades que se realizan en el seno de las redes mencionadas, la familia, el trabajo, la escuela, los vecinos, los amigos, las asociaciones civiles, deportivas, políticas, pueden realizarse en una forma preinformática y en una forma informática. Esto supone una diferencia respecto al contacto y el tipo de relación social que se establece. En el caso de la familia, por ejemplo, suena raro en cierto contexto suponer que las relaciones padres-hijos, y entre hermanos, se realicen mediante la mediación de un dispositivo informático, pero es cosa de metabolismo social; hay operaciones familiares que ya están mediadas por máquinas de información, por ejemplo, ciertas instrucciones, y ciertas prescripciones, donde el teléfono ordinario es un viejo instrumento de mediación social, y el teléfono celular y sus interfases es un novedoso y emergente acompañante de las relaciones familiares. En el caso de la escuela y el trabajo, el escenario es más claro; cada vez son más las actividades que

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 117

se realizan por medio de máquinas procesadoras de información, computadoras. Los otros círculos sociales y sus redes correspondientes pueden llegar a tener un alto porcentaje de operaciones mediadas por computadoras. En el caso de las relaciones con el mundo más exterior, la mediación tecnológica es casi total, el gobierno, las macroinstituciones, se relacionan cada vez más con los ciudadanos, consumidores, públicos, mediante mediaciones tan comunes como la radio y la televisión y ahora la Internet.

El caso de la Internet requiere un apunte más. Las operaciones de información, tienen buen rato entre nosotros mediadas por máquinas, la televisión y la radio son una clara expresión de punto, el caso de la computadora es contundente. Pero Internet incluye otra dimensión inédita hasta ahora en la interacción intersubjetiva, la comunicación interpersonal. Ya teníamos al teléfono, que es un dispositivo de comunicación que acortó la distancia para una conversación. Pero Internet, y las interfases con el teléfono móvil han construido un escenario para la interacción social que parece de ciencia ficción. Millones de personas comunicándose en forma simultánea en todo el mundo, reduciendo el espacio y el tiempo a una forma que se sintetiza en la figura de interacciones en línea, aquí y ahora. El efecto que todo esto tiene sobre las Redes Sociales es en buena parte aún desconocido. Lo que sí sabemos es que han introducido una aceleración metabólica impresionante a los tiempos y espacios de la vida social premediatizada por aparatos de procesamiento de información y de facilitación de la comunicación. Y por otra parte, han introducido nuevas prácticas, nuevos hábitos, y parece ser, nuevos escenarios y situaciones de relación social. Las Redes Sociales han sido impactadas y reconfiguradas por las llamadas tecnologías de información y comunicación.

III. Ingeniería en Comunicación Social, Redes y Tecnologías de Información y Comunicación. Comunicología y Cibercultura de un mundo emergente

Para entrar en los terrenos de la Ingeniería en Comunicación Social y sus posibilidades respecto al tema de las Redes Sociales y las tecnologías

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 118

de información y comunicación, primero se requiere una primera focalización desde la Comunicología. Es decir, primero una visión conceptual del tema, un apunte de su comprensión desde una ciencia de la comunicación, y después la parte aplicada, un apunte de lo que se puede hacer desde un marco de acción de Ingeniería de la Comunicación Social.

La Comunicología Posible del GUCOM tiene cinco dimensiones *a priori* constructivas. Las cinco pueden relacionarse con el tema de las redes y de las tecnologías de información y comunicación. Exploremos las dos dimensiones básicas desde la quinta dimensión, la de la observación, en un plano general de primera propuesta, primero la difusión, después la interacción. Las Redes Sociales son claves para la dimensión de la difusión. Si, por una parte, la difusión pone su énfasis en la configuración del sistema de información que quiere afectar a otro sistema de información, es decir, una intención de efecto de parte de una voluntad de dominación, de control, sobre la configuración de sentido de otra voluntad, en este contexto objeto de la acción de la primera, el efecto requiere pasar por las Redes Sociales. Desde los ya clásicos estudios de Lazarsfeld y la comunicación política, ha quedado claro que la configuración de información que llega de un emisor tendrá efecto en tanto las condiciones de recepción le sean favorables, y mucho de esas condiciones favorables depende de los otros que acompañan al receptor individual en su situación de recepción. Aquí se marca la importancia de la recepción a partir no de individuos sino de configuraciones grupales, es decir, redes. Si el grupo tiene una postura contraria al emisor, el individuo tenderá a alinearse con el grupo. El efecto red sobre la recepción es completo. También en el caso de la difusión de innovaciones, asunto tratado por Everett Rogers durante décadas, la imagen anterior queda confirmada. Una campaña de difusión de innovaciones tiene éxito sólo si los que adquieren la innovación son observados por los demás, y poco a poco se van afiliando a la innovación por lo que observan en esos primeros afectados innovadores. Las Redes Sociales son de nuevo la clave para la difusión de innovaciones. No cabe duda que las redes son el elemento central para la difusión. Y por supuesto que la presencia de las tecnologías que colaboran para la difusión de información tiene aquí un papel también central.

El caso de la dimensión de interacción es también claro. Cuando dos sistemas de información, de configuración de sentido, entran en

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 119

contacto y se afectan mutuamente, lo que tenemos es un momento en una secuencia de difusión con alteraciones por respuesta. La escena más clara es cuando el emisor de una campaña toma a la respuesta del receptor para reconfigurar sus mensajes, y el receptor a su vez reconfigura su punto de vista a partir de los mensajes del emisor. Esta secuencia en el tiempo es un primer escenario de interacción. Y como se presentó en el escenario general de la difusión, la relación entre las Redes Sociales y las tecnologías de información y comunicación es clave en todo el proceso. Pero hay más.

La interacción connota en una forma primaria a la comunicación interpersonal. Esta configuración de comunicación se focaliza desde la situación de contacto y mutua afectación de dos personas en una charla, en una conversación. Esta charla puede ser de más de dos personas en un momento dado. Y por otra parte, esas dos o más personas entran en contacto e interacción directa con otros interlocutores que las afectan y son afectados por ellas. Estamos nombrando a una configuración de Redes Sociales en una matriz de varios procesos particulares de interacción dentro de un gran proceso colectivo de comunicación general. Las Redes Sociales son matrices de interacción, son configuraciones de sistemas de comunicación. Y por supuesto que en este conjunto de procesos de interacción, de difusión de información, de comunicación, las tecnologías de información y comunicación vuelven a aparecer como elementos importantes, tanto para el registro, procesamiento y circulación de información, como para la conformación misma de las situaciones de comunicación mediadas por aparatos, desde el teléfono hasta la Internet y los teléfonos celulares.

Unas notas sobre Cibercultura asociada a la Comunicología nos pueden ayudar a aclarar aún más estos planteamientos. La propuesta de la Cibercultura de la Comunicación propone cinco momentos, desde lo simple a lo complejo de la relación entre dos sistemas de información, ya sean estos dos individuos, o dos formas de civilización. En el primer nivel sólo hay la posibilidad de contacto o no. Esto marca una gran diferencia, el aislamiento, el sobre proteccionismo, el miedo, inhiben el contacto, lo cual inhibe cualquier otra posibilidad. Así que todo lo que propicia el contacto es un primer nivel Cibercultural de comunicación. Obsérvese lo que en este sentido posibilitan las tecnologías de

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 120

información y comunicación, como Internet o el teléfono celular. El segundo nivel supone lo que sigue después de un contacto en el camino de lo simple a lo complejo de la comunicación, un primer momento de intercambio de señales. Este intercambio no supone ningún compromiso, es sólo un convencional cumplimiento de los rituales y códigos de interacción más sencillos y simples, como saludar, hablar generalidades sin importancia. Este segundo nivel supone un reconocimiento del otro como tal. A partir de ahí se desarrolla el tercer nivel, que supone una incorporación de información del otro para mejor relación con el. El sistema de comunicación aparece con toda sus formas. Ambas parte se van conociendo, y por tanto, actúan en relación a una memoria de la relación, pero no hay mayor compromiso que el reconocimiento mutuo y lo que esto supone para la estabilidad de una interacción de superficial a convencional. En el cuarto nivel aparece el compromiso sobre la relación misma, ambos participantes se involucran en una dinámica que permita sostener la relación y darle un futuro. No sólo es importante la memoria, sino el compromiso hacia el futuro de mantener la relación, como en la amistad convencional y en la familia común. En el quinto nivel aparece la configuración más compleja posible para la relación, se trata no sólo de mantener la relación, sino de hacer algo con ella, construir más allá de la relación misma, hay un compromiso de tipo ecológico, de acción sobre el medio común. Este último nivel es escaso en nuestro mundo actual.

En estos cinco niveles la comunicación se va incrementando en complejidad. Como puede observarse e imaginarse, las Redes Sociales tienen una estructuración muy simple en la configuración del primer nivel, y una muy compleja en el quinto. Y la presencia de las tecnologías de información y comunicación son dispositivos que posibilitan, que colaboran, que promueven, que articulan, Redes Sociales en diversos niveles, tanto en la dimensión de difusión como de interacción comunicológicas. Y por tanto es posible un diagnóstico de la configuración social desde esta perspectiva, Cibercultura de la comunicación, Comunicología de la Cibercultura. Y por tanto es posible a partir de ese diagnóstico proponer escenarios posibles que pueden ser intervenidos desde una Ingeniería de la Comunicación Social, o acompañados desde una perspectiva comunicometodológica.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 121

Desde la perspectiva de la Ingeniería en Comunicación Social las Redes Sociales son un fin y son un medio. Esto es así por la característica particular de esta Ingeniería, la comunicación. Es decir, la comunicación para la cosmología implícita en esta intención práctica de acción sobre la vida social, es un medio y es un fin. Es un medio en el contexto del sentido común, para lograr ciertos objetivos dentro de la configuración ecológica social, ciertas operaciones identificadas como de comunicación pueden mejorar las condiciones para obtenerlos. Siguiendo la guía de ese sentido común el planteamiento es sencillo, aunque la operación no lo sea tanto. Necesitas producir más desde una óptica económica, las relaciones de comunicación pueden ayudar. Necesitas que las familias vivan en un equilibrio emocional mejor que el actual, las relaciones de comunicación pueden ayudar. Necesitas que los estudiantes aprendan más y mejor, las relaciones de comunicación pueden ayudar. Y un caso ya muy común en nuestro medio, necesitas aumentar la afinidad de tus votantes con tu candidato, o mejorar la imagen de tu producto ante tus compradores, las relaciones de comunicación pueden ayudar. El último ejemplo de la propaganda y la publicidad es contundente sobre lo que una buena Ingeniería en Comunicación puede hacer proponiendo la intervención en fenómenos de comunicación como medios para la obtención de ciertos fines.

El otro escenario está también cercano al sentido común, pero requiere de un comentario extra. Los ingenieros en Comunicación Social pueden racionalizar e intervenir operaciones y situaciones de comunicación e información, aprovechando su potencial para la obtención de los objetivos que el sistema social particular se proponga. Esto es posible, y de ello tenemos una larga serie de experiencias de las cuales aprender, desde la época antigua hasta el mundo contemporáneo. Pero además el ingeniero en Comunicación Social sabe que las condiciones de comunicación mejoradas son una finalidad en sí misma, al ser una mediación general que impulsa a la sociedad en sus regiones y su totalidad a una configuración más compleja, más constructiva, más creativa, más poderosa. La historia humana puede ser leída como un largo camino desde las condiciones de comunicación sencillas hasta las condiciones de comunicación complejas. Esto es un asunto cosmológico en el cual todo Ingeniero en Comunicación Social participa.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 122

Aquí es interesante recurrir de nuevo a la Comunicología Posible del GUCOM. En los años noventa aparece una tipología de lo social construida desde la perspectiva de la comunicación. En ella se presentan cuatro tipos generales de vida social de acuerdo a criterios comunicológicos. El primer tipo es la Comunidad de Información, donde el sistema social se ordena bajo vectores de configuración verticales con una alta solidaridad; formas de las comunidades muy cerradas, ordenadas bajo una sola configuración de sistemas de información. El segundo tipo es la Sociedad de Información, en esta figura la vida social se complejiza, se expande, y el control se logra por el sometimiento a un sistema de información, que puede resultar de una lucha entre sistemas de información alternativos. Es la sociedad histórica, que aún está vigente. El tercer tipo es la Sociedad de Comunicación, donde la vida social toma la forma de los sistemas de comunicación de configuración simétrica; varios sistemas de información conviven e interaccionan entre sí alterándose mediante esa dinámica, y alterando al sistema o sistemas de comunicación dentro de los cuales este movimiento es promovido. Este tipo también está vigente, aunque no es general aún. El cuarto tipo es el que exige más complejidad a la figura de los sistemas de comunicación, la Comunidad de Comunicación, aquí no sólo interactúan entre sí los diversos sistemas de información y de comunicación, sino que además colaboran en forma explícita para incrementar su complejidad y, por tanto, la complejidad del sistema social en su totalidad.

Las formas de la Ingeniería en Comunicación Social son pertinentes en los cuatro tipos sociales. La Ingeniería tal y como la entendemos en forma tradicional forma parte con claridad del tipo Sociedad de Información. Una parte de la sociedad con el poder que le da el sistema de información de la ciencia, actúa sobre otra parte, la interviene, la forma en su idea y su intención. Los ingenieros en Comunicación Social de las Sociedades de Información promueven un sistema de información sobre los demás. Es aquí donde se ubica el sentido común que se mencionaba en párrafos anteriores. En la Sociedad de Comunicación y en la Comunidad de Comunicación esto ya no sucede igual. Ahí la ciencia en general, y la Comunicología y la Ingeniería en Comunicación Social en particular, promueven todos los sistemas de información y de comunicación para enriquecerlos y complejizarlos, promoviendo la interacción entre

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 123

éstos para una mejor sociabilidad general. Los ingenieros en Comunicación Social deseables bajo la cosmología que esto implica operan para resolver problemas puntuales, pero siempre con un plus, un extra, promover la cultura de información y la cultura de comunicación que una Cibercultura de segundo orden implica; observadores más capaces, más observadores, más interacción entre observaciones y observadores. Así que la Ingeniería en Comunicación Social concibe a la información y a la comunicación como figuras que son medios para ciertos fines, pero también como fines para mejorar y promover todos los medios posibles hacia una vida social superior a la actual.

IV. Bibliografía de referencia

ADLER-LOMNITZ, Larissa (1994) *Redes Sociales, cultura y poder*, Miguel Ángel Porrúa-FLACSO, México.

AGUADERO, Francisco (1997) *La Sociedad de la Información*, Acento, Madrid.

ALEXANDER, Jeffrey C. (1989) *Las teorías sociológicas desde la segunda guerra mundial*, Gedisa, Barcelona.

ALVARO, José Luis y Alicia GARRIDO (2003) *Psicología social. Perspectivas psicológicas y sociológicas,* McGraw-Hill, Madrid.

ANDER-EGG, Ezequiel (1990) *Repensando la investigación-acción-participativa,* El ateneo, México.

ANDERSON, Ralph E. y Irl CARTER (1994) *La conducta humana en el medio social*, Gedisa, Barcelona.

ARONWITZ, Stanley *et al.* (1998) *Tecnociencia y Cibercultura*, Paidós, Barcelona.

AUNGER, Robert (2004) *El meme eléctrico*, Paidós, Barcelona.

BARRET, Edward *et al.* (1997) *Medios contextuales en la práctica cultural,* Paidós, Barcelona.

BECERRA, Martín (2003) *Sociedad de la información. Proyecto, convergencia, divergencia,* Editorial Norma, Buenos Aires.

BERGER, Peter y Thomas LUCKMANN (1979) *La construcción social de la realidad*, Amorrortu, Buenos Aires.

BERTALANFFY, Ludwig V. (1979) *Perspectivas de la teoría general de sistemas*, Alianza, Madrid.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 124

BLACKMORE, Susan (2000) *La máquina de los memes*, Paidós, Barcelona.

BOSERUP, Ester (1984) *Población y cambio tecnológico*, Editorial Crítica, Barcelona.

BRYANT, Jennings y Dolf ZILLMANN (comps.) (1996) *Los efectos de los medios de comunicación*, Paidós, Barcelona.

BUCKLEY, Walter (1977) *La sociología y la teoría moderna de los sistemas*, Amorrortu, Buenos Aires.

CÁCERES, María Dolores (2003) *Introducción a la comunicación interpersonal*, Síntesis, Madrid.

CAFFAREL, Carmen (comp.) (1996) *El concepto de información en las ciencias naturales y sociales*, Universidad Complutense, Madrid.

CASTELLS, Manuel (2000) *La era de la información*, Siglo XXI, México. Tres tomos.

CEBRIAN, Juan Luís (1998) *La red*, Taurus, Madrid.

CIMADEVILLA, Gustavo (2004) *Dominios. Crítica a la razón intervencionista, la comunicación y el desarrollo sustentable*, Prometeo Libros, Buenos Aires.

COUFFIGNAL, Louis *et al.* (1986) *El concepto de información en la ciencia contemporánea*, Siglo XXI, México.

COULON, Alain (1988) *La etnometodología*, Cátedra, Barcelona.

DABAS, Elina y Denise NAJMANOVICH (comps.) (1995) *Redes. El lenguaje de los vínculos*, Paidós, Buenos Aires.

DE KERCKHOVE, Derrick (1999) *Inteligencias en conexión*, Gedisa, Barcelona.

DE MORAGAS, Miguel (ed.) (1985) *Sociología de la comunicación de masas*, Gustavo Gili, Barcelona.

DEBRAY, Régis (2001) *Introducción a la mediología*, Paidós, Barcelona.

DEUTSCH, Karl (1971) *Los nervios del gobierno*, Paidós, Buenos Aires.

ECO, Umberto (1978) *Tratado de Semiótica general*, Nueva imagen-Lumen, México.

ESCANDELL VIDAL, M. Victoria (1993) *Introducción a la Pragmática*, Anthropos-UNED, Barcelona.

FALS-BORDA, Orlando (1990) *El problema de cómo investigar la realidad para transformar la praxis*, Tercer mundo, Bogotá.

FERNÁNDEZ, Carmen Beatriz (2008) *Ciberpolítica. ¿Cómo usamos las tecnologías digitales en la política latinoamericana?*, Konrad Adenauer Stiftung, Buenos Aires.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 125

FREIRE, Paulo (1976) *¿Extensión o comunicación?,* Siglo XXI, México.

FRIED SHNITMAN, Dora (ed.) (1994) *Nuevos paradigmas, cultura y subjetividad*, Paidós, México.

GALINDO CÁCERES, Jesús (1988) *Leer lo social. Apuntes sobre comunicación y organización.* Universidad de Colima, 1988, Colima.

——— (1990) *La mirada en el centro. Vida urbana en movimiento.* ITESO, 1990, Guadalajara.

——— (2005) *Hacia una Comunicología posible*, Universidad Autónoma de San Luis Potosí, San Luis Potosí.

——— (2006) *Cibercultura. Un mundo emergente y una nueva mirada,* CNCA - Instituto mexiquense de la cultura, Toluca.

——— (coordinador) (2008) *Comunicación, Ciencia e Historia. Fuentes científicas históricas hacia una Comunicología Posible*, McGraw Hill, Madrid.

GARCÍA SIBERMAN, Sarah y Luciana Ramos Lira (1998) *Medios de comunicación y violencia*, Fondo de Cultura Económica-Instituto Mexicano de Psiquiatría, México.

GARFINKEL, Harold (2006) *Estudios en Etnometodología*, Antropos-UNAM-Universidad Nacional de Colombia, Barcelona.

GARVIN, Paul L. y Yolanda LASTRA DE SUÁREZ (1974) *Antología de estudios de etnolingüística y sociolingüística*, UNAM, México.

GIL MENDIETA, Jorge y Samuel SCHMIDT (eds.) (2002) *Análisis de redes*, IIMAS-UNAM, México.

GUMUCIO DAGRON, Alfonso y Thomas TUFTE (eds.) (2008) *Antología de Comunicación para el Cambio Social: Lecturas Históricas y contemporáneas.* Consorcio de Comunicación para el Cambio Social, La Paz.

HAMEL, Rainer Enrique (1983) *Análisis conversacional*, CIESAS, México.

HANNERZ, Ulf (1986) *Exploración de la ciudad*, Fondo de Cultura Económica, México.

JOHNSON, Steven (2003) *Sistemas emergentes,* Turner-Fondo de Cultura Económica, Madrid.

KATZ, Elihu y Paul L. LAZARSFELD (1979) *La influencia personal*, Editorial Hispano europea, Barcelona.

KATZ, Daniel y Robert L. KAHN (1977) *Psicología social de las organizaciones*, Trillas, México.

KEENEY, Bradford P. (1987) *Estética del cambio*, Paidós, Buenos Aires.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 126

KLAPP, Orrin E. (1985) *Información y moral*, Fondo de Cultura Económica, México.

KLAPPER, J. T. (1974) *Efectos de las comunicaciones de masas*, Aguilar, Madrid.

KRAUSS, Sidney y Dennos DAVIS (1990) *Comunicación Masiva*, Trillas, México.

LÉVY, Pierre (2007) *Cibercultura. La cultura de la sociedad digital.*

LÓPEZ-YARTO ELIZALDE, Luis (1997) *Dinámica de grupos,* Desclée de Broker, Bilbao.

LOTMAN, Yuri (1998) *La semiósfera,* Cátedra, Madrid.

LOURAU, René (1994) *El análisis institucional*, Amorrortu, Buenos Aires.

LUNA, Matilde (coordinadora) (2003) *Itinerarios del conocimiento: formas dinámicas y contenido. Un enfoque de redes*, Anthropos, Instituto de Investigaciones Sociales-Universidad Nacional Autónoma de México, Barcelona.

MACÍAS, Norma y Diana CARDONA (2007) *Comunicometodología*, UIC, México.

MANERO BRITO, Roberto (1992) *La novela institucional del socioanálisis*, COLOFÓN, México.

MARAFIOTI, Roberto (2005) *Sentidos de la comunicación. Teorías y perspectivas sobre cultura y comunicación.* Editorial Biblos, Buenos Aires.

MARC, Edmond y Dominique PICARD (1992) *La interacción social*, Paidós, Barcelona.

MARCUELLO SERVÓS, Chaime (comp.) (2006) *Sociocibernética. Lineamientos de un Paradigma*, Institución Fernando el católico, Zaragoza.

MARTÍN ALGARRA, Manuel (2003) *Teoría de la comunicación: una propuesta*, Tecnos, Madrid.

MARTÍN SERRANO, Manuel (1994) *La producción social de comunicación*, Alianza Universidad, México.

————— (2007) *Teoría de la comunicación. La comunicación, la vida y la sociedad.* McGraw Hill, Madrid.

MARTÍN SERRANO, Manuel *et al.* (1982) *Teoría de la comunicación. Epistemología y análisis de la referencia*, A. Corazón, Madrid.

MASSONI, Sandra (2007) *Estrategias. Los desafíos de la comunicación en un mundo fluido*, Homo Sapiens Ediciones, Rosario.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 127

MCCOMBS, Maxwell (2006) *Estableciendo la agenda. El impacto de los medios en la opinión pública y en el conocimiento*, Paidós comunicación 170, Barcelona.

MCQUAIL, Denis (2001) *Introducción a la teoría de la comunicación de masas*, Paidós, México.

MEAD, George Herbert (1968) *Espíritu, persona y sociedad*, Paidós, Buenos Aires.

MERTON, Robert K. (1972) *Teoría y estructura social*, Fondo de Cultura Económica, México.

MOLES, Abraham (1978) *Sociodinámica de la Cultura*, Paidós, Barcelona.

MOLES, Abraham y Elizabeth ROHMER (1983) *Teoría estructural de la comunicación y la sociedad*, Trillas, México.

MORRIS, Charles (1962) *Signos, lenguaje y conducta*, Losada, Buenos Aires.

MUCCHIELLI, Alex (1998) *Psicología de la comunicación*, Paidós, Barcelona.

NAJMANOVICH, Denise (2005) *El juego de los vínculos*, Biblos, Buenos Aires.

NAVARRO, Pablo (1994) *El holograma social*, Siglo XXI, Madrid.

NICOLIS, Grégoire e Ilya PRIGOGINE (1994) *La estructura de lo complejo*, Alianza Editorial, Madrid.

ODUM, Eugene P. (1992) *Ecología: bases científicas para un nuevo paradigma*, Ediciones Vedrá, Barcelona.

ODUM, Howard T. (1980) *Ambiente, energía y sociedad,* Editorial Blume, Barcelona.

PARSONS, Talcott (1968) *La estructura de la acción social*, Guadarrama, Madrid.

PENROSE, Roger (2007) *El camino a la realidad*, Debate, México.

PÉREZ, Rafael Alberto (2008) *Estrategias de comunicación*, Ariel Comunicación, Madrid.

PIAGET, Jean (2005) *La equilibración de las estructuras cognitivas: problema central del desarrollo,* Siglo XXI, México.

PISCITELLI, Alejandro (1995) *Ciberculturas*, Paidós, Barcelona.

RESÉNDIZ NÚÑEZ, Daniel (2008) *El rompecabezas de la Ingeniería. Por qué y cómo se transforma el mundo*. Fondo de Cultura Económica, México.

REYNOSO, Carlos (2006) *Complejidad y Caos. Una exploración Antropológica*, Editorial SB, Buenos Aires.

RHEINGOLD, Howard (1996) *La comunidad virtual*, Gedisa, Barcelona.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 128

ROBERTS, Kevin (2005) *Lovemarks. El futuro de las marcas*, Ediciones Urano, Barcelona.

ROGERS, Carl (1993) *Grupos de encuentro*, Amorrortu, Buenos Aires.

ROGERS, Everett M. y F. Floyd SHOEMAKER (1974) *La comunicación de innovaciones*, Herrero Hermanos, México.

ROGERS, Everett M. y Rekha AGARWALA-ROGERS (1980) *La comunicación en las organizaciones*, McGraw-Hill, México.

SÁNCHEZ VIDAL, Alipio (1996) *Psicología comunitaria. Bases conceptuales y Métodos de intervención*, EUB, Barcelona.

SCHNEIDER, Eric D. y Dorion SAGAN (2008) *La Termodinámica de la vida. Física, cosmología, ecología y evolución,* Tusquets, Barcelona.

SCHÜTZ, Alfred y Thomas LUCKMANN (1977) *Las estructuras del mundo de la vida,* Amorrortu editores, Buenos Aires.

SCHWARTZ, Howard y Jerry JACOBS (1984) *Sociología cualitativa*, Trillas, México.

SEARLE, John (1980) *Actos de habla*, Cátedra, Barcelona.

SLUZKI, Carlos (1996) *La red social*, Gedisa, Barcelona.

SPECK, Ross y Carolyn ATTNEAVE (1990) *Redes familiares*, Amorrortu, Buenos Aires.

URIZ PEMAN, María Jesús (1993) *Personalidad, socialización y comunicación*, Libertarias-Prodhufi, Madrid.

VARELA, Francisco (1990) *Conocer*, Gedisa, Barcelona.

VILLASANTE, Tomás R. (1998) *Cuatro redes para mejor vivir (dos tomos),* Lumen-Humanitas, Buenos Aires.

VON FOERSTER, Heinz (1991) *Las semillas de la cibernética*, Gedisa, Barcelona.

——————— (1998) *Sistémica elemental*, EAFIT, Medellín.

WAGENSBERG, Jorge (1994) *Ideas sobre la complejidad del mundo*, Tusquets, Barcelona.

WALTERS, Marianne *et al.* (1991) *La red invisible*, Paidós, Buenos Aires.

WATZLAWICK, Paul *et al.* (1971) *Teoría de la comunicación humana*, Tiempo contemporáneo, Buenos Aires.

WIENER, Norbert (1981) *Cibernética y Sociedad*, CONACYT, México.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÁgina 129

CAPÍTULO 6

Ingeniería en Comunicación Social y Promoción Cultural

Apuntes para el desarrollo de un programa

Primer comentario. La Promoción Cultural es una forma de Ingeniería Social

Una definición preliminar general de la Ingeniería Social podría ser la siguiente: aplicación de conocimiento específico de lo social, sobre lo social, y para lo social, a la invención, perfeccionamiento y utilización de reglas prácticas para construir formas de compañía, de asociación y comunidad. Una perspectiva amplia que considera cualquier tipo de conocimiento social como utilizable para la construcción de relaciones entre los individuos y los grupos que buscan convivir en un mismo tiempo-espacio. Se complementa con la configuración de operaciones para formar, fomentar, evolucionar, enriquecer, la vida en sociedad, en compañía. El énfasis está en la relación entre el conocimiento social y las formas técnicas de construcción de la convivencia en sociedad.

Otra definición podría ser: aplicación de principios científicos al diseño y construcción de formas de asociación y comunidad en grupos organizados. Lo cual implica la creación de formas de asociación, de seguimiento, de contacto, interacción, vínculo, conexión y creación. El programa hacia una Ingeniería Social en comunicación optó, en principio, durante los años noventa, por un marco conceptual proveniente de la perspectiva constructivista y la cibernética de segundo orden. La visión

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 130

de lo social en ese caso era Sociocibernética. El énfasis continúa estando en el aprovechamiento del conocimiento de lo social, en el momento actual más sociológico, para la construcción de vida social, en dos sentidos elementales: la asociación, sin afectividad, como centro del proceso de vinculación; y la comunidad, donde el afecto es el eje constructivo de la sociabilidad. Se incluyen las operaciones básicas de este proceso de construcción, el contacto, la interacción, la conexión, la vinculación y la creación. En esta segunda definición, la creatividad se refuerza, y estas configuraciones también tienen importantes aspectos administrativos.

La pregunta técnica de la Ingeniería es "¿Cómo juntar a la gente?", en esta imagen entran muchas dimensiones y variables. El conocimiento sobre lo social es necesario para visualizar primero lo que sabemos de este proceso básico, la compañía, la relación interpersonal y grupal, la relación social colectiva. El conocimiento más sistematizado y formalizado es de gran utilidad, todo lo que proviene de las Sociologías, pero también lo es todo el conocimiento proveniente de la sabiduría popular. Un punto de partida podría ser la doble configuración de las relaciones entre seres vivos encontrada por la Biología y confirmada por la Sociología y la Antropología. Por una parte, hay algo parecido a un principio de lucha, de competencia, de conflicto, de dominación. Y por otra, uno de solidaridad, de colaboración, de cooperación, de coordinación. Ambos operan en las mismas ecologías, pero sus efectos son distintos según diversas circunstancias, y sus vectores de composición también varían. El ingeniero social observaría cuando es conveniente para el sistema o subsistema de que se trate la presencia de una combinación de ambos principios más cargada a uno que a otro o en equilibrio de ambos. Y para ello requiere de la observación sistematizada de los científicos sociales aportando los esquemas, las regularidades, los tipos, los modelos, que permiten percibir y construir al mundo social. De ellos aprende el ingeniero para aplicar ese conocimiento a resolver problemas concretos de convivencia, o al diseñar o proponer estrategias de construcción y desarrollo de las relaciones humanas.

Si como punto de partida entendemos a la Promoción Cultural como la acción que busca la preservación, el mantenimiento y el desarrollo de ciertas pautas de comportamiento y sentido, lo que llaman cultura los antropólogos. En ese sentido es selectiva, escoge, a partir de ciertos referentes

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 131

sociales, políticos, económicos, o de otro orden, como estéticos o religiosos, defender ciertos patrones de conducta y sentido, y dejar de lado los demás, en un sentido afirmativo o en una opción negativa. El punto clave del oficio es esa decisión, qué si, qué no, y por qué y para qué. De inmediato aparece la necesidad de los cómos. El objeto sobre el que decide el promotor cultural es una forma social de unión o separación, en ese sentido, es objeto de la acción del ingeniero social; por tanto, la Promoción Cultural es parte del oficio de la Ingeniería Social. El promotor cultural con su acción une o desune a la gente al intervenir en un sentido afirmativo o negativo en el mantenimiento, la progresión o la desaparición de los rasgos de sentido y las pautas de comportamiento.

Sería importante que la Promoción Cultural pudiera entenderse como una especialidad de la Ingeniería Social; de tal manera entraría en contacto formal con el contexto constructivo de la ciencia, la técnica, la experiencia y el sentido común, en una matriz para diagnosticar problemas y diseñar soluciones a esos problemas en forma sistemática. El promotor cultural contaría como profesional especializado en ese punto de vista y con un juicio profesional enriquecido y complejizado, e igualmente como profesional especializado en la interrelación humana, que es lo que le aportaría la visión de la Ingeniería Social Comunicológica.

Segundo comentario. La Ingeniería en Comunicación Social es una configuración alternativa que enriquece la perspectiva de la Ingeniería Social para el trabajo de la Promoción Cultural

El punto es que se trata de entender primero y de actuar después. Aunque no siempre es posible hacerlo en ese orden. El programa científico hacia una Ingeniería en Comunicación Social pretende que la primera secuencia sea la más común dentro de la racionalidad que la ciencia y la operación científica posibilitan. El primer problema que esto supone inicia con la tradición que tenemos sobre la imagen de la Ingeniería sustentada sólo en ciencias básicas, y de la Comunicación Social sólo como parte de las ciencias sociales con base en las humanidades clásicas. En este programa se ensaya la construcción de una Ingeniería que no sólo tenga relación con las ciencias exactas, sino con el espacio

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÁgina 132

de la reflexión sobre lo social en diversos otros ámbitos y desde diversas epistemologías. Y por otra parte, se trata de entender a la Comunicación Social como algo que no sólo es objeto de las humanidades, sino objeto de la ciencia en un sentido amplio y muchos particulares, incluidos aquellos que promueven las ciencias sociales desde diversos puntos de vista y perspectivas. Si somos capaces de abrir los lugares comunes y articular espacios conceptuales y de acción desde todos los marcos que la imaginación nos permite, entonces estaremos en el mejor camino posible para consolidar a este programa emergente.

La primera imagen de la Ingeniería en Comunicación Social, a partir de la propuesta básica de la Comunicología posible, supone sus cinco dimensiones básicas: la difusión, la interacción, la expresión, la estructuración y laa observación; y los ejes espacial y temporal que las organizan, pero no en el sentido de la percepción solamente, sino de la imaginación y la acción sobre las situaciones que son percibidas desde las cinco dimensiones y los ejes sistémico-espacial y procesal-temporal. En este primer escenario, el ingeniero, a partir de la percepción adquirida a través de la Comunicología, ciencia de la comunicación, interviene en las situaciones percibidas y las altera hasta donde puede y es pertinente, ya sea en el sentido de reforzarlas o de transformarlas. Esta Ingeniería es posible y la ciencia de la comunicación, la Comunicología, la promueve y fortalece. Lo demás es parte del propio ejercicio de la acción intencionada de intervención, que tiene sus reglas y sus escenarios posibles de acción, sus metodologías particulares de operación.

La Ingeniería en Comunicación Social tiene otro gran escenario de desarrollo, el que proviene de la genealogía de la Etnometodología y el Socioanálisis, y que toma forma en la Comunicometodología. La comunicación puede ser percibida desde fuera de la situación social en sí misma, e intervenida desde ese punto de vista, lo cual es delicado en un sentido directo asociado a la ética del poder. Pero la comunicación, o lo que la gente perciba como tal, en principio se vive desde dentro de la situación misma, y se reproduce o se transforma desde dentro, y con ello el mundo cambia o no. Sobre este segundo gran escenario es sobre el que se mueve la figura de la Comunicometodología. Y su status es paradójico; por una parte apunta a una interioridad que en principio es ciega a la mirada exterior de toda observación que se pretenda científica, pero este segundo escenario intenta acompañar

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÁgina 133

a esa interioridad desde una exterioridad que antes de percibir quiere acompañar lo que está sucediendo. Todo lo cual pone en juicio lo que la ciencia tradicional del observador exterior propone, y reconoce a todos los actores sociales como observadores legítimos, como observadores individuales y más allá de lo individual. El punto es que lo que para la ciencia común es un nudo ético y metodológico complicado, para la visión comunicológica no lo es. Si además de observar a las situaciones de comunicación, para intervenir en ellas, o para acompañarlas, comprenderlas, hacerlas nuestras, incorporarlas a nuestra propia subjetividad, interactuamos con ellas, superamos así la difícil situación de objetivación, distancia, alteridad, de la ciencia con genealogía positivista; y lo que obtenemos es algo que forma parte de la misma matriz de la comunicación que estamos observando, las configuraciones de la interacción y la difusión mismas.

La Promoción Cultural es una actividad que puede desarrollarse desde diversos puntos de vista, también puede desarrollarse desde la perspectiva de la Comunicología, y dentro del oficio posible de la Ingeniería en Comunicación Social. Si el promotor cultural actúa como ingeniero en Comunicación Social, tendrá como decisión principal definir cuáles sistemas de información son los que hay que impulsar, debilitar o mantener, lo que en otros contextos se denomina como "formas culturales". Y también tendrá como objeto de trabajo los sistemas de comunicación que permiten que esos sistemas de información progresen o no. Ser un especialista en intervención en sistemas de comunicación desde una perspectiva especializada es posible gracias a la formación en Ingeniería en Comunicación Social, y esas matrices, esas Redes Sociales son las que deciden en su acción cotidiana, más allá de lo que el promotor cultural proponga, cuáles son los sistemas de información que se difunden, y en cuáles se convive. La ciencia y la Ingeniería de la Comunicación le dan al promotor cultural un sustento poderoso para percibir y actuar.

Tercer comentario. Breve apunte de Ingeniería en Comunicación Social de la Promoción Cultural

El primer apunte sobre Promoción Cultural dentro del proyecto de Ingeniería en Comunicación Social fue realizado a mediados de la

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÁgina 134

primera década del siglo veintiuno, a partir de las experiencias en los talleres de investigación en la Licenciatura en desarrollo cultural de la Universidad Autónoma de Nayarit (2005), y la Maestría en gestión y desarrollo cultural de la Universidad de Guadalajara (2006 y 2007); ambos proyectos fueron la primera experiencia en su tipo en México. En estos seminarios talleres la pregunta principal era explicitar el espacio conceptual de la Gestión y la Promoción Cultural. El método seguido fue la sistematización de proyectos realizados en México durante esos años bajo el título general explorado, hasta llegar a sintetizar las áreas que configuran los grandes cuerpos problemáticos de este campo desde la práctica. El resultado fue la aparición de seis grandes áreas generales de campo de la Promoción y la Gestión Cultural en México. Área I. Estudios Culturales, Área II. Políticas Culturales, Área III. Patrimonio Cultural, Área IV. Promoción Cultural, Área V. Educación Cultural, Área VI. Administración Cultural.

Esta experiencia académica formaliza varias décadas de trabajo en seminarios y talleres de capacitación en cultura de investigación con miembros de la comunidad de los gestores y promotores culturales en América Latina, sobre todo en México. El proceso remata hasta ahora en una propuesta de trabajo para el Serial en Promoción Cultural de la Barra de Promotores de 3D2 en el año 2008. En la actualidad, está en preparación una especialidad en Gestión y Promoción Cultural desde la Ingeniería en Comunicación Social en la Universidad Intercontinental de la Ciudad de México.

Una Ingeniería en Comunicación Social de la Promoción Cultural se enfoca, en principio, en los parámetros generales de cualquier Ingeniería: el buen diagnóstico de un problema, el buen diseño de la solución a ese problema. En el caso de la perspectiva comunicológica, tenemos dos senderos para andar; por una parte, el diagnóstico técnico por parte del ingeniero en Promoción Cultural en solitario, y por otra parte, el diagnóstico con la participación activa y definitiva de los miembros de la comunidad en donde se está trabajando. En el primer escenario existen diversas posibilidades, según el lugar constructivo desde donde el ingeniero percibe, en este caso, las distintas perspectivas comunicológicas posibles, empezando por las nueve fuentes de pensamiento científico en comunicación que el Grupo hacia una Comunicología

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 135

posible, GUCOM, ha sintetizado: la Sociología Funcionalista, la Sociología Cultural, la Sociología Crítica, la Sociología Fenomenológica, la Economía Política, la Psicología Social, la Lingüística, la Semiótica, y la Cibernética. El proyecto de la Ingeniería en Comunicación Social en principio se configuró a partir de la Sociocibernética y de esas nueve fuentes históricas en relación con el pensamiento científico sobre la comunicación. En el segundo escenario, las posibilidades son dos, la de la Intervención y la del Socioanálisis, aunque existe una tercera que las podría combinar. En el primer caso, el ingeniero acude al lugar bajo su propia intencionalidad e interviene según su propio criterio o el de la empresa que lo envía. En el segundo caso, el ingeniero responde a una demanda por parte de la comunidad. Hay variantes y escenarios especiales, pero este sería el cuadro general.

El ingeniero en Promoción Cultural, formado en Ingeniería en Comunicación Social y Comunicología, percibe al mundo social desde la perspectiva de los sistemas de información y comunicación que lo configuran, y todo lo social puede ser observado bajo esta visión. Su actuación, en consecuencia, consiste en intervenir la estructuración de esos sistemas de información y comunicación para obtener escenarios distintos al inicial, con la intención de que la información y la comunicación modifiquen la vida social, el comportamiento, las pautas de percepción y acción de los actores sociales en lo individual y lo colectivo.

Cuarto comentario. La dimensión metodológica y conceptual de un programa de Ingeniería en Comunicación Social de la Promoción Cultural

El primer tema por aclarar es el proceso constructivo del concepto mismo de Ingeniería en Comunicación Social. Todo parte de la figura inicial de una propuesta general en Ingeniería Social; el contacto con el proyecto de la Comunicología posible, como ciencia general de la comunicación, y con la propuesta de la Comunicometodología y la Comuniconomía, en donde la dimensión práctica de la comunicación está al centro, han completado un mapa de posibilidades y de opciones, además de promovido una reflexión sobre el proceso mismo constructivo de la

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 136

opción de Ingeniería en un espacio donde, en forma convencional, no se imagina como posibilidad.

La Ingeniería Social responde a la pregunta sobre la unión y la separación de las personas, de los actores de la vida social. La Sociología observa cómo se realizan estas operaciones y describe el proceso, intentando sintetizar en juicios generales lo observado. La Ingeniería retoma todo ese ejercicio y lo aprovecha para intervenir la configuración de la vida social, desde dentro del proceso mismo, en un sentido de Etnometodológico a Socioanálitico, o desde fuera, en un ejercicio típico ecosistémico, dentro de la más pura tradición positivista, que contempla la acción de un sujeto que conoce y actúa sobre un objeto que es conocido y recibe la acción consciente e intencionada del sujeto.

Desde esta perspectiva general, la Ingeniería Social se apoya en principio en el pensamiento sociológico, pero también en cualquier otro tipo de pensamiento o perspectiva sobre lo social. Así que si la Ingeniería Social se construyera a partir de pensamiento sociológico sería más una Ingeniería sociológica, y si retoma todo tipo de pensamiento sobre lo social, incluyendo el sociológico, sería una Ingeniería Social General.

El punto de vista de la comunicación estaría por tanto en el orden de una Ingeniería Social General, aportando elementos que enriquecen la perspectiva general de lo que une y lo que separa. Si la Comunicología Social hace su aparición, el punto de vista se matizaría un poco. Ahora sería cómo se unen y separan en el sentido de lo que tienen en común o no tienen en común, los individuos y los grupos, desde una perspectiva de configuración de sistemas de información y sistemas de comunicación. El punto de vista social continúa ahí, pero la comunicación, vista en forma científica, agrega elementos que enriquecen la forma de observar, registrar y entender. Así aparecerían una Ingeniería en Comunicación Social y una Ingeniería Social de la Comunicación. La primera enfatiza lo social desde un punto de vista de comunicación, comunicológico o no, y la segunda es una Ingeniería que observa la vida social desde un punto de vista más sociológico, pero enfocando asuntos de Comunicación Social en particular. La diferencia es que una mira desde la comunicación a lo social y la otra mira a la comunicación como un asunto más posible de mirar desde un punto de vista social sociológico o no sociológico.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 137

Dentro de la propia genealogía de la Ingeniería en Comunicación Social, es importante identificar a la Comunicometodología y a la Comuniconomía. Una, como ya se apuntó en otro apartado, percibe a la comunicación desde el lugar constructivo mismo, la interacción entre los actores sociales, considerando sus puntos de vista y su propia reflexividad. La Comuniconomía observa los problemas sociales desde la perspectiva de la comunicación, y a partir de ello, configura modelos sintéticos de vida de Comunicación Social, donde el diagnóstico y la solución están configurados de acuerdo a patrones de configuración establecidos por regularidades observadas y sistematizadas.

La Comunicometodología y la Comuniconomía son configuraciones metodológicas en la construcción de la Ingeniería en Comunicación Social. Por una parte, está la perspectiva de los propios actores y su posible sistematización, siguiendo la huella de la Etnometodología y el Socioanálisis. Por otra parte, está la propuesta de estandarización de modelos típicos de Comunicación Social, a partir de su observación y sistematización, para con ello diagnosticar y proponer soluciones en un mismo movimiento. Y por el otro lado, está la Comunicología, con su capacidad de observación, sistematización y generalización teórica. Todo ello construye una Ingeniería en Comunicación Social posible.

Por último, está la Ingeniería en Comunicación Social de la Promoción Cultural. Si la Promoción Cultural se puede percibir y entender como una forma de Ingeniería Social, también puede ser percibida y organizada como una forma de Ingeniería en Comunicación Social. Y por tanto, la Promoción Cultural entra en el juego constructivo de la Comunicología, de la Comunicometodología y de la Comuniconomía. La cultura se puede percibir como un fenómeno de comunicación, y la Promoción Cultural como una Ingeniería en Comunicación Social.

Apunte Bibliográfico

ALVIRA, Martín Francisco (1991) *Metodología de la evaluación de programas*, Centro de Investigaciones Sociológicas, Madrid.

ANDER-EGG, Ezequiel (1990) *Repensando la investigación-acción-participativa,* El ateneo, México.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 138

BADURA, Bernhard (1979) *Sociología de la comunicación*, Ariel, Barcelona.

BATESON, G. *et al.* (1984) *Comunicación, La matriz social de la Psiquiatría*, Paidós, Barcelona.

BAUMAN, Zygmunt (2008) *Comunidad,* Siglo XXI editores, Madrid.

BERICAT, Eduardo (1998) *La integración de los métodos cuantitativos y cualitativos en la investigación social*, Ariel, Barcelona.

BREZINSKI, Claude (1993) *El oficio de investigar*, Siglo XXI, Madrid.

CÁCERES, María Dolores (2003) *Introducción a la comunicación interpersonal*, Síntesis, Madrid.

CIMADEVILLA, Gustavo (2004) *Dominios. Crítica a la razón intervencionista, la comunicación y el desarrollo sustentable, Prometeo* Libros, Buenos Aires.

COLLINS, Randall (2009) *Cadenas de rituales de interacción*, Anthropos, Universidad Nacional Autónoma de México, Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco, Universidad Nacional de Colombia, Barcelona.

CORDERO VALDIVIA, Magdalena (1998) *Bancos de datos*, Centro de Investigaciones Sociológicas, Madrid.

COULON, Alain (1988) *La etnometodología*, Cátedra, Barcelona.

——— (1995) *Etnometodología y educación*, Paidós, Barcelona.

COVARRUVIAS, Karla, Lázaro Israel RODRÍGUEZ OLIVA y Genaro ZENTENO BÓRQUEZ (comps.) (2010) *El recurso de la metodología: cultura y sociedades complejas,* Universidad de Colima y Editorial Praxis, México.

DEBRAY, Régis (2001) *Introducción a la mediología*, Paidós, Barcelona.

DELGADO, Juan Manuel y Juan GUTIÉRREZ (coords.) (1994) *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencia sociales*, Síntesis, Madrid.

FESTINGER, L. y D. KATZ (1993) *Los métodos de investigación en las ciencias sociales*, Paidós, México.

GALINDO CÁCERES, Jesús (coord.) (1998) *Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación*, Addison Wesley-Longman, México.

——— (2005) *Hacia una Comunicología posible*, Universidad Autónoma de San Luis Potosí, San Luis Potosí.

——— (2006) *Cibercultura. Un mundo emergente y una nueva mirada,* CNCA - Instituto mexiquense de la cultura, Toluca.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 139

GALINDO CÁCERES, Jesús (coord.) (2008) *Comunicación, Ciencia e Historia. Fuentes científicas históricas hacia una Comunicología Posible*, McGraw Hill, Madrid.

——————— (coord.) (2009) *Sociología y Comunicología. Historias y posibilidades.* EDUCASA, Salta, Argentina.

GALINDO CÁCERES, Luis Jesús, Tanius KARAM CÁRDENAS y Marta RIZO GARCÍA (2009) *Comunicología en Construcción*, Universidad Autónoma de la Ciudad de México, México.

GARFINKEL, Harold (2006) *Estudios en Etnometodología*, Antropos-UNAM-Universidad Nacional de Colombia, Barcelona.

HABERMAS, Jürgen (1987) *Teoría de la acción comunicativa (dos tomos),* Taurus, Madrid.

IGARTUA, Juan José y María Luisa HUMANES (2004) *Teoría e investigación en Comunicación Social*, Síntesis, Madrid.

IBÁÑEZ, Jesús (coord.) (1998) *Nuevos Avances en la Investigación social I y II*, Proyecto a, Barcelona.

LAMO DE ESPINOSA, Emilio y José Enrique RODRÍGUEZ IBÁÑEZ (eds.) (1993) *Problemas de teoría social contemporánea*, CIS, Madrid.

MACÍAS, Norma y Diana CARDONA (2007) *Comunicometodología*, UIC, México.

MAIGRET, Eric (2005) *Sociología de la comunicación y de los medios*, Fondo de Cultura Económica, Bogotá.

MANERO BRITO, Roberto (1992) *La novela institucional del socioanálisis*, COLOFÓN, México.

MARCUELLO SERVÓS, Chaime (comp.) (2006) *Sociocibernética. Lineamientos de un Paradigma*, Institución Fernando el católico, Zaragoza.

MARISCAL OROZCO, José Luis (comp.) (2009) *Educación y Gestión Cultural. Experiencias de acciones culturales en prácticas educativas*, UdeG Virtual, Guadalajara.

MARÍN ALGARRA, Manuel (2003) *Teoría de la comunicación: una propuesta*, Tecnos, Madrid.

MARTÍN SERRANO, Manuel (1994) *La producción social de comunicación*, Alianza Universidad, México.

——————— (2007) *Teoría de la comunicación. La comunicación, la vida y la sociedad.* McGraw Hill, Madrid.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 140

MASSONI, Sandra (2007) *Estrategias. Los desafíos de la comunicación en un mundo fluido*, Homo Sapiens Ediciones, Rosario.

MATURANA ROMESÍN, Humberto (2007) *Transformación en la convivencia,* J. C. Sáez editor, Santiago.

MAYNTZ, Renate *et al.* (1975) *Introducción a los métodos de la sociología empírica,* Alianza, Madrid.

MEAD, George Herbert (1968) *Espíritu, persona y sociedad*, Paidós, Buenos Aires.

MOLES, Abraham y Elizabeth ROHMER (1983) *Teoría estructural de la comunicación y la sociedad*, Trillas, México.

MORRIS, Charles (1962) *Signos, lenguaje y conducta*, Losada, Buenos Aires.

MURCIA FLORIÁN, Jorge (1997) *Investigar para cambiar. Un enfoque sobre investigación-acción participante,* Magisterio, Bogota.

NELSON, Kristen C. y Patricia ROITMAN (1997) *Bibliografía comentada sobre Investigación Participativa con énfasis en la Agricultura y en los Recursos Naturales,* Ecosur, México.

PASQUALI, Antonio (1990) *Comprender la comunicación*, Monte Ávila, Caracas.

PÉREZ, Rafael Alberto (2008) *Estrategias de comunicación*, Ariel Comunicación, Barcelona.

PÉREZ, Rafael Alberto y Sandra MASSONI (2009) *Hacia una Teoría General de la Estrategia. El cambio de paradigma en el comportamiento humano, la sociedad y las instituciones.* Ariel Comunicación, Barcelona.

PONCE, Armando (coord.) (2003) *México. Su apuesta por la Cultura. El siglo XX. Testimonios desde el presente. Artes Plásticas, Literatura, Música, Teatro, Danza, Arquitectura, Cine, Patrimonio,* Editorial Grijalbo, Proceso y UNAM, México.

PERL COHEN, Manuel (coord.) (1994) *Las ciencias sociales en México*, UNAM-COMESO-UAM-A, México.

RITZER, George (1995) *Teoría sociológica contemporánea*, McGraw-Hill, Madrid.

RIVERA, Leidi, José Manuel VARGAS y Rocío RODRÍGUEZ (coords.) (2009) *Reflexiones desde abajo/sobre la Promoción Cultural en México II*, Editorial Endora, México.

RESÉNDIZ NÚÑEZ, Daniel (2008) *El rompecabezas de la Ingeniería. Por qué y cómo se transforma el mundo.* Fondo de Cultura Económica, México.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 141

RODRIGO, Miguel (2001) *Teorías de la comunicación. Ámbitos, métodos y perspectivas,* Universidad Autónoma de Barcelona, Barcelona.

RODRÍGUEZ VILLA, Bertha MARY y Ma. Teresa PADILLA DE TRAINER (2010) *Mediación en el divorcio: Una alternativa para evitar las confrontaciones*, SITESA, México.

SÁNCHEZ VIDAL, Alipio (1996) *Psicología comunitaria. Bases conceptuales y Métodos de intervención*, EUB, Barcelona.

SEREBRINSKY, Bernardo (1966) *Bases para una Psicoterapia Cultural,* EUDEBA, Buenos Aires.

SERRANO, Rafael *et al.* (2001) *La organización habitable*, Fecha Publicidad, México.

SMITH, Alfred G. (comp.) (1976) *Comunicación y cultura*, Nueva Visión, Buenos Aires. Tres volúmenes.

TONNÏES, Ferdinand (1979) *Comunidad y asociación*, Península, Barcelona.

VARIOS (2008) *Reflexiones desde abajo/sobre la Promoción Cultural en México*, Endora, México.

VILLASANTE, Tomás R. (1998) *Cuatro redes para mejor vivir (dos tomos),* Lumen-Humanitas, Buenos Aires.

——————— (2006) *Desbordes creativos. Estilos y estrategias para la transformación social*, Los libros de la Catarata, Madrid.

VIZER, Eduardo A. (2003) *La trama (in)visible de la vida social. Comunicación, sentido y realidad*, La Crujía, Buenos Aires.

WATZLAWICK, Paul *et al.* (1971) *Teoría de la comunicación humana*, Tiempo contemporáneo, Buenos Aires.

WIMMER, Roger D. y Joseph R. Dominick (1996) *La investigación científica de los medios de comunicación*, Bosch, Barcelona.

WINKIN, Yves (ed.) (1984) *La nueva comunicación*, Kairós, Barcelona.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 142

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 143

CAPÍTULO 7

Comunicología de la cultura y Tratado de Libre Comercio de América del Norte

Sistemas de información y sistemas de comunicación
en la vida nacional y trasnacional

Punto de partida. Algunas preguntas de base

1. ¿Es la cultura un tema para el libre comercio? Parece que sí. Sobre todo en el área de competencia de las llamadas industrias culturales. La cultura no industrial entra en el tema de otra manera, ahí se encuentra la tradición, el Patrimonio Cultural, y el arte. Todo puede ser mercancía, falta definir cuándo, y cómo.

2. ¿Ha sido la cultura un tema para el libre comercio? En el caso del TLCAN, no. México dejó la cultura fuera del Tratado de Libre Comercio bajo el supuesto de que la cultura nacional no necesita ninguna norma de protección ni de promoción, se promueve y protege por sí misma.

3. ¿Debe ser la cultura un tema para el libre comercio? No es tan claro, se requiere la evaluación de diversos puntos de vista. Empezando por el concepto mismo de cultura, la figura de la cultura industrial, la figura de la cultura como mercancía, la figura de la cultura como forma política de acción nacional y transnacional.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 144

1. Comunicología del TLC. Esquema general

Estados Unidos, México y Canadá aparecen desde una perspectiva comunicológica como Sistemas de Información (SI) en relación, configurando un Sistema de Comunicación común. Por lo menos, en principio, esa es la idea de la integración económica y comercial regional.

El SI EEUU configura a su vez un SC particular en la relación con el SI México. Y así sigue. Con lo cual tenemos tres SC en relación dentro de uno general. El que configuran México y EEUU es el que más interesa aquí, pero los otros Sistemas de Comunicación son importantes para la exploración de la situación del tratado en un ámbito regional y global.

SI EEUU y SI México = SC1
SI EEUU y SI Canadá = SC2
SI Canadá y SI México = SC3
SI EEUU-SI México-SI Canadá = SC TLC

La teoría general del libre comercio supone que un país se concentra en un aspecto productivo y los otros en otros; el intercambio de mercancías aparece bajo la forma de ventaja a largo plazo en la distribución de sus propios recursos en la producción, no produce lo que es más barato comprar en otra parte, y produce lo que le permite vender en otras partes. El punto es que, siendo libre comercio, un país puede vender a otro todo lo que le sea pertinente vender, afectando a la producción del otro país en el caso de desplazar sus productos con los propios. Es decir, en un escenario uno, el intercambio es equitativo y de beneficio mutuo, en un escenario dos extremo, el intercambio beneficia a uno y perjudica al otro. Ambos escenarios tienen una figura general comunicológica pertinente.

El concepto amplio de comunicación de la Comunicología General incluye a la figura del intercambio. En este sentido la Economía puede percibirse desde una perspectiva comunicológica sin ningún problema. La clave sería la forma en que este intercambio se realiza entre los dos SI considerados. Lo que permite hablar de un SC en el caso del TLC es que en efectivo haya intercambios, si la tendencia es a que uno de los dos SI se beneficie más que el otro, o que la configuración se encuentre cargada hacia su propia configuración, nos encontraríamos ante un SC

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 145

disimétrico, un SC de forma difusión, dominación. En el caso de que el intercambio afecte a los SI involucrados por igual, o en magnitud semejante, estaríamos hablando de un SC de forma interacción.

2. Macroeconomía y Libre Comercio. Naciones autónomas o naciones integradas

El punto clave es la tensión entre las fuerzas que forman y sostienen a las naciones (SI) como entes independientes y con cierta autonomía, y el movimiento hacia una región económica (SC TLC). Las naciones no desaparecen, la región económica es eso, sólo una región económica, no una región integrada en todos sentidos. Ahí se ubica la figura central del análisis. ¿Hasta dónde el proteccionismo propio de una nación independiente y autónoma, o la apertura hacia una integración regional? ¿Es el SC TLC un SI regional en formación, o sólo un instrumento de estrategia parcial y particular de alguna nación, o de algún sector de esa nación?

Lo que tenemos el día de hoy es un SC dominación (difusión). El SI EEUU ha reconfigurado a su voluntad y conveniencia al SI México, con la aceptación y colaboración de cierta parte de México. La relación es difícil de imaginar en otro sentido según los analistas económicos, la disimetría entre las dos economías es mucha, así que es mejor abrirse que protegerse. Y por otra parte, los sectores particulares en asociación bajo la figura del tratado son múltiples, con diversas configuraciones e intereses, y localizados en distintas regiones de cada país, aunque representan a sólo una parte de México. ¿Es posible imaginar una futura integración de México a la configuración y sentido de los EEUU? Esa situación ya sucede de hecho en la actualidad. ¿Qué implicaciones tiene hacia el futuro? La relación de México con Canadá es importante pero casi insignificante en relación con la que tenemos con los EEUU. La relación entre EEUU y Canadá es otro tema. La relación trilateral es un tema escaso, pero puede ser la llave para una figura real de SC interacción continental.

Por una parte, un proceso de integración a la economía y mucho más, de los EE UU, lo que confirma la hipótesis del SC dominación-difusión. Con sólo un sector mexicano a la cabeza de este proceso. Con

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 146

una peculiar configuración de relaciones con el resto del país, en diversos ámbitos de conexión con el proceso, y en particular con el sector integrado de punta, lo que trae distorsiones, destrozos, marginalidad, desequilibrios, procesos de dominación internos asociados al proceso de dominación internacional. Y por otra parte, algo parecido a un movimiento, a una inercia, a una configuración, que no se asocia con el libre comercio, que necesita espacio local y autonomía. Desde el libre comercio se mira a este segundo escenario como proteccionista, retrógrado, retardatario. Y desde el segundo escenario, se mira al libre comercio como peligroso, unilateral, vendepatria. El escenario conjunto es complejo, no es conveniente una lectura reduccionista y simple.

3. Figuras básicas de composición y organización. Los varios México, sus Sistemas de Información y sus posibles Sistemas de Comunicación

Existe por una parte un México exportador, que con el TLC se ha confirmado, y está casi por completo sincronizado con la economía de los EEUU en la actualidad. Un México particular que no es todo México. En cierto sentido, incluso es una parte pequeña del país en tanto población y localización. Y que por cierto está formado por lo menos de dos generaciones, la anterior al TLC, y la generación emergente promovida por el TLC. Tiene peculiar importancia en este sentido el sector de las maquilas. Y por supuesto, el petróleo, aunque con la peculiaridad de que no es privado, lo que distorsiona la versión de libre comercio que sólo beneficia al sector exportador privado.

Por otra parte, existe un México no exportador, cuya relación con el TLC no queda clara, ni en sus beneficios ni en sus perjuicios. En cierto sentido, es dependiente del México exportador, sin recibir los beneficios de ese México internacional. Otro México con una dinámica y configuración diferentes del México que tiene la gran vinculación con el exterior. En este México se encuentra la población pobre, y como fenómeno peculiar, la población que migra a los EEUU.

Un punto clave es la relación entre esos dos México, en la asociación de un supuesto país completo como SI con otros países. Esta configuración

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 147

es clave para entender lo que sucede. Un México, o varios México. Existe también la configuración dentro del país de varios SI en relación, integrados en un supuesto SC común. La pregunta es hasta dónde esto es así, y cuál es la relación entre esos diversos SI. De nuevo la figura del SC por dominación aparece como primera hipótesis. Pero incluso es posible vislumbrar la figura de un SC casi inexistente, donde los dos SI no tienen casi ningún punto de vinculación. La imagen de un México escindido, separado en partes que casi no tienen relación alguna.

De las formas de intercambio destacan dos temas. Por una parte, el sector exportador es el que tiende más a importar; es el caso de mercancías parciales de la cadena de producción final, las maquiladoras en específico, en un sentido amplio y particular. Y por otra parte, el capital financiero, que llega a México en proporción muy importante, lo hace sólo como dinero de especulación. Así que, por una parte, una proporción de la inversión norteamericana es especulativa, y por otra parte, lo que llega es para favorecer la exportación de mercancías del mismo sector, las maquiladoras. Los SI económicos nacionales mayoritarios no entran en contacto con el marco del TLC en forma directa, el TLC sólo favorece a unos cuantos y, en gran medida, los directamente favorecidos en toda la cadena son capitalistas extranjeros, o sectores mexicanos directamente ubicados en la cadena que favorece a ese capital extranjero.

En este contexto, las relaciones entre el Estado y la Cultura aparecen de diversas formas. Una de ellas los marca como entidades separadas y con trayectorias alternas. La política con sus intereses y compromisos con el capital va por un lado, la Cultura con sus tradiciones y sus visiones locales va por otro lado. La Cultura no económica parece estar más cerca del México no exportador, este es el México tradicional mayoritario. Y por otra parte, la Cultura económica, de industria cultural, forma parte del México exportador. La relación de las industrias culturales nacionales con el exterior es de baja importancia, en tanto que su relación con el propio país es de una importancia central; el caso de Televisa, entidad que, asimismo, tiene un perfil monopólico. El sistema político tiene dos frentes según se trate del México en cuestión, el exportador o el no exportador. El SC económico general está relacionado de forma peculiar con el SC cultural general; el sector exportador económico en general coincide

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 148

con el sector cultural exportador, y el sector económico no exportador coincide con el sector cultural no exportador. El productor económico no cultural y el productor cultural económico, de un lado, y el trabajador y el consumidor, por el otro. La hipótesis de los dos México se refuerza. Volviendo a aparecer la imagen paradójica del México que migra a los EEUU, que coincide con el México excluido de los beneficios del México exportador y rico económicamente. La migración por trabajo también está fuera del TLC. La imagen de clases sociales es sugerente, pero la imagen de los varios México es mayor, nombra a sectores productivos no exportadores, lo cual para la macroeconomía es importante.

4. La Cultura y el TLC. La cultura como una figura de la economía nacional y trasnacional

La cultura como sector económico tiene un gran peso en la economía mexicana, 8% del PIB, es el tercer o cuarto sector en importancia. En este sentido, es indiscutible su importancia desde una perspectiva económica. Dicho sector incluye a las Bellas Artes (música, pintura, danza, escultura, etc.), el Patrimonio Cultural, los muesos, las artesanías y al entretenimiento (cine, radio, televisión). Sólo está por debajo de los grandes sectores de las maquiladoras y del petróleo, a la par del turismo. Pero, en principio, es un sector económico que produce sólo para el mercado interno. La configuración económica básica del sector cultural no es de exportación. Sólo las industrias culturales televisivas tienen alguna participación en el sector exportador.

La Cultura está incluida en el contexto del TLC como casi absoluto libre comercio; los aranceles, el proteccionismo, no fueron parte de su configuración político-económica en los años noventa cuando el tratado se redactó. La figura básica del TLC es marcar tiempos para liberar sectores, en el entendido de que aún son muy disimétricos. El caso de la cultura no tuvo esa forma, ni tampoco la del proteccionismo previo al TLC. Es decir, la cultura se consideró dentro del libre comercio de entrada. Por otra parte, la ley es muy pobre es especificar casos o situaciones. Es un sector que se mueve entre la lucha selvática casi sin ley y la restricción legal irracional. El propio secretario de Estado, Jaime Serra

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 149

Puche, el principal negociador del TLC en su momento, declaró que no era necesario proteger al mundo cultural mexicano, que él se protegía a sí mismo con sus propios recursos. Esto, a pesar de la recomendación de Canadá, que había tenido una experiencia casi desastrosa con la no protección de su industria cultural.

El punto es qué lugar ocupa la cultura dentro de la vida de una nación. El asunto es muy delicado. En forma moderna la cultura nacional es clave para la configuración del Estado nacional. Por tanto, supone un proteccionismo *a priori* frente a la presencia de culturas distintas. En la figura del libre comercio está implícita la disociación de los Estados nacionales tal y como la primera figura de este párrafo propone. La consecuencia es que la cultura nacional no se protege, y por tanto, los escenarios de cambio cultural por presencia de culturas extrañas son inmediatos. La pregunta es por la política general sobre el tema. Cultura nacional o cultura transnacional. Un estado proteccionista toma el partido de la cultura nacional, un estado abierto opta por la cultura transnacional. SI independiente y autónomo, o SI en transformación por incorporación de los SI alternos con los que interactúa. ¿México dónde está?

No hay información pública, detallada o transparente sobre los flujos económicos culturales entre las tres naciones. Este es un asunto que hay que atender para poder percibir y entender. Una investigación a fondo supondría tener información de primera mano con indicadores construidos con datos a través del tiempo. Eso no es posible en principio, es una tarea por realizar. Un primer punto de partida podría ser la figura de la cultura como bien común, como recurso abierto, como *copy left*, o la cultura como bien privado, como recurso cerrado, como *copy right*. Es otro asunto por definir en términos políticos, ¿es un tema de porcentajes?, ¿de tipos de cultura mercancía?, ¿de jerarquía de bienes culturales?

Sabemos que la industria cultural de los EE UU tiene una enorme presencia en México. El entretenimiento tiene una cobertura definitiva por parte de los EE UU., el caso del cine y la música son ejemplares. No menos ejemplar es el caso de la televisión. La presencia inversa, de México en el espacio comercial de la industria cultural de los EE UU es casi insignificante. Sólo empresas como Televisa, pueden considerarse Industrias culturales de exportación a los EE UU. Su carácter monopólico la configuran como un caso especial, otro escenario sería la exportación múltiple

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 150

y diversa de productos culturales industriales por parte de una oferta diversificada. La situación de Televisa en la cultura es ejemplar del tipo de comercio que se realiza dentro del TLC en general.

Sabemos que en el sur de EEUU y otras regiones hay una gran presencia hispana, potencial consumidora de cultura mexicana. Existe una industria cultural que funge como oferta para este sector poblacional de número cada vez más importante. Esa oferta proviene de agentes económicos internos. Existe alguna presencia de oferta proveniente de México. Es posible pensar que el mercado hispano es potencialmente un nicho cercano para la oferta cultural de la industria cultural mexicana, además de la oferta tradicional que la propia migración resuelve.

Pero no sabemos mucho más. Es más lo que ignoramos que lo que sabemos. La cultura en México se separa en forma tradicional de lo político y lo económico. La cultura tiene connotaciones no económicas, es un asunto más de usos y costumbres. El CNCA, el Consejo Nacional para la Cultura y la Artes, toma a la cultura como un asunto de Estado en el sentido de subsidio, nunca como una figura económica importante, productiva. Esta visión es clave para entender la desinformación sobre el tema y la ausencia de empresa cultural en un sentido económico. La cultura en general no tiene connotación económica en México, es un asunto local, doméstico, y que tiene una política de Estado en forma de subsidio. El capital no ha percibido a la cultura como negocio, como espacio comercial. Es más, en sentido general, cultura y negocio son agua y aceite. Este tema es de orden ideológico, y también está en el centro del asunto, la definición, concepción, de la cultura en un sentido general, y en sentidos particulares.

5. Macroeconomía, Libre Comercio y Cultura. La Economía tradicional y la Wikinomía emergente

Por una parte, tenemos la figura de la nación cultural, que es armónica en cierto sentido con la figura del proteccionismo macroeconómico. Enfrente está la figura del libre comercio donde las naciones desaparecen como entidades separadas, y los flujos de intercambio las van modificando en todos sentidos, incluyendo el cultural. De fondo,

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 151

esta imagen es muy importante para un análisis de la situación. El intercambio en el libre comercio es una figura clara de Sistema de Comunicación interacción, pero se requiere para ello cierta configuración de equidad simétrica entre los Sistemas de Información participantes.

Tenemos, por otra parte, el ciclo económico de la cultura que, a diferencia del ciclo económico normal, incluye al inicio a la creación como condición básica para un horizonte de desarrollo y crecimiento económicos. Creación, producción, distribución y consumo. En la base de la figura económica de la cultura están la creación y el Patrimonio Cultural. Con lo cual el Arte y el Turismo se configuran como componentes de un sector económico donde la cultura es el Sistema de Información que ordena y construye. Lo cual complejiza el esquema de análisis, en la medida que se enriquece. El arte se puede vender, se puede exportar, y el turismo es un fuerte sector económico, que no exporta en sentido estricto, pero atrae capitales extranjeros, turistas. El tema nos lleva incluso a los terrenos de la lógica de la Economía del conocimiento, donde toda creación tiene una patente que le permite ser vendida y comprada con regalías para el autor. ¿Toda creación deberá tener una patente?, ¿toda forma de cultura deberá ser asociada a un autor?, ¿la cultura será por tanto una mercancía con toda la forma legal pertinente?

Las llamadas Nuevas Tecnologías de Información y Comunicación están en el centro de un fenómeno emergente de una nueva economía. La Economía de la colaboración, del bien común, del recurso abierto, del recurso comunitario. Esto marca para la economía tradicional un nuevo punto de configuración que está aún en proceso de asimilación y acomodación. La Wikinomía, como se le suele llamar, es una figura económica de flujo, de interacción abierta, de velocidad, de SC interacción. Mientras que la otra economía, la tradicional, la economía política normal, es una figura de Estado, de estatus, de defensa de SC dominación-difusión. Quizás lo que está en juego en este momento es una figura cultural de la información frente a una figura cultural de la comunicación. Quizás lo que está en movimiento es una Economía basada en la dialógica de la comunicación frente a una Economía basada en la lógica de la información.

En ese sentido el TLC es una figura de la comunicación que ha sido ajustada a una figura de información dominante, la del SI EEUU. ¿Será

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 152

posible que en el futuro se presente un movimiento de equilibración sistémica, que permita un auténtico SC económico de interacción, promovido por la fuerza de la cultura flujo de colaboración de la Wikinomía?

Por lo pronto no es así. La disimetría del TLC es una muestra de la disimetría del intercambio cultural, en un sentido económico, industrial, dentro de un espacio de intercambios culturales que no sólo son económicos, por el efecto de la migración. Como puede observarse todos los elementos construyen un escenario que va más allá de la compraventa de mercancías culturales. La cultura tiene en principio la figura constructiva estructural de la subjetividad y la intersubjetividad, por tanto se sale del esquema económico tradicional de la figura de la mercancía y el comercio, pero también puede moverse con soltura dentro de ese escenario en la forma de los derechos de autor. Este es un asunto para trabajar en detalle y con toda atención.

Corolario. Cultura y Economía hacia el futuro

1. El libre comercio no tiene ninguna normatividad respecto a las figuras del sentido y sus agentes de mercado, religiosos o políticos. La Cultura en un sentido antropológico general está fuera de las normas de la vida económica política pública con mayúsculas, aunque es el centro de esa vida pública. Serra Puche no entendía bien de lo que hablaba, pero no sucedió nada cuando lo dijo y lo hizo. La complicidad y el silencio nos han definido una situación quizás indeseable.
2. El consumo de cultura producida por Estados Unidos es enorme, en música, cine y televisión, varias generaciones de gringos nacidos en México, según la frase de Carlos Monsivais. Ese es el asunto principal para evaluar la relación entre economía y cultura. La relación con Canadá en este sentido es casi inexistente. El consumo de cultura mexicana en Estados Unidos también es enorme, la tercera hispanidad de Carlos Fuentes. Este es otro asunto para evaluar en las relaciones bilaterales de cultura y economía. La situación en Canadá es de correspondencia, no hay cultura mexicana allá, no hay cultura canadiense acá.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 153

3. Quizás el TLC no es el marco dentro del cual se encontrarían los mejores instrumentos para normar, administrar, guiar, la relación cultural entre los tres países. El punto es que no hay muchos otros instrumentos importantes a la vista. El punto es que quizás hagan falta. El punto es que quizás sea oportuno revisar la situación de la cultura desde una perspectiva comercial, y otras perspectivas, en la relación trilateral del TLC. La propuesta comunicológica de la diferencia y relación entre Sistemas de Comunicación de dominación-difusión y Sistemas de Comunicación de colaboración-interacción, puede ser útil para esa reconsideración conceptual, metodológica y práctica.
4. Un último tema clave para esta disertación es el concepto mismo de cultura, que sigue cargado de una connotación de arte y sofisticación por una parte, o de vida comunitaria premoderna tradicional, la cultura popular, por otra parte. El concepto de cultura antropológico modifica considerablemente todo este marco analítico. Asimismo, la Comunicología tiene una visión de la cultura como Sistema de Información o Sistema de Comunicación, y ahí cambian también los parámetro conceptuales; la información comunicológica es cualquier elemento de construcción de orden y sentido en la vida social, y por tanto, se empata con el concepto de cultura antropológico y lo reconfigura en un sentido más amplio. Ahí el análisis toma otra dirección.

Bibliografía Básica de referencia

AGUADO, Juan Miguel (2003) *Comunicación y cognición*, Comunicación Social, Sevilla.

ALEXANDER, Jeffrey C. (2000) *Sociología cultural,* Anthropos-FLACSO, Barcelona.

ANVERRE, Ari *et al.* (1982) *Industrias culturales: el futuro de la cultura en juego*, Fondo de Cultura Económica, México.

BARRIOS, Leoncio *et al.* (1999) *Industria cultural*, Litterae, Caracas.

BOURDIEU, Pierre (1988) *Sociología y cultura*, Grijalbo, México.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 154

BUSTAMANTE, Enrique (coord.) (2002) *Comunicación y cultura en la era digital*, Gedisa, Barcelona.

CASARES, Enrique R. y Horacio Sobrazo (comps.) (2004) *Diez años del TLCAN. Una Perspectiva analítica*, El trimestre económico, Fondo de Cultura Económica, México.

CASTELLANOS, Roberto *et al.* (2008) *México ante el reto de la Economía del Conocimiento*, Fundación Este País, México

COATSWORTH, John y Carlos Rico (coords.) (1989) *Imágenes de México en Estados Unidos*, Fondo de Cultura Económica, México.

CURRAN, James *et al.* (coords.) (1998) *Estudios culturales y comunicación*, Paidós, Barcelona.

CROVI DRUETTA, Delia (coord.) (1995) *Desarrollo de las industrias audiovisuales en México y Canadá*, UNAM, México.

DEBRAY, Régis (2001) *Introducción a la mediología*, Paidós, Barcelona.

DUBY, G. *et al.* (1977) *Niveles de cultura y grupos sociales*, Siglo XXI, México.

FERGUSSON, Marjorie y Peter Golding (eds.) (1998) *Economía política y estudios culturales*, Bosch, Barcelona.

GALINDO CÁCERES, Jesús (2006) *Cibercultura. Un mundo emergente y una nueva mirada,* CNCA - Instituto mexiquense de la cultura, Toluca.

——————— (coord.) (2008) *Comunicación, Ciencia e Historia. Fuentes científicas históricas hacia una Comunicología Posible*, McGraw Hill, Madrid.

——————— (1994) *Cultura mexicana en los ochenta*, *Apuntes de Metodología y Análisis,* Universidad de Colima, Colima.

——————— (2005) *Hacia una Comunicología posible*, Universidad Autónoma de San Luis Potosí, San Luis Potosí.

GALINDO CÁCERES, Luis Jesús, Tanius KARAM CÁRDENAS y Marta RIZO GARCÍA (2009) *Comunicología en Construcción.* Universidad Autónoma de la Ciudad de México, México.

GARCÍA CANCLINI, Néstor (1997) *Cultura y comunicación: entre lo global y lo local*, Universidad Nacional de la Plata, La Plata.

GARCÍA CANCLINI, Néstor y Ernesto PIEDRAS FERIA (2006*) Las industrias culturales y el desarrollo de México,* Siglo XXI - FLACSO - SRE, México.

GIMÉNEZ MONTIEL, Gilberto (2005) *Teoría y análisis de la cultura (dos volúmenes),* CNCA-ICOCULT, Saltillo.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 155

HARRIS, Marvin (1978) *El desarrollo de la teoría antropológica. Una historia de las teorías de la cultura,* siglo XXI, Madrid.

KAHN, J. S. (comp.) (1975) *El concepto de cultura: textos fundamentales*, Anagrama, Barcelona.

LINTON, Ralph (1971) *Cultura y personalidad*, Fondo de Cultura Económica, México.

MARTÍN SERRANO, Manuel (1994) *La producción social de comunicación*, Alianza Universidad, México.

MASTRINI, G., y Bolaño, C. R. S. (1999) *Globalización y Monopolios en la Comunicación en América Latina*, Edición Biblos, Buenos Aires.

MATTELART, Armand (1998) *La mundialización de la comunicación*, Paidós, Barcelona.

MCDONALD, D. (1969) *La industria de la cultura*, Alberto Corazón, Madrid.

MILLÁN, J. L. (1993) *La economía de la información*, Trotta, Madrid.

MOLES, Abraham (1978) *Sociodinámica de la Cultura*, Paidós, Barcelona.

MOULIER BOUTANG, Y. *et al.* (2004) *Capitalismo cognitivo, propiedad intelectual y creación colectiva,* Traficante de sueños, Madrid,

MURCIANO, Marcial (1992) *Estructura y dinámica de la comunicación internacional*, Bosch, Barcelona.

PETRAS, James y H. VELTMEYER (2002) *El imperialismo en el siglo XXI. La globalización desenmascarada*, Editorial Popular, Madrid.

RHEINGOLD, Howard (2004) *Multitudes Inteligentes. La próxima revolución social,* Gedisa, Barcelona.

ROBINSON, J. N. (1975) *Aplicación de la teoría macroneconómica*, Siglo XXI, México.

ROSITI, F. (1980) *Historia y teoría de la cultura de masas*, Gustavo Gili, Barcelona.

SCHILLER, Herbert I. (1977) *El imperialismo U. S. A. en la comunicación de masas*, Akal, Madrid.

SCHILLER, Herbert (1993) *Cultura S.A. La apropiación corporativa de la expresión pública*, UdG, Guadalajara.

SCOLARI, Carlos (2008) *Hipermediaciones. Elementos para una Teoría de la Comunicación Digital Interactiva*, Gedisa, Barcelona.

SEGOVIA, Ana Isabel (2001) *La estructura de los medios de comunicación en Estados Unidos: Análisis crítico del proceso de concentración multimedia*, Universidad Complutense, Madrid.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 156

SOLÍS, Beatriz (coord.) (1992) *Las industrias culturales*, Opción, México.

STEZANO Federico y Gabriel VÉLEZ CUARTAS (comps.) (2008) *Propuestas interpretativas para una economía basada en el conocimiento. Argentina, Colombia, Estados Unidos, Canadá,* Miño y Dávila editores, Buenos Aires.

SUNKEL, Guillermo (coord.) (1999) *El consumo cultural en América Latina*, Convenio Andrés Bello, Bogotá.

TAPSCOTT, Don y Anthony D. WILLIAMS (2007) *Wikinomics. La nueva economía de las multitudes inteligentes,* Paidós, Barcelona.

TOWSE, Ruth (ed.) (2005) *Manual de economía de la cultura*, Fundación Autor, Madrid

TREJO DELARBRE, Raúl (coord..) (1985) *Televisa, el quinto poder*, Claves Latinoamericanas, México.

VON BERTALANFY, Ludwig (1995) *Teoría general de los sistemas*, Fondo de Cultura Económica, México.

VON FOERSTER, Heinz (1991) *Las semillas de la cibernética*, Gedisa, Barcelona.

WHITE, L. A. (1982) *La ciencia de la cultura,* Paidós, Barcelona.

YÚDICE, G. (2002) *El recurso de la cultura. Usos de la cultura en la era global,* Gedisa, Barcelona

ZALLO, Ramón (1991) *El mercado de la cultura*, Gakoa Liboruak, Navarra.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 157

CAPÍTULO 8

La Cultura y la Comunicación

Encuentros y desencuentros desde una perspectiva comunicológica de los estudios sobre la cultura

El tema de este texto son los Estudios Culturales, pero no sólo aquellos que hacen referencia a la tradición inglesa reciente, sino a unos estudios culturales en un sentido más amplio, aquellos que abarcan desde las Bellas Artes hasta la Cibercultura. El asunto no es sencillo ni simple. En un escenario adecuado a la pretensión que esta intención supone, el texto requeriría mucho más tiempo para su elaboración que el que este requirió, y la extensión del texto sería por lo menos equivalente a la de un libro grande, un tomo de cientos de páginas. Lo que aquí se presenta es un ensayo, una hipótesis a desarrollar. Se entiende entonces que este texto es un cierre parcial y momentáneo, que requiere un proyecto mayor de desarrollo.

Como todo texto que emprende una gran tarea en un pequeño espacio, se requiere una coartada para decidir qué se incluye y qué se excluye. En este caso, la perspectiva que decide es la Comunicología, y el criterio de decisión es la relación conceptual entre la cultura y la comunicación. Aun así el texto queda corto en lo que puede ser, pero espero que sea suficiente para expresar lo que se pretende.

I. La Cultura y la Comunicación. Explorando conceptos y nociones

El tema de la relación entre la cultura y la comunicación pasa por un proceso que involucra dos fenómenos simultáneos. Por una parte,

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 158

la matriz de estudios sobre lo social-simbólico que venía desarrollándose desde el siglo XIX entra en crisis por diversos motivos, tanto internos como externos. Y por otra parte, aparece la figura de algo que puede considerarse una matriz emergente en formación, que atiende en forma directa a los asuntos con los cuales tiene dificultades la otra matriz, la decimonónica, y se organiza en forma algo distinta a aquella, la matriz tradicional. Dos movimientos simultáneos, contemporáneos. De su encuentro y relación hemos sido testigos durante los últimos cuarenta o cincuenta años, sobre todo los últimos veinticinco. Los dos movimientos siguen en proceso, y ya estamos en un nuevo siglo. ¿Qué sucederá? ¿Cuál es la situación actual? ¿Por qué es importante esta situación?

Para iniciar una exploración general del asunto, empezaremos en este primer apartado por una breve observación sobre las relaciones posibles y actuales de los conceptos básicos involucrados. Los conceptos que serán tomados aquí como nociones y visiones elementales son la comunicación, la cultura, la historia y la información. De sus posibles relaciones hemos elegido las que se presentan en pares; por lo tanto, son seis las relaciones por explorar, las básicas compuestas, la de comunicación y cultura y la de información e historia, las complementarias básicas, la de cultura e historia y la de comunicación e información, y las complementarias secundarias, la de comunicación e historia y la de información y cultura.

Primera. Comunicación y Cultura

Ésta es una relación que se presenta en el centro del tema que nos ocupa. La figura conceptual de la cultura se configura para nuestra época en el siglo diecinueve. Está ordenada entre la connotación de clase de la alta cultura, muy cargada de referencias al arte como actividad elitista, y la percepción antropológica de toda forma simbólica como rasgo cultural. La cultura está asociada por tanto al refinamiento de lenguajes y formas expresivas, y a la organización taxonómica de todo asunto y objeto con nombre. La cultura se parece más a la información que a la comunicación. Suele referirse más a elementos de composición que a relaciones o interacciones de conformación, como es el caso de la comunicación. La cultura busca asociar ciertos rasgos con ciertos actores o

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 159

lugares, depende mucho de un fondo de lectura e interpretación en su origen con referentes nacionalistas y de identidades cerradas. La comunicación, por su parte, viene del sentido asociado a la conversación y las relaciones interpersonales, se encumbra con la llamada "comunicación masiva" y la emergencia de las llamadas "tecnologías de información y comunicación", y se mueve con lentitud y urgencia hacia un estatus conceptual sistémico y abstracto, que permite percibir todo movimiento de relaciones, desde las físico-químicas hasta las sociales y culturales. En este momento, la cultura aparece muy asociada a contenidos e identidades, y la comunicación, a formas y relaciones. Existen dos visiones elementales de su relación, una que la mira desde el siglo diecinueve y las humanidades, donde la comunicación es un componente dinámico de la más estática cultura, y otra que la mira desde el siglo veinte y la ciencia, donde la cultura es una forma más que puede observarse desde la comunicación, figura más abstracta y metodológica.

Segunda. Historia e Información

Este par tiene parecidos y diferencias interesantes. En el parecido aparece, en primer lugar, la figura del dato, del archivo, que es muy importante para la historia, y que se relaciona en forma directa con la información. Aquí sucede algo semejante que en el par anterior, en la historia se supone que la información es un recurso, y que ella está hecha de algo más, un nivel de organización discursiva que se ubica por encima de sus datos, cuando interpreta y da sentido a lo descriptivo de la información. Lo que pasa es que, desde el punto de vista de la información, la historia es también una configuración de información, y lo más que puede negociar con la primera visión de la historia es presentando varios niveles de configuración de información, de elementos de novedad sobre elementos convencionales. La información desde un estatuto general constructivo incluye todo tipo de discurso y de organización semiótica. Así que cierta Historia supone que la noción de información es sólo descriptiva, y cierta perspectiva de la Información supone que la Historia es un tipo de organización de información.

Así que el problema vuelve a ser de visión general, se podría afirmar que epistemológico. Una figura central de la historia es la de sistema

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 160

cerrado de información que se define por un objeto propio, o quizás, ya en una visión más compleja, como una perspectiva sobre el tiempo y el espacio. La información también tiene un umbral inferior que la reduce a datos, a frases, a unidades de representación. Pero también tiene un umbral superior, donde las unidades de representación se configuran en sistemas, y los sistemas de información se ubican en el centro del orden cosmológico de todo lo representable. Así que parece ser que el nivel de abstracción muestra aquí también la diferencia básica. La historia se mueve en un formato semicerrado de información, desde el cual se puede relacionar con otros. La información puede ser la figura central de todo orden de representación y de acción. Desde una perspectiva, la información es el insumo de la historia; desde otra perspectiva, la historia es una forma más de los sistemas de información.

Tercera. Cultura e Historia

Esta pareja tiene una trayectoria común a lo largo del siglo veinte y sus antecedentes en el siglo diecinueve y antes. Su primera diferencia es disciplinar, de la cultura se ocupa en general la Antropología, y de la historia una propuesta con el mismo nombre, la Historia. La división tradicional de tareas carga más a la Antropología en el presente y a la Historia en el pasado. Pero también la cultura puede ser estudiada por la Antropología y la Historia; y la historia puede ser estudiada también por ambas disciplinas humanísticas o científicas, según sea la base de reflexión y desarrollo. En este sentido, se relacionan mejor la cultura y la historia con la información y la comunicación de orden sistémico, cibernético, constructivista, si la Antropología y la Historia se mueven de las humanidades a la ciencia, y de ahí hacia las perspectivas más contemporáneas epistemológicas y metodológicas.

Esto último parece ser el corazón de las diferencias, las semejanzas y las posibles relaciones. En tanto la cultura y la historia se miren desde las humanidades del siglo diecinueve, la relación con la información y la comunicación de finales del siglo veinte será difícil y en algunos casos incompatible. La hipótesis general aquí es que usando los mismos términos, las mismas palabras, aparecen distintas perspectivas de elaboración conceptual, distintos esquemas de construcción de la

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 161

visión de lo social, y más allá. La Antropología y la Historia, cuando son contemporáneas en método y epistemología de la Comunicología, entendida esta como una propuesta del siglo veintiuno, tienden a mejor dialogar y a intercambiar información con ella. Fuera de este escenario, las dificultades aparecerán casi de inmediato; la abstracción de las perspectivas del siglo diecinueve tiene un orden semántico más apegado a versiones filosóficas o directamente ideológicas que no se comunican con visiones actuales que integran perspectivas antes separadas e incompatibles como las visiones críticas, dialécticas, metodológicas, científicas, sistémicas contemporáneas. La complejidad y la organización integrada de visiones son componentes de un proceso epistemológico propio del siglo veinte en sus últimas dos décadas y la primera década del siglo veintiuno. La Historia y la Antropología más tradicionales responden a un orden de organización del conocimiento que divide, que parcela, que separa, y que inhibe la interacción y diálogo entre diferentes.

Cuarta. Comunicación e Información

Como aparece en párrafos anteriores, este par de nociones tiene un umbral bajo y uno alto. En el bajo se relacionan con el sentido común, y su aporte es el que permite el lenguaje natural tradicional que carga de significado a ambos términos. Ese es en buena medida el uso que le dan a ambos ámbitos conceptuales las ciencias tradicionales de la comunicación, y la Antropología y la Historia. En tanto las perspectivas humanísticas de la comunicación y la información en la Antropología y la Historia, y las ensayísticas y periodísticas de las llamadas ciencias de la comunicación, se mueven hacia el mundo científico detonado en parte por el positivismo, el neopositivismo y el postpositivismo, los significados de estos dos términos se vuelven operadores dentro de un sistema de representaciones que permite actuar con eficiencia y eficacia desde lo simple hasta lo complejo. La comunicación y la información tienen algunas cualidades que las separan de la cultura y la historia. La primera que sobresale es su capacidad de representación sistémica de mundos dinámicos, operación que suele ser complicada para las visiones de representaciones más estáticas. En un segundo lugar, está su cualidad abstracta, que permite moverse entre diversos sistemas representados con una visión

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 162

que los hace semejantes en configuración y movimiento, dentro de sus diferencias, también concebidas en forma conceptual y metodológica semejante. Lo que está en el telón de fondo de las semejanzas y diferencias de los dos pares elementales presentados, la información y la comunicación y la historia y la cultura, es la visión desde la cual operan. Pertenecen a ámbitos constructivos distintos, y se organizan y desarrollan en ámbitos distintos. Cuando esas visiones se mueven hacia un ámbito epistemológico y metodológico compartido, las diferencias desaparecen, y las semejanzas cambian de connotación. El tiempo y el espacio están representados de forma distinta en esas visiones generales, epistemológicas, detrás de palabras, nociones y conceptos. La hipótesis simple es que el espacio humanístico no se mezcla con facilidad con el científico, y que cuando sí sucede, los resultados son de un orden de complejidad y precisión mayor. Los conceptos de Información y Comunicación permiten la construcción de un ámbito común de trayectorias separadas en el siglo diecinueve, como es el caso de la cultura y la historia.

Quinta. Comunicación e Historia

Relación imposible desde las figuras de lo tradicional, siglo XIX, frente a lo emergente, siglo XX. La Comunicación supone conversación, interpretación en proceso, no existe forma fija ni estable a largo plazo. La Historia tradicional decimonónica se configura bajo la figura de lo fijo, de la verdad descubierta y prescrita. La Comunicación implica una visión de matrices de relaciones en movimiento, en interacción, en configuraciones de intercambio y colaboración. La Historia es una visión de un sujeto con poder, que escribe textos que tienen valor simbólico por ello, que hacen referencias al pasado fijando cierta memoria a voluntad del que escribe o del que le ordena que escriba. La Comunicación es una figura de la horizontalidad, la Historia, de la verticalidad. En principio, Comunicación e Historia se ubican en lugares muy distintos de construcción de lo social. Pero sucede también que hoy, bajo formas sociales generales en emergencia, que la Comunicación y la Historia dialoguen y se integren.

Dos forma muy distintas de percibir la vida social, lo enactivo contra lo normativo. Pero las versiones enactivas de la historia sí se relacionan con las versiones enactivas de la comunicación. Y también las versiones

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 163

prescriptivas de la historia se asocian con las versiones prescriptivas de la comunicación. Es decir, como configuraciones son genéticamente de distintos momentos: la forma Historia es del sigo XIX, cargada de una cosmología autoritaria de aquella época, la comunicación es una forma social del siglo XX, cargada de una cosmología igualitaria. De ahí que parezcan incluso antagónicas, pero sucede también lo contrario, que ciertos tipos de prácticas de comunicación se asimilen a las formas del siglo XIX, y ciertas prácticas de la historia se pongan en la forma de propuestas constructivas del siglo XX. Las relaciones entre la Comunicación y la Historia aún tienen mucho camino por recorrer.

Sexta. Información y Cultura

La Cultura y la Información se enlazan igual que la Historia y la Información, a través de los sistemas de información, de los datos. La Cultura se organiza en rasgos, en aspectos, en situaciones, todo ello es información. En este sentido los estudios de la cultura tradicionales tienen a la información como un insumo, como un nivel de organización elemental de su discurso que, como en el caso de la Historia, está en lo más primario de la descripción. Por otra parte, la perspectiva constructiva contemporánea de la Información está configurada conceptual y metodológicamente en un nivel distinto que el de la Cultura, es más general, es metodológica. La teoría general de la información se entendería a sí misma como algo que permite poner orden y forma a todo tipo de estudios y configuraciones científicas, como las que se enfocan en lo cultural. Desde esa perspectiva, la cultura sería percibida como una composición y organización de información, ya sea desde una visión antropológica o Memética. Y desde ese punto de vista, puede dialogar con cualquiera otra perspectiva con ese antecedente metodológico constructivo; por ejemplo, con la Química o la Biología, pero también con la Física y la Psicología. La información es una perspectiva de configuración, pasa de lo metodológico a lo epistemológico, e incluso a lo cosmológico. Todo es información y desde ahí se relaciona. Los estudios sobre la cultura más tradicionales no tienen esta perspectiva, separan su objeto de los objetos de otros puntos de vista, y no necesitan ni les interesa una perspectiva de interacción constructiva.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 164

Como en el caso de la Historia, las visiones más contemporáneas de la cultura sí están interesadas en las visiones y concepciones de las propuestas más contemporáneas asociadas a la información. Desde ahí la Información no sólo colabora con la Cultura en su perspectiva instrumental, la Información construye a la Cultura en su perspectiva metodológica conceptual más abstracta y universal. Vuelven a aparecen las diferencias entre las visiones más tradicionales y las más contemporáneas.

II. Ámbitos de estudio y Programas de estudio. Los estudios sobre la cultura en perspectiva

El estudio de la cultura hoy día es en principio patrimonio de la ciencia antropológica. No siempre fue así. En cierto sentido, se podría afirmar que esa supuesta hegemonía la comparte incluso como presencia minoritaria ante la tradición de las Bellas Artes y de la alta cultura. Para decirlo con claridad, cuando se habla de cultura se organiza, en general, un discurso que tiene su curso genealógico en la figura de las Bellas Artes y la cultura de elite, configuración que bien puede ubicarse en el siglo diecinueve, pero con referentes aún más antiguos. La ciencia antropológica, el discurso científico sobre la cultura, aún tiene un buen trecho que recorrer antes de estar al centro del sentido común cuando de cultura se habla. Y mientras esto sucede en un campo discursivo que se ha diversificado a lo largo del siglo veinte, aparece la Comunicología como un tercer operador que propone otra vertiente más. Y la noticia no es menor. Las llamadas ciencias de la comunicación, a partir de la denominación sociológica crítica de las industrias culturales, han desarrollado, dentro del propio pensamiento crítico, y sobre todo detrás de la Economía Política crítica, una propuesta sobre la cultura que poco a poco se ha convertido en el centro del discurso académico sobre el tema, con diversos puntos de vistas, pero con una consistencia que llama la atención sobre la importancia determinante de los medios de difusión para comprender la cultura, esa figura del siglo diecinueve, hoy en día. Además de la aportación que el propio desarrollo de la ciencia de la comunicación como cosmología general constructiva de la vida social aporta, más allá de los medios de difusión y de las industrias culturales,

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 165

cuando la Cibernética, la Sistémica y las ciencias de la Complejidad se integran en una nueva perspectiva de visiones y construcciones del conocimiento.

Así que por lo menos tenemos cuatro grandes lugares desde los cuales se originan los discursos sobre la cultura hoy en día, la ciencia antropológica, la tradición humanística decimonónica, las llamadas ciencias de la comunicación, y las emergentes perspectivas de la Cibercultura y sus visiones constructivistas de los fenómenos emergentes del ciberespacio y sus horizontes cognitivos y sociales de nuevo tipo. Por supuesto, no son todas las voces que reclaman un lugar en la lucha campal sobre la definición de la cultura, pero son las que, en principio, aquí interesan para ensayar un marco de interpretación general del campo de los Estudios Culturales en un sentido lo más amplio posible, al mismo tiempo que específico.

Primero. La Antropología y los Estudios Culturales

Aquí se libra uno de los enfrentamientos más sugerentes en el nombrar a la cultura de los últimos veinte o treinta años. Como mencionamos antes, la cultura es un espacio discursivo mucho más amplio que lo que la Antropología puede abarcar. Pero, en el ámbito académico, la Antropología tiene una gran importancia. Los Estudios Culturales vinieron a ocupar un lugar que la Antropología no tenía, y su relación con los conceptos, los métodos y las posturas antropológicas marcó un conflicto del cual no hay consecuencias graves, por lo menos no para los propios Estudios Culturales o para el campo especializado en la cultura en lo general.

La Antropología emerge entre finales del siglo XIX y principios del siglo XX. Es hacia la primera mitad del siglo pasado que se consolida, y tiene su mejor momento en esos años. Después es un campo organizado mundial que vive de sus financiamientos oficiales y sus agentes promotores, primero desde el espacio de los colonizadores europeos mirando a sus colonias, y después desde la mirada de la clase dominante en los mundos urbanos y rurales de los propios países colonizadores, los actuales países dominantes postcoloniales, llegando a los propios países colonizados con sus clases dominantes mirando a sus grupos indígenas y

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 166

clases dominadas locales. La etnografía es su instrumento básico, y su intención, la búsqueda de la transparencia en los usos y costumbres de los grupos y actores sociales ante la mirada de sus clases dominantes. Por supuesto que hay Antropología alternativa, crítica, pero la figura básica del mundo antropológico es la de la emergencia de la mirada del los países hegemónicos sobre las poblaciones de sus colonias. En eso estaba la Antropología hace treinta años cuando llegaron los Estudios Culturales.

Quizás no hubiera pasado nada interesante en la relación entre estos dos mundos si los Estudios Culturales sólo se hubieran propuesto atender un mundo emergente contemporáneo que la Antropología no estaba mirando. El mundo antropológico es tan conservador, como casi todo el mundo académico, que no hubiera percibido la presencia de su nuevo compañero de ruta en la observación de la cultura, salvo por la interpelación que realizan los Estudios Culturales y lo mal parada que queda la imagen de la ciencia de la cultura oficial ante la crítica de este nuevo campo discursivo.

Los Estudios Culturales miran al mundo contemporáneo en toda su efervescencia casi explosiva de la diversidad y la pluralidad. La Antropología está dedicada a buscar identidades y mundos homogéneos puros e impolutos. Mientras unos se fascinan por el efecto de la globalización y la emergencia de actores, prácticas y nuevos objetos y símbolos, la otra se siente más segura y tranquila haciendo un recuento una y otra vez del inventario de los vestigios del mundo antiguo en el presente. Parecería que tienen dos vocaciones completamente distintas, la Antropología es una defensora del pasado en el presente, los Estudios Culturales son promotores del futuro en la actualidad. Quizás eso no hubiera sido suficiente para marcar un conflicto, pero lo que sucedió es que los Estudios Culturales no dejaron tranquila a la majestuosa, pomposa y arrogante institución antropológica.

Los Estudios Culturales descalificaron a la Antropología y, al mismo tiempo, tomaron a la carta de su catálogo de dichos y formas lo que les pareció interesante para construir su propia mirada a lo cultural. La Antropología se sintió poco a poco interpelada, elaboró una defensa de su status, y continúo en su propio camino cuidando sus recursos y sus espacios ganados. Los Estudios Culturales han tenido problemas con su

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 167

institucionalización, y cuando la han logrado ha sido muy semejante a la de la Antropología que critican. El resultado es que en la actualidad se parecen mucho a lo que criticaron algún día, poseen un status que defienden por conveniencia, y no han cambiado las fórmulas y gestos que les dieron el lugar ganado, se repiten, y la frescura inicial ha venido a menos.

Segundo. Las Bellas Artes y los estudios sobre la cultura

Las Bellas Artes son la figura más clara de la institucionalización de la cultura. En los ámbitos europeos y americanos el arte es la forma más clara de identificar y entender lo que es cultural y lo que no lo es. Es una genealogía de siglos, que tiene buena salud, y sigue promoviendo las mismas formas y manteniendo los mismos lugares, con algunas variantes. Los estudios sobre la cultura provenientes de este ámbito son nada científicos, en ese sentido, tienen una enorme distancia de la Antropología o cualquiera otra opción científica sobre lo cultural. Lo suyo es el inventario y el prestigio. Cuando se estudia algo en el arte es para percibir la forma que se pretende mantener. Los Estudios Culturales también hacen ruido en el mundo del arte.

El arte, como la cultura, también es un objeto de los Estudios Culturales. Sucede algo semejante que con la Antropología, en cierto sentido sus juicios y apreciaciones se parecen a los de las Bellas Artes, pero sus compromisos no son los mismos, y por tanto, se salen del molde, por lo menos en su primera emergencia en el siglo veinte. Los Estudios Culturales reivindican el *graffiti*, la pinta callejera, el fanzine, el mundo juvenil de barriadas y de sectores marginados, al tiempo que reconocen las diferencias de género, étnicas, y de todo tipo. Las expresiones artísticas que reconocen las Bellas Artes no coinciden con las que reconocen los Estudios Culturales. De nuevo, la cualidad de la novedad y la emergencia de los actores, objetos y asuntos observados y legitimados en un nuevo discurso.

Y por otra parte, está el público. Los Estudios Culturales se salen de las salas de arte y los palacios de la cultura, pero también los ocupan y los interpelan. Se mueven con soltura en diversos espacios sociales, lo que las Bellas Artes no pueden. Y la paradoja es que mucho de lo que ya

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 168

hacían ciertos artistas y críticos de arte es cobijado y legitimado por los Estudios Culturales, en su postura de estar en todas partes y no permanecer atados a un lugar y una postura. Los Estudios Culturales son absolutamente contemporáneos y alternativos en este sentido. Las Bellas Artes toman el papel de la forma más conservadora de visiones sobre la cultura, y los estudios Culturales, el lugar de la postura más avanzada. Ciertos estudios de la cultura se alinean con la postura conservadora de las Bellas Artes, y ciertas prácticas de la vanguardia artística se comunican con la perspectiva abierta y atenta hacia lo nuevo de los Estudios Culturales. Como sea, las Bellas Artes siguen ocupando el lugar más tradicional de toda la gama de visiones y perspectivas sobre la cultural.

Tercero. La Comunicología y los Estudios Culturales

La tercera voz sobre la cultura, las llamadas ciencias de la comunicación, tiene un espacio de coincidencia muy grande con los Estudios Culturales, tanto que para muchos no hay una diferencia clara, son lo mismo. Ante esta percepción viene bien un poco de antecedentes. El campo académico de la comunicación tiene su emergencia en el siglo veinte, cuando más temprno en los Estados Unidos durante los años treinta y cuarenta, y en términos generales, su emergencia masiva es hasta los años setenta y ochenta. El punto central en este apunte histórico es que lo que vincula al mundo académico de la comunicación con los Estudios Culturales es la tensión entre una muy emergente tradición y una aparente ruptura. El objeto de la centralización de las miradas académicas de la comunicación había sido en forma tradicional los medios masivos, primero, y las nuevas tecnologías de información y comunicación, después. Lo que descentra a este macro objeto casi absoluto son los Estudios Culturales. Y la paradoja es que la aparente ruptura parte del mismo centro del campo académico de la comunicación, los medios de difusión, pero mirados desde otras miradas y en relación a otros asuntos distintos a los tradicionales.

El mundo académico de la comunicación en apariencia tiene una fuerte tradición en su relación con los medios de difusión y las nuevas tecnologías de información y comunicación. Esta reciente tradición se había mantenido en la dialéctica entre los apocalípticos y los integrados,

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 169

los defensores y los detractores de estos aparatos configuradores claves para la cultura contemporánea. Cuando aparecen los Estudios Culturales, el discurso bipolar del "pro o contra" los medios y la tecnología y sus efectos, se mueve de las relaciones directas entre las empresas, las industrias culturales, y los consumidores, hacia los contextos y las relaciones que esta nueva ecología social y humana promueve en diversos nichos y con diversos actores. Algo que era un asunto más o menos centrado sólo en el mercado o la política, con sus audiencias y públicos vistos en forma especializada, se torna para los Estudios Culturales en un tema central de la construcción contemporánea general de la vida social. De esta manera, los jóvenes, las mujeres, las etnias, y todos los grupos particulares de la estructura social, se convierten en objetos de estudio particulares e interrelacionados más allá de los medios, incluyéndolos y considerando nuevas relaciones. Esto sucede en primer lugar por la vía del consumo, pero pronto se asocia a todo tipo de asuntos políticos y expresiones simbólicas más allá de lo político, que hasta ese momento sólo habían interesado a los antropólogos para el caso de los países colonizados no occidentales. Y esto no es Antropología, esa ciencia sigue ocupada en sus agendas tradicionales, y son los Estudios Culturales los que ocupan este espacio dejado por la Antropología, y junto con algo que se puede llamar Sociología Cultural, promueven una agenda de estudio sobre la cultura en un sentido urbano, contemporáneo, diverso y plural. Y en mucho son las industrias culturales y los medios los que detonan esta situación, junto con las reivindicaciones políticas de sectores específicos de la sociedad hasta entonces parcial o totalmente invisibles para las ciencias sociales, como los jóvenes y las mujeres.

La cultura se pone al centro, la comunicación, como transmisión de información a través de los medios, se transforma en configuración simbólica de nuevas identidades y prácticas sociales. Los Estudios Culturales y los estudios académicos sobre la Comunicación Social de nueva generación se unen en el mismo frente hasta casi confundirse del todo. La Comunicología se mueve de los medios a las mediaciones, el mundo social y cultural de la comunicación dicta nuevas agendas; en el camino, se encuentran con los Estudios Culturales. Unos interesados en el mundo social y cultural alrededor de los medios y las audiencias, los otros interesados en los nuevos fenómenos culturales urbanos y los globalizados.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 170

El resultado es la coincidencia en diversos puntos, la colaboración en otros, y la confusión en otros más.

Cuarto. La Cibercultura y los Estudios Culturales

Este es el punto máximo de frontera de los Estudios Culturales. Aquí se transforman en otra cosa, y continúan la fusión transdisciplinar con la Comunicología y otras perspectivas científicas. La Cibercultura supone una apuesta mayor en el estudio de la sociedad contemporánea. La Cibercultura es una configuración del mundo que ha hecho visible y ha promovido la web y sus plataformas. La sociedad de la colaboración, de la construcción colectiva, de la creatividad de las multitudes, de la comunicación en un sentido pleno en la interacción de actores, lenguajes, situaciones, contextos, ecologías. Los Estudios Culturales habían aparecido en la emergencia de fenómenos sociales que no eran atendidos por las ciencias y enfoques provenientes de otros momentos de la historia e inmovilizados en sus procesos de maduración institucionales. Pero en su fuerza de emergencia contemporánea a la novedad social del mundo del siglo veinte no llegaron a tomar forma; eran un aviso, una transición, un ensayo. Algunos no lo entendieron y han ensayado con la institucionalización de lo no institucionalizable. Otros no se enteraron y han tomado un nuevo aire para enfrentarse a lo nuevo de lo nuevo del tránsito del siglo veinte al siglo veintiuno. Y otros más intentan poner un poco de orden a estilo antiguo de los estudios sobre la cultura, al tiempo de vivir lo contemporáneo con la frescura y la curiosidad de los Estudios Culturales, pero en una nueva perspectiva que integre lo mejor de las dos facetas.

La Cibercultura se configura de la unión de una perspectiva del siglo XIX, la cultura y los estudios sobre la cultura, y una perspectiva del siglo XX, la Cibernética y la perspectiva sistémica y constructivista, con el aliento y la apertura de los Estudios Culturales, para configurar una nueva perspectiva para el siglo XXI. El cultivo de la vida social como forma prescriptiva y normativa, unida a la reflexividad constructiva, resulta en una configuración de interacción dinámica creativa, colectiva y emergente. La Cibercultura es un campo de estudios emergente, pero al mismo tiempo se va construyendo como una perspectiva analítica y

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 171

constructiva, y en forma simultánea es una interfase de comunicación entre observadores y analistas, actores y activistas, y diseñadores e ingenieros de la vida social.

La wikicosmología se pone al centro de esta perspectiva emergente de observación y conversación universal. Las multitudes inteligentes es el gran fenómeno del tránsito del siglo XX al siglo XXI. La plataforma de lo que en forma común llamamos Internet ha posibilitado que las formas de la colaboración del pasado tomen una nueva vitalidad y presencia en el mundo. Lo que en principio era un emergente y potente medio de comunicación se ha transformado en un metabolizador de una nueva fase de la vida civilizatoria universal, yendo más allá de lo que los visionarios y prospectivistas habían imaginado. El movimiento recién inicia, llega cuando mucho a una década, todo está por suceder. El nuevo mundo exige nuevos ojos, nuevos conceptos, nuevas formas de pensar y dialogar. Todo eso forma parte de la Cibercultura, lugar donde la cultura y la comunicación se encuentran con más fuerza e intensidad que nunca en otra etapa de la historia humana.

El espacio-tiempo de la Cibercultura supone la relación entre el viejo mundo real, con el nuevo cibermundo, en la configuración de un emergente hipermundo; en la interacción entre nuevos usuarios con pantallas e interfases de nuevas tecnologías de información y comunicación; en la hipermedia; en la interacción entre nuevos actores sociales con nuevas ecologías mentales de información y comunicación en las hipermediaciones, en ambientes donde todo está ahí, y todos están ahí, conviviendo, construyendo, colaborando, en el emergente hipermundo.

III. La Comunicología Histórica y los Estudios Culturales

El proyecto de la Comunicología posible, que inicia su desarrollo en el año 2001, está dividido en dos partes. Por un lado, la investigación histórica sobre las fuentes científicas del pensamiento sobre la comunicación, la Comunicología Histórica, y por otro lado, la configuración de una Comunicología General a partir de una propuesta constructivista y sistémica, que proponga un fondo de pensamiento complejo sobre el asunto. El proyecto mira en forma programática hacia el pasado, en dos

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 172

fases. Por una parte, la Comunicología Histórica nace como tal, según esta hipótesis de trabajo, a partir de los años treinta o cuarenta del siglo veinte. Pero por otra parte, las fuentes de su configuración oficial en el campo académico especializado tienen sus raíces genealógicas en la primera mitad del siglo veinte, en todo el siglo diecinueve, e incluso en el nacimiento de la ciencia moderna en el siglo dieciocho. Una de esas genealogías es, por supuesto, el estudio y conceptualización de la cultura.

El proyecto de la Comunicología posible ensaya la configuración de una ciencia general de la comunicación, que dé cuenta de todo tipo de fenómeno, incluyendo lo social y lo cultural. De ahí que, en la dimensión histórica de sus antecedentes, tome en consideración todo aporte científico que haya en algún momento hecho referencia a la comunicación, y asimismo, tome en cuenta todo lo que desde un punto de vista comunicológico se haya dicho sobre cualquier tema o asunto. Los Estudios Culturales son parte de ambos procesos de organización conceptual. En un aspecto, tienen su propia genealogía que enfoca temas que nombra como de "Comunicación Social", y en otro aspecto, forma parte de la historia de la Comunicología Histórica, en el sentido que el campo académico de la comunicación asume a los Estudios Culturales como una manera de ver a sus objetos tradicionales, además de otros emergentes.

El proyecto de la Comunicología posible tiene una propuesta histórica del desarrollo del pensamiento en comunicación en etapas, una de las cuales corresponde a los Estudios Culturales. La historia inicia en los años treinta en los Estados Unidos de América, ahí aparecen los medios de difusión como el objeto privilegiado, a partir de diversas miradas como la ciencia política, la propaganda, la persuasión, la psicología social. Después de este claro nacimiento, la cosa no vuelve a estar tan clara hasta la aparición de los Estudios Culturales en Inglaterra en los años sesenta. Lo cual hace suponer que a grandes rasgos la historia de la Comunicología Histórica podría dividirse en una primera etapa dedicada a los medios de difusión, donde la llamada "Mass Communication Research" está al centro. Y una segunda etapa donde aparecen los Estudios Culturales ingleses, donde los medios siguen siendo de gran interés, pero el trasfondo de la construcción simbólico-discursiva de la sociedad adquiere un*a priori*dad mayor. La Comunicología Histórica se mueve de la focalización casi exclusiva en los medios a la visión más general sobre lo

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 173

social y cultural en torno al análisis de la ideología primero y de las configuraciones subjetivas simbólico-semióticas de los diversos actores y grupos sociales después.

En los Estados Unidos existen dos tradiciones en el campo académico de la comunicación, la que apunta a los medios y sus efectos, y la que apunta a la interacción social y sus efectos. De alguna manera, los Estudios Culturales proponen integrar estas dos tradiciones en un solo frente de trabajo diversificado en temas y objetos, pero bajo una sola perspectiva. La noticia es buena y no tan buena. Los Estudios Culturales anglos trabajan a la carta, no tienen una configuración disciplinar ni metodológica estable. Pero se integran bajo la forma de una agenda que accede a una gran diversidad de asuntos y objetos, bajo la perspectiva de que la cultura es lo importante. Digamos que el tránsito se da de la Sociología, la Ciencia Política y la Psicología, a la Semiótica y la Antropología. Pero no es clara esta transición. La presencia de la ciencia en ambos escenarios no es sistemática, sino parcial, selectiva. El campo de la comunicación no define un perfil nítido, se define por los objetos en los que se ocupa, y en tanto diversifica su atención, se percibe a sí mismo enriquecido en composición y organización. Esto le adscribe su principal cualidad actual, la pluralidad de visiones, enfoques y temas, y la preferencia por objetos más que por perspectivas sistemáticas.

Este cuadro sintético de los estudios académicos en comunicación en los Estados Unidos y el mundo anglo sirve de referencia para observar lo que sucede en otros ámbitos. La presencia de los EEUU y el mundo anglo es muy grande a nivel global en el campo de la comunicación. Las dos asociaciones internacionales tienen una dirección muy clara proveniente de su campo nacional y regional. En el caso de la ICA (International Communication Association), la hegemonía es completa. Y en caso de la IAMCR (International Association of Mass Communication Research), es compartida con países europeos. Como sea, la agenda internacional sobre la comunicación ha sido dictada en buena medida por el mundo anglo. Lo que sucede en su percepción académica afecta de manera mediata o inmediata a todo el orbe.

El caso de América Latina es peculiar; el campo académico latinoamericano en comunicación nace en principio con el modelo norteamericano, pero prácticamente desde un inicio busca rebelarse a esta

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 174

subordinación mirando hacia Europa, o hacia otros campos académicos que se definen latinoamericanistas, como el caso de la Sociología crítica, o la Economía Política, también de referentes europeos casi en todos los casos. Es decir, nuestro campo académico latinoamericano en comunicación ha estado a través de su historia siempre construido por influencias extranjeras, en la tensión del campo político de izquierda y las coyunturas políticas regionales.

Los Estudios Culturales tienen un lugar especial en estas circunstancias. La comunicación académica en América Latina nace propiamente en los años sesenta, con el antecedente en los cincuenta de luchas perdidas por políticas de comunicación masiva más populares y sociales. El primer referente de la emergencia de este campo es la lucha política en la región y su subordinación a un campo académico de la comunicación más organizado, el de los EEUU, y en menor intensidad, por lo menos al principio, el europeo. Los norteamericanos llevaban ventaja por una generación, era lógico mirar hacia ellos en primer lugar. Pero también eran los norteamericanos el origen de todo mal en la propaganda de izquierda propia de la guerra fría. La izquierda vence en el campo latinoamericano, por lo menos en sus organizaciones mayores, como la FELAFACS (Federación Latinoamericana de Facultades de Comunicación Social), y la ALAIC (Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación). Queda como resultado de este triunfo político el vacío en lo propiamente académico. El discurso triunfante se sustenta en fragmentos de discurso marxista, pero no era suficiente la postura contraria a los medios de difusión como representantes de los intereses capitalistas norteamericanos –la parte que le tocaba a la comunicación académica de la propaganda de la guerra fría– para sustentar argumentos y visiones. En los años ochenta sucede algo que permite llenar ese vacío discursivo, aparece la figura de Jesús Martín Barbero. Lo que sucede entonces es un acontecimiento histórico. La Pedagogía salva a la Comunicología Histórica latinoamericana. El filósofo español-colombiano presenta una opción para la acción y el pensamiento en comunicación, que con un tono contestatario y en apariencia crítico, presenta una visión educativa de los medios y de los comunicadores. La América Latina de la izquierda política triunfante tiene un recurso más allá de la sola postura militante. Pero no mucho más.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 175

Los Estudios Culturales se habían desarrollado en Europa y en EEUU desde los años sesenta y los setenta. Para finales de los ochenta y principios de los noventa, surge en América Latina la versión tropical a partir de las banderas que habían aparecido con las posturas de Martín Barbero. Los Estudios Culturales latinoamericanos son de izquierda, pero no tanto, son contestatarios, pero no tan militantes. La perspectiva de la cultura permite moverse del dogmatismo ideológico del determinismo de lo político y lo económico hacia otro frente, más flexible, menos duro. Lo que sucede a partir de ahí es una nueva historia, la hegemonía de la elite del campo latinoamericano parece culturalista, pero sigue siendo dogmática y contestataria, el espacio cerrado de la militancia se abre, nuevos escenarios aparecen, el campo se enriquece poco a poco con nuevas visiones. El movimiento hacia el siglo veintiuno es de apertura a nuevos aires, incluyendo la aparición de una revisión crítica de lo sucedido, y un aprendizaje urgente de todo lo dejado de lado en nombre de los valores absolutos de la izquierda. Ya no hay guerra fría, el contexto latinoamericano es otro, el futuro está abierto para la ciencia y la reflexión sistemática.

Como puede apreciarse, los Estudios Culturales son muy importantes para el campo académico de la comunicación internacional y latinoamericano. En ese movimiento, el contacto con el pensamiento teórico y metodológico sobre la cultura pasa por los Estudios Culturales anglos, la Antropología está fuera. La cultura llega a la Comunicología Histórica de nuestro subcontinente casi sin tocar a la Antropología y a otras tradiciones humanísticas. El campo latinoamericano lee a la cultura desde su formación de izquierda militante, la cultura es importante por lo que representa la cultura popular, la cultura de las clases populares, la cultura de las clases sociales dominadas por el capitalismo internacional y sus versiones nacionales latinoamericanas. Esto marca su presencia en el mundo académico de la comunicación, que al mismo tiempo que continúa una genealogía marxista se quiebra ante la visión contraria al determinismo económico-político de las posturas supuestamente militantes.

Mientras esto sucede en el mundo de la comunicación académica, en el mundo de la Antropología latinoamericana los Estudios Culturales son apenas percibidos, sus agendas no les permiten percibir lo que

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 176

está pasando. Y vuelve a ser el accidente del movimiento de la izquierda lo que los hace aparecer en escena. Pero los antropólogos no tienen la misma situación que los comunicólogos, ellos están en franco enfrentamiento entre la Antropología que trabaja para las agencias del estado capitalista, y la Antropología que trabaja para la militancia de izquierda. En ese enfrentamiento aparecen los estudios urbanos, necesarios para la perspectiva de clase del marxismo y su revolución por el proletariado. En ese espacio llegan a habitar los Estudios Culturales, que operan sobre lo urbano, tienen un color de izquierda, un discurso marxista alternativo al político-económico. Y algunos antropólogos se vuelven hacia los Estudios Culturales fascinados por su agenda, más rica en objetos y asuntos que la Antropología tradicional o la Antropología marxista. La cultura de los culturalistas es atractiva para los antropólogos marxistas fatigados por el dogmatismo. Pero tanto la Antropología oficial no politizada en apariencia, como la politizada de izquierda, responden. Analizan las propuestas de los Estudios Culturales, y al no encontrarlas lo suficientemente científicas o militantes las descalifican de inmediato. No sucede mucho más, las ciencias sociales latinoamericanas no asimilan a los Estudios Culturales como lo hizo la Comunicología Histórica.

Todo esto pasa en un tiempo corto, la segunda parte del siglo veinte. Y mientras se acomodan las fuerzas políticas alrededor de sus objetos tradicionales y sus nuevos objetos, mientras intentan aprender los nuevos discursos al tiempo que ajustan los viejos, un nuevo mundo aparece y desafía a toda postura de estabilidad. La web llega, se instala, es en principio un nuevo instrumento tecnológico venido desde fuera y cargado de lo extraño. Pero en poco tiempo eso cambia, la Internet se torna local, latinoamericana, y adquiere su propio ritmo y respiración al tiempo que se sintoniza y armoniza con lo que viene de fuera. Lo que sucede es aún un fenómeno que asombra, todo está cambiando aún más aprisa, nadie sabe a ciencia cierta qué pasa. Mientras que algunos aún debatían si la televisión era una opción constructiva, la Internet rebasa los límites de la percepción y el control discursivo. Y lo único que tienen las Ciencias Sociales a la mano para hacerle frente son las curiosidades y la capacidad de observación de lo nuevo de los Estudios Culturales. Y ahí nace la Cibercultura latinoamericana, y en eso estamos.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 177

IV. Abriendo la agenda de reflexión sobre la cultura y la comunicación

La cultura y la comunicación tienen varias vetas genealógicas en su relación. Unas parten de las ciencias sociales, en particular de la Sociología y la Antropología, otras de la tradición de las Humanidades y de las Bellas Artes, otra es la de los Estudios Culturales y la Cibercultura emergente. Quizás la otra genealogía no nombrada hasta ahora y que tiene un papel clave es la religiosa. Cada una de estas genealogías tiene una importancia particular, y es pertinente investigarlas para mejor entender su entramado y, por tanto, adquirir una mejor comprensión de lo que somos. De todas las genealogías la más evidente, por su presencia actual y su vigencia, es la de los Estudios Culturales. Quizás sería lo mejor iniciar por ella para ir incorporando las otras poco a poco en su desdoblamiento histórico.

Desde la perspectiva de la Comunicología posible los Estudios Culturales son claves para comprender la etapa reciente de la Comunicología Histórica. Y por otra parte, son necesarios para la construcción de una Comunicología General aún por construir. En ese camino aparecen dos sendas, una que nos lleva hacia el pasado y al reconocimiento de las fuentes y los momentos de lo que antecede a lo que ha sucedido en las últimas dos décadas, y otra que nos lleva hacia el futuro, a la necesidad de buscar más fondo en esas fuentes y en otras para enriquecer esta relación así conformada entre la comunicación y la cultura.

Hay algo más que agregar antes de terminar por el momento este ensayo. La comunicación y la cultura son muy cercanas desde cierto punto de vista, las genealogías así lo señalan, pero son incluso contrapuestas desde otros puntos de vista, las visiones sistémicas más contemporáneas así lo muestran. Así que ambas caras de la moneda vienen bien para tener un cuadro completo del asunto. Por una parte, lo que nos llevaría a una mejor asociación conceptual constructiva entre las genealogías separadas de ambos campos discursivos. Y por otra parte, lo que nos llevaría a una negación de la genealogía general de la cultura por una afirmación que la niega y la supera en complejidad y posibilidades analíticas y constructivas en la comunicación. Los dos movimientos son simultáneos y complementarios, es de esperar que ofrezcan buenos frutos en su asociación en un futuro cercano.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 178

V. Bibliografía necesaria

ADORNO, Theodor y Horkheimer, Max (1971) *Dialéctica del Iluminismo*, Sur, Buenos Aires.

ALEXANDER, Jeffrey C. (1989) *Las teorías sociológicas desde la segunda guerra mundial*, Gedisa, Barcelona.

——————— (2000) *Sociología cultural*, Anthropos-FLACSO, Barcelona.

ALTAMIRANO, Carlos (dir.) (2002) *Términos críticos de Sociología de la Cultura*, Paidós, Buenos Aires.

ALTHUSSER, Louis (1977) *Ideología y aparatos ideológicos de estado*, Anagrama, Barcelona.

ANDERSON, James A. (1996) *Communication Theory. Epistemological Foundations*. The Guilford Press, New York.

ANVERRE, Ari *et al.* (1982) *Industrias culturales: el futuro de la cultura en juego*, Fondo de Cultura Económica, México.

BAUDRILLARD, Jean (1974) *Crítica de la economía política del signo*, Siglo XXI, México.

BELTRÁN, Luís Ramiro y Elizabeth FOX (1981) *Comunicación dominada*, ILET-Nueva Imagen, México.

BERTALANFFY, Ludwig V. (1979) *Perspectivas de la teoría general de sistemas*, Alianza, Madrid.

BOLAÑO, César, Guillermo MASTRINI y Francisco SIERRA (eds.) (2005) *Economía Política, Comunicación y Conocimiento. Una perspectiva crítica latinoamericana*, La Crujía, Buenos Aires.

BRYANT, Jennings y Dolf ZILLMANN (comps.) (1996) *Los efectos de los medios de comunicación*, Paidós, Barcelona.

CARDOSO, Fernando y Enzo FALETTO (1988) *Dependencia y desarrollo en América Latina*, Siglo XXI, México.

CHARLES CREEL, Mercedes y Guillermo OROZCO (1990) *Educación para la recepción*, Trillas, México.

CORNEJO, Inés (coord.) (2003) *Texturas urbanas: Comunicación y Cultura*, Fundación Manuel Buendía-CONACYT, México.

CURRAN, James *et al.* (1981) *Sociedad y comunicación de masas*, Fondo de Cultura Económica, México.

CURRAN, James *et al.* (coords.) (1998) *Estudios culturales y comunicación*, Paidós, Barcelona.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 179

DALLA COSTA Cardoso, Rosa MARÍA, Rafael COSTA MACHADO y Daniel SIQUEIRA (2006) *Teoria da comunicação na América Latina: da herença cultural a construção de uma identidade própia,* Editora UFPR, Curitiba.

DE FLEUR, M L. y S. BALL-ROKEACH (1982) *Teorías de la comunicación de masas,* Paidós, México.

DE MORAGAS, Miguel (ed.) (1985) *Sociología de la comunicación de masas*, Gustavo Gili, Barcelona.

DOMENECH, Miquel y Francisco Javier TIRADO (comps.) (1998) *Sociología simétrica*, Gedisa, Barcelona.

DORFMAN, Ariel y Armand MATTELART (1979) *Para leer al pato Donald*, Siglo XXI, Buenos Aires.

DUBY, G. (1976) *Historia social e ideologías de las sociedades y otros ensayos sobre Historia*, Anagrama, Barcelona.

ECHEVERRÍA, R. *et al.* (1973) *Ideología y medios de comunicación*, Amorrortu, Buenos Aires.

ECO, Umberto (1975) *Apocalípticos e integrados ante la cultura de masas*, Lumen, Barcelona.

ENTEL, Alicia, Victor LENARDUZZI y Diego GERZOVICH (2004) *Escuela de Frankfurt*, Eudeba, Buenos Aires.

ENZENSBERGER, Hans Magnus (1974) *Elementos para una teoría de los medios de comunicación*, Anagrama, Barcelona.

ESCOSTEGUY, Ana Carolina D. (2001) *Cartografias dos estudos culturais. Uma versão latino-americana,* Autêntica Editora, Belo Horizonte.

FALS-BORDA, Orlando (1990) *El problema de cómo investigar la realidad para transformar la praxis*, Tercer mundo, Bogotá.

FERGUSON, Marjorie y Peter GOLDING (eds.) (1998) *Economía política y estudios culturales*, Bosch, Barcelona.

FOX, Elizabeth (1989) *Medios de comunicación y política en América Latina*, Gustavo Gili, México.

FUENTES NAVARRO, Raúl (1992) *Un campo cargado de futuro. El estudio de la comunicación en América Latina*, FELAFACS-CONEICC, México.

GALINDO CÁCERES, Jesús (2006) *Cibercultura. Un mundo emergente y una nueva mirada,* CNCA - Instituto mexiquense de la cultura, Toluca.

——— (2005) *Hacia una Comunicología posible*, Universidad Autónoma de San Luis Potosí, San Luis Potosí.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 180

GALINDO CÁCERES, Luis Jesús, Tanius Karam Cárdenas y Marta Rizo García (2005) *Cien libros hacia una Comunicología posible. Ensayos, reseñas y sistemas de información*. Universidad Autónoma de la Ciudad de México, México.

GARCÍA CANCLINI, Néstor (1997) *Cultura y comunicación: entre lo global y lo local*, Universidad Nacional de la Plata, La Plata.

GARCÍA CANCLINI, Néstor y Ernesto PIEDRAS FERIA (2006) Las industrias culturales y el desarrollo de México, Siglo XXI - FLACSO - SRE, México.

GARNHAM, Nicholas (ed.) (1990) *Capitalism and communication,* Sage, Londres,

GIDDENS, Anthony *et al.* (1991) *La teoría social, hoy*, CNCA-ALIANZA, México.

GIMÉNEZ MONTIEL, Gilberto (2005) *Teoría y análisis de la cultura (dos volúmenes),* CNCA-ICOCULT, Saltillo.

GOLDING, P y G. MURDOCK (comp.) (1997) *The political economy of the media*, 2 volúmenes, Edward Elgar, Cheltenham.

GÓMEZ VARGAS, Héctor (2007) *Paisajes y Pasajes. Sendas de Mediología, Comunicación y jóvenes en la vida contemporánea,* Universidad Iberoamericana-León, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente, Instituto Cultural de León, León.

GONZÁLEZ SÁNCHEZ, Jorge A. (1994) *Más culturas. Ensayos sobre realidades plurales*, CNCA, México.

GIMENCIO DAGRON, Alfonso y Thomas TUFTE (eds.) (2006) *Communication for Social Change. Anthology: Historical and contemporary Readings*, CFSO, Communication for Social Change Consortium, New Jersey.

HARRIS, Marvin (1978) *El desarrollo de la teoría antropológica. Una historia de las teorías de la cultura,* siglo XXI, Madrid.

HATCH, Elvin (1975) *Teorías del hombre y de la cultura*, Prolam, Buenos Aires.

HERNÁNDEZ, Daniel (comp.) (2004) *Crítica de la Economía Política. Comunicación, cultura y Sociedad de la Información*, Ministerio de Ciencia y Tecnología, Caracas.

IANNI, Octavio (1996) *Teorías de la globalización*, Siglo XXI, México.

IGARTUA, Juan José y María Luisa HUMANES (2004) *Teoría e investigación en Comunicación Social*, Síntesis, Madrid.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 181

JACKS, Nilda (1999) *Querência. Cultura Regional como mediação Simbólica. Um estudo de recepção,* UFRGS, Porto Alegre.

JIMÉNEZ M., José HELIODORO (1982) *La ciencia de la comunicación en América Latina: un caso de dependencia científica*, Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco, México.

KAHN, Joel S. (comp.) (1975) *El concepto de cultura: textos fundamentales*, Anagrama, Barcelona.

KAPLAN, David y Robert A. MANNERS (1979) *Introducción crítica a la teoría antropológica*, Nueva Imagen, México.

KLAPPER, Joseph T. (1974) *Efectos de las comunicaciones de masas*, Aguilar, Madrid.

LÉVY, Pierre (2007) *Cibercultura. La cultura de la sociedad digital*. Antrhopos y Universidad Autónoma Metropolitana Iztapala, México.

LOZANO RENDÓN, José Carlos (1996) *Teoría e investigación de la comunicación de masas*, Pearson, México.

LUTZEMBERGER, María Grazia *et al.* (1978) *Cultura, comunicación de masas y lucha de clases*, Nueva Imagen, México.

MARAFIOTI, Roberto (2005) *Sentidos de la comunicación. Teorías y perspectivas sobre cultura y comunicación.* Editorial Biblos, Buenos Aires.

MARINI, Ruy y Márgara MILLÁN (comps.) (1995) *La teoría social latinoamericana*, UNAM, México.

MARTÍN BARBERO, Jesús (1987) *Procesos de comunicación y matrices de cultura*, Gustavo Gili, Barcelona.

——— (2002) *Oficio de cartógrafo. Travesías latinoamericanas de la comunicación en la cultura*, Fondo de Cultura Económica, México.

MARX, Karl y Friedrich ENGELS (1970) *La ideología alemana*, Grijalbo, Barcelona.

MATTELART, Armand (1974) *La cultura como empresa multinacional*, Galerna, Buenos Aires.

MATTELART, Armand y Eric NEVEU (2004) *Introducción a los estudios culturales*, Paidós, México.

MCBRIDE, Sean (ed.) (1980) *Un solo mundo, voces múltiples*, Fondo de Cultura Económica, México.

MUÑOZ, Blanca (1989) *Cultura y comunicación*, Barcanova, Barcelona.

MURARO, Heriberto (1974) *Neocapitalismo y comunicación de masas*, EUDEBA, Buenos Aires.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 182

O´SULLIVAN, Tim *et al.* (1997) *Conceptos clave en comunicación y estudios culturales*, Amorrortu, Buenos Aires.

PASQUALI, Antonio (1977) *Comunicación y cultura de masas*, Monte Ávila, Caracas.

PAYNE, Michael (comp.) (2002) *Diccionario de teoría crítica y estudios culturales*, Paidós, Buenos Aires.

PISCITELLI, Alejandro (1995) *Ciberculturas*, Paidós, Barcelona.

PRIETO, Francisco (1984) *Cultura y comunicación*, Premiá, México.

QUIRÓS, Fernando y Francisco SIERRA (coords.) (2001) Comunicación, *Globalización, y Democracia. Crítica de la economía política de la comunicación y la cultura*. Comunicación Social, Ediciones y publicaciones, Sevilla.

RHEINGOLD, Howard (2004) *Multitudes Inteligentes. La próxima revolución social,* Gedisa, Barcelona.

RIVERA, Jorge B. (1997) *Comunicación, medios y cultura. Líneas de investigación en la Argentina 1986-1996*, Universidad Nacional de la Plata, La Plata.

SCHILLER, Herbert I. (1977) *El imperialismo U. S. A. en la comunicación de masas*, Akal, Madrid.

SCHRAMM, Wilbur (ed.) (1969) *Procesos y efectos de la comunicación colectiva*, CIESPAL, Quito.

SCHRAMM, Wilbur (comp.) (1975) *La ciencia de la comunicación*, Roble, México.

SCOLARI, Carlos (2008) *Hipermediaciones. Elementos para una Teoría de la Comunicación Digital Interactiva*, Gedisa, Barcelona.

SILVERSTONE, Roger y Eric HIRSH (eds.) (1996) *Los efectos de la nueva comunicación*, Bosch, Barcelona.

SMITH, Alfred G. (comp.) (1976) *Comunicación y cultura (3 volúmenes),* Nueva Visión, Buenos Aires.

TAPSCOTT, Don y Anthony D. WILLIAMS (2007) *Wikinomics. La nueva economía de las multitudes inteligentes,* Paidós, Barcelona.

THOMPSON, John B. (1997) *Los media y la modernidad*, Paidós, Barcelona.

TOMLINSON, John (1991) *Cultural imperialism: A Critical Introduction*, Pinter, Londres.

VALENZUELA Arce, José Manuel (coord.) (2003) *Los estudios culturales en México*, Fondo de Cultura Económica, México.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 183

VILAR, Pierre (1981) *Iniciación al vocabulario del análisis histórico*, Crítica, Barcelona.

VON FOERSTER, Heinz (1998) *Sistémica elemental*, EAFIT, Medellín.

WAGENSBERG, Jorge (1994) *Ideas sobre la complejidad del mundo*, Tusquets, Barcelona.

WALLERSTEIN, Immanuel (coord.) (1996) *Abrir las ciencias sociales*, Siglo XXI-UNAM, México.

WILLIAMS, Raymond (1982) *Cultura, sociología de la comunicación y el arte*, Paidós, Barcelona.

YÚDICE, G. (2002) *El recurso de la cultura. Usos de la cultura en la era global,* Gedisa, Barcelona

ZALLO, Ramón (1988) *Economía de la comunicación y de la cultura*, Akal, Madrid.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 184

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 185

Capítulo 9

Ingeniería en Comunicación Social y Redes Sociales

Comunicación en las diferencias y en el conflicto

I. Ingeniería Social y Comunicación

La comunicación terminó alcanzando al mundo académico, no fue fácil, no fue rápido. La historia de esta no persecución duró como cincuenta años, la consecuencia la estamos empezando a vivir en el inicio de esta segunda década del siglo veintiuno. Para muchos la pregunta por la comunicación está entre nosotros desde los años cuarenta del siglo pasado, para otros, por ahora en apariencia los pocos, la pregunta aún no termina de frasearse con una primera claridad comprometedora. Quizás pasen más cosas que estas dos visiones, quizás esas dos visiones están emparentadas y hermanadas, lo más probable es que en un siglo todo se vea de manera distinta, si aún hay algo que mirar. El tópico aquí es que la comunicación no es sólo una palabra, una cosa, un objeto, una mirada, es una cosmología, es una manera de ser en el mundo, una forma de estar en el universo. Y esa sí que es una gran noticia.

Cómo hablar de algo que es aún una visión, una imagen que no termina de estabilizarse. Cómo compartir una sensación, que ya es un principio de organización de acciones y percepciones, pero que aún no está por completo clara, ni es contundente en su evidencia, ni tiene el favor del sentido común. No será sencillo, no lo será, pero es necesario, eso sí, y casi urgente, mucho me temo. La comunicación aparece en este

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 186

momento como un matriz de relaciones de todo tipo, es algo que asocia, que organiza, que permite, que impulsa al orden, que genera posibilidades, que mueve y electriza la vida. No la vemos del todo, pero la sentimos, no la entendemos más que en parte, pero la experimentamos con fuerza, si la nombramos se desvanece en el aire, si la apreciamos todo parece mejor. ¿Sólo un juego de palabras? No, más bien una presentación que pretende no tener la arrogancia ni la pretensión de poseer algo que no está hecho de esa calidad. Somos en la comunicación, y cuando sucede somos multitudes, grandes cantidades de información organizada en sistemas, haciendo, construyendo, configurando, y todo es posible, y todo parece más armónico y con mayor sentido. Lo cual no quiere decir que no podamos intentar ir de lo simple a lo complejo, de las pequeñas o medianas partes hasta un todo integrado y comprensible.

La comunicación es una cosmología, organiza, da sentido, permite actuar y percibir en cierta forma, nos construye y nos construimos en ella en cierta forma. ¿Cuál forma? Ah, esa es la parte central de la cuestión. Para el proyecto de Comunicología posible las formas generales de la comunicación están asociadas a dos figuras generales, la dominación y la colaboración. Las cuales se ordenan en otras formas conocidas de la difusión y la interacción, tales como la depredación, el parasitismo y la simbiosis, la semiosis, las figuras del intercambio y la intersubjetividad, y otras. Es decir, la comunicación puede percibirse en diversos ámbitos y niveles de organización del mundo, de nuestro mundo, desde la vida química y biológica, hasta las visiones de la Paleontología, la Antropología, las Ciencias Sociales en general, pero también la Física, la Matemática, todos los saberes y formas de conocimiento que tenemos a la mano hoy día. Todo eso puede mirarse bajo la forma de la comunicación.

Este es una propuesta general que aún requiere afinación. Pero sigamos por un momento aquello de la dominación y la colaboración, esas son las formas generales de la comunicación cercanas y dentro de la vida social. La ecología que vivimos los seres humanos puede entenderse, y lo más interesante, puede intervenirse bajo esas dos formas generales. Lo particularmente importante en este punto es que la vida social es una si la forma dominación es la imperante, y es otra si la forma colaboración es la guía general de comportamiento y sentido. El asunto no es simple, la pregunta es qué sucede cuando el principio constructivo

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 187

de las relaciones humanas es dominar, y qué sucede cuando es colaborar. Ahí tenemos una primera parte de la importancia de la cosmología de la comunicación en la vida social.

La Comunicología es la ciencia general de la comunicación, y se construye a partir de las dos visiones presentadas. En una perspectiva social, la dominación tiende a generalizarse, a difundirse, un sistema de información tiende a expandirse ordenando a todos los demás. Y la colaboración sucede cuando los diversos sistemas de información se relacionan entre sí en ayuda mutua, cada uno en sus posibilidades, cada uno en sus necesidades. La ciencia de la comunicación, la Comunicología observa cómo es que sucede esto, y la Ingeniería en Comunicación Social, la Comunicometodología, la Comuniconomía, actúan en la vida social a partir de lo aprendido sobre el mundo social en el oficio y prácticas comunicológicas. Por la ciencia percibimos, interiorizamos el mundo que nos rodea en cierto orden de información. Por la Ingeniería actuamos, exteriorizamos nuestros vínculos con el mundo que nos rodea en ciertas pautas de construcción. En la ciencia el mundo nos reordena, en la Ingeniería nosotros reordenamos al mundo.

II. Comunicación en las diferencias y en el conflicto

Proponer a la comunicación como un concepto relacionado con las diferencias y el conflicto parece una redundancia, pero no lo es. Desde el sentido común de la convivencia pacífica la figura de optar por la racionalidad de la comunicación para resolver conflictos o evitar llegar a ellos, o para poner en contacto a los diferentes, parece tener cierta aceptación, parece un asunto claro y evidente. Pero más allá de esta relativa y rápida forma de consenso hay elementos de confusión y mal entendidos conceptuales. La comunicación no sólo forma parte de la figura de la comunidad de convivencia, también forma parte de la figura de separación conveniente. Basta mirar a la historia de la llamada segunda modernidad, la de la globalización, para observar como estas dos figuras se han realizado y cuál de ellas ha tenido más éxito y por qué.

No se trata de ser un aguafiestas de las buenas intenciones, de los buenos deseos, de las buenas consciencias; el punto es que lo que se

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 188

entiende por comunicación en la figura de lo comunitario no ha sido construido para negociar, para progresar, para ganar espacio, sino que suele quedarse en el interior de un grupo que se aísla en forma relativa y, por tanto, queda inmovilizado para una gestión más allá de sus pequeños territorios de acción, y suele reducirse, en uno de los peores escenarios, a un gesto retórico que queda sólo en el mundo de las declaraciones y los proyectos de un deber ser sin compromisos ni programas claros.

Vamos por partes. De acuerdo a la guía crítica que está detrás de los párrafos anteriores, viene bien ensayar primero un ejercicio de aclaración sobre el espacio conceptual de la comunicación, para después ubicar el asunto de las diferencias y el conflicto en relación a él. Bueno, el proyecto de Comunicología posible propone cinco dimensiones constructivas de la Comunicación Social, las dos centrales son la difusión y la interacción. Cruzándose con ellas se ubican la expresión y la estructuración. Y en un tercer nivel de configuración, se presenta la observación como el necesario reconocimiento del segundo orden cibernético en todo acto de percibir lo social, condición relevante para la construcción de conocimiento a partir de esa configuración de la percepción.

La difusión hace referencia a sistemas de comunicación donde la relación entre los sistemas de información que lo componen es disimétrica, donde uno o varios de ellos construyen la relación con los demás a favor de su propia estructuración, subordinando la estructura de los demás. En la interacción los sistemas de información dentro de sistemas de comunicación colaboran, se relacionan para mantener su relativa independencia y beneficiarse de la asociación, los sistemas de información particulares se enriquecen y el sistema de comunicación promueve la equidad en las relaciones. Son dos figuras extremas entre la dominación y la colaboración. La expresión se configura en el momento de observación de todo ello por primera vez, o de forma superficial, la percepción de una primera imagen del asunto. La estructuración se configura en la observación de todo en el proceso genético e histórico del proceso que lleva a la expresión, y permite percibir las tendencias que continúan hacia el futuro. La observación consiste en el ejercicio metodológico en el cual se da cuenta de las cuatro dimensiones mencionadas.

Por tanto, en un primer lugar sería posible observar secciones de la vida social desde esta perspectiva comunicológica para verificar un

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 189

diagnóstico de la situación con respecto a las dos dimensiones básicas en relación al ejercicio de construcción de la percepción en las otras tres. Aquí es donde aparecerían las dos figuras del tema de este apartado del texto, las diferencias y el conflicto. Supongamos varios escenarios posibles. Hay diferencias pero no hay conflicto, hay diferencias y hay conflicto, no hay diferencias y no hay conflicto, y no hay diferencias y hay conflicto. En cada caso se puede proceder en tres formas: no hacer nada, intervenir para promover lo contrario a la tendencia básica, intervenir para promover más aún la tendencia básica. Para eso sirve la Ingeniería en Comunicación Social, la Ingeniería comunicológica. Para el diagnóstico es necesaria una Comunicología posible.

La pregunta es si la presencia de diferencias es por necesidad un problema, o si el conflicto es por necesidad algo por intervenir. Todo deviene en un marco político de lectura, en un contexto de necesidades y límites de la acción, y un curso posible de intervención de acuerdo a ciertos intereses. En unos casos, la diferencia no es problema, en otros sí. En unos casos el conflicto es algo por intervenir en cierta forma, y en otros, algo por no intervenir en cierta forma. La claridad en la percepción permite una mejor claridad en la decisión sobre el qué hacer. Pero el primer marco de percepción o de decisión puede no tener relación alguna con racionalidad comunicológica en particular, y eso es algo que marca el límite básico de la acción de la racionalidad de una Ingeniería en Comunicación Social eficaz. La comunicación puede ser entendida desde diversos lugares conceptuales, y puede ser intervenida desde diversas configuraciones de voluntad. Estos escenarios explícitos son necesarios para un esquema histórico de lo que ha sucedido, pero también está el otro esquema posible, el de la racionalidad refinada de lo necesario, de lo justo, de lo prospectivo, de lo ecológico, de lo suficiente.

III. Ingeniería en Comunicación Social en las diferencias y en el conflicto

La síntesis de los diversos comos que han operado en la relación comunicación, diferencias y conflictos es una tarea por desarrollar. Necesitamos ese esquema a fin de conocer mejor los métodos, las formas que

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 190

hemos utilizado para enfrentar desde un punto de vista comunicológico, y son diversos, lo que entendemos por resolución de conflictos y comunicación de las diferencias, que también tiene diversos puntos de vista. Por un lado, la propuesta es el desarrollo de una mejor Comunicología, donde visiones como la dominación y la colaboración en la difusión y la interacción permitan una mejor percepción y evaluación de lo que sucede. Y por otra parte, necesitamos construir una Ingeniería Comunicológica, que, a partir de lo que la Comunicología posible desarrollada y la experiencia directa sistematizada nos permiten ver, podamos avanzar también en la sistematización de métodos de acción eficientes y eficaces, dentro de un gradiente que incluya la acción voluntaria directa de una racionalidad sopesada y crítica sobre una situación, y la acción mediada por la intersubjetividad de todos los elementos que construyen las visiones sobre lo que se pretende modificar o promover.

Las Redes Sociales no se crean ni se destruyen, sólo se transforman. Puede ser, desde cierto punto de vista. Pero la vida social sí se crea y sí se destruye. Es decir, cierta forma de convivencia social puede ser promovida desde un contexto que en apariencia la niega, es decir, la vida social puede ser creada. Y cierta forma de convivencia social puede desaparecer, en apariencia, ante nuevas formas que la niegan o desplazan en forma muy enérgica; es decir, la vida social puede ser destruida. Esta visión de las cosas es cierta cuando lo que se observa se percibe como una forma sin historia, donde unas formas aparecen y otras desaparecen a la percepción, sin considerar el proceso que lleva a uno u otro resultado. Cuando el énfasis está en el proceso de observación desde la figura de la primera frase, el que las redes no se crean ni se destruyen sino que sólo se transforman, entonces las Redes Sociales son el centro del asunto de la construcción y destrucción de la vida social. Y la comunicación es la forma básica de esa doble configuración. O digámoslo de manera más humilde, la comunicación puede ser la forma básica para percibir, evaluar, entender, interpretar, e intervenir a la vida social, en esta perspectiva, sus redes.

Todos somos las redes en que nos hemos movido, de las que formamos parte, en las cuales estamos unidos y de las cuales nos hemos desunido, nos demos cuenta o no. En ellas aprendimos lo que valoramos, lo que hacemos, lo que percibimos. Somos las redes que nos constituyen. De esta forma la figura de lo individual no parece pertinente en

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 191

la forma general del diagnóstico de lo social, ya sea desde una perspectiva sociológica o comunicológica. Esto marca las formas metodológicas de la observación para construir una representación de un sector del mundo social. Pero en la parte de Ingeniería Social el asunto cambia un poco. La Ingeniería en Comunicación Social si requiere de los individuos para configurar sus métodos de acción, sobre todo en la perspectiva de la interacción, de la intersubjetividad. La Ingeniería Comunicológica supone que las interacciones entre individuos pueden modificar patrones de relación, los sistemas de comunicación en lo que están incluidas personas y pequeños y grandes grupos. Y mediante los oficios pertinentes se puede intervenir una situación social de comunicación por dominación, para moverla hacia una situación social de comunicación por colaboración, o lo contrario.

En el caso de una configuración de diferencias sociales con conflicto, el diagnóstico comunicológico puede percibir que los sistemas de información en contacto son, en gran porcentaje, similares, pero la parte que no es semejante se ha tensado de tal manera que ha llevado al conflicto entre los aparentemente diferentes. La Ingeniería comunicológica podría intentar hacer explícito y llamativo el mundo social cultural compartido, para que de esta forma la situación de conflicto se moviera hacia una situación de tolerancia, e incluso de simpatía. Si la primera situación suponía además que uno de los sistemas información en su presencia social pretendía dominar a otros sistemas sociales, y en el proceso se exaltó la diferencia, por ejemplo, en una supuesta superioridad étnica, es posible mover la figura constructiva de la dominación con elementos de exaltación de diferencias, que llevan a un conflicto directo, hacia una figura constructiva de colaboración con elementos de ponderación de las semejanzas, que reducen o desaparecen el conflicto.

Un punto clave en estas consideraciones es la dimensión termodinámica de la vida social. Sin tensión social no hay vida social, sin oposiciones, sin diferencias. El punto es que esas tensiones, esas necesarias diferencias, no tienen por que llevar por necesidad a una sobre tensión termodinámica, que implica conflicto y violencia con un gran gasto de energía y con consecuencias de destrucción parcial o casi total del sistema social. Es decir, el conflicto es necesario para la vida social, pero el conflicto que desgasta los recursos del sistema en forma irrecuperable

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 192

o peligrosa, ese conflicto debe ser disuelto por principio. En otras palabras, hay conflictos saludables al sistema social, hay conflictos habituales, hay conflictos emergentes, hay conflictos muy costosos, hay conflictos peligrosos. Y todos estos tipos de conflicto pueden estar relacionados con diferencias, y todos ellos pueden ser percibidos por la Comunicología e intervenidos por la Ingeniería Comunicológica.

La Ingeniería en Comunicación Social diagnostica la situación analizable mediante recursos de la percepción comunicológica. Esto implica identificar a los sistemas de información en juego, configurar los sistemas de comunicación actuantes, hacer una hipótesis sobre la tendencia de los procesos básicos de comunicación en el sentido de la dominación y la colaboración. Y sobre todo construir un esquema de las tensiones en juego entre los sistemas de información en la configuración de los sistemas de comunicación. En esta configuración aparecen las Redes Sociales como figuras de la comunicación tomando forma en los sistemas de comunicación que asocian diversos sistemas de información, organizaciones de elementos individuales o grupales. El concepto metodológico de la red sistémica adquiere aquí toda su plenitud como forma de representación de la dialéctica entre las figuras de lo fijo y de lo móvil, de lo prescriptivo y lo emergente.

A partir del diagnóstico la Ingeniería en Comunicación Social pasa al momento del diseño de soluciones. Es decir, en el diagnóstico se puntualiza el problema a solucionar. En un primer momento puede haber una demanda del conocimiento y la experiencia de la Ingeniería en Comunicación Social, a partir de una primera visión problemática, pero será hasta que el diagnóstico termine que la problematización quede clara. En este punto, el programa de trabajo puede tener varios escenarios.

El primer escenario es la continuación de la acción experta, el ingeniero diagnóstica y aplica una procedimiento de solución del campo problemático encontrado, de acuerdo a su propia experiencia y punto de vista. El único punto de negociación es con el posible cliente o consultante. Pero eso no es todo. En el proceso hay una participación posible de parte de los actores participantes en el campo problemático. En una opción comunicometodológica, esos actores participantes también participan en el diagnóstico final y en la decisión sobre la estrategia a seguir en la solución del espacio problemático. Hasta aquí las dos opciones básicas de la

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 193

intervención de la Ingeniería en Comunicación Social. En el caso de conflicto, la opción entre estas dos alternativas es más aguda.

Y por último está la opción de la Comuniconomía. Aquí ya se encuentran estandarizadas ciertas figuras de problema y solución en casos típicos. Esto proviene de la experiencia analítica propia del ingeniero o grupo de ingenieros en particular, y del campo de trabajo de la Ingeniería en Comunicación en casos como el que se tiene enfrente de conflicto y diferencias en los sistemas de información y/o de comunicación. En este escenario, el ingeniero realiza un diagnóstico más rápido y una intervención más puntual, ya que parte de marcos de referencia previos de relación problema-solución aplicables a la situación en análisis. La opción de la Comunicometodología también entra en este escenario, en un marco de intervención por parte del ingeniero en la percepción de los actores a partir de los modelos que la Comuniconomía propone.

Como puede apreciarse, la Ingeniería en Comunicación Social tiene mucho que aportar a la dinámica de las situaciones de diferencias y conflicto. La comunicación es una guía potente para observar y entender estos contextos situacionales; la Comunicología en desarrollo no proporciona elementos novedosos útiles para percibir la vida social. Y la visión práctica del ingeniero en Comunicación Social puede resolver lo que en otros casos se complica, se confunde, asusta. El programa está en marcha.

IV. Bibliografía de referencia

ADAMS, Richard N. (1978) *La red de la expansión humana*, Ediciones de la casa chata, México.

ADLER-LOMNITZ, Larissa (1994) *Redes Sociales, cultura y poder*, Miguel Ángel Porrúa-FLACSO, México.

ANZIEU, Didier y Jacques-Yves MARTIN (1997) *La dinámica de los grupos pequeños*, Biblioteca Nueva, Madrid.

BADURA, Bernhard (1979) *Sociología de la comunicación*, Ariel, Barcelona.

BATESON, G. *et al.* (1984) *Comunicación, La matriz social de la Psiquiatría*, Paidós, Barcelona.

BAUMAN, Zygmunt (2008) *Comunidad,* Siglo XXI editores, Madrid.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 194

BERGER, Peter y Thomas LUCKMANN (1979) *La construcción social de la realidad*, Amorrortu, Buenos Aires.

BERICAT, Eduardo (1998) *La integración de los métodos cuantitativos y cualitativos en la investigación social*, Ariel, Barcelona.

BRIGGS, John y F. D. PEAT (1990) *Espejo y Reflejo: del caos al orden. Guía ilustrada de la teoría del caos y la ciencia de la totalidad,* Editorial Gedisa, Barcelona.

CÁCERES, María Dolores (2003) *Introducción a la comunicación interpersonal*, Síntesis, Madrid.

CHRISTAKIS, Nicholas A. y James H. FOWLER (2010) *Conectados. El sorprendente poder de las Redes Sociales y cómo nos afectan,* Taurus, México.

CIMADEVILLA, Gustavo (2004) *Dominios. Crítica a la razón intervencionista, la comunicación y el desarrollo sustentable, Prometeo* Libros, Buenos Aires.

COLLINS, Randall (2009) *Cadenas de rituales de interacción*, Anthropos, Universidad Nacional Autónoma de México, Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco, Universidad Nacional de Colombia, Barcelona.

CUESTA, Ubaldo (2000) *Psicología social de la comunicación*, Cátedra, Madrid.

DABAS, Elina (1993) *Red de redes. Las prácticas de la intervención en Redes Sociales,* Paidós, Buenos Aires.

——————— (1998) *Redes Sociales, familias y escuela,* Paidós, Buenos Aires.

DABAS, Elina y Denise NAJMANOVICH (compiladoras) (1995) *Redes. El lenguaje de los vínculos*, Paidós, Buenos Aires.

DEBRAY, Régis (2001) *Introducción a la mediología*, Paidós, Barcelona.

DE KERCKHOVE, Derrick (1999) *Inteligencias en conexión*, Gedisa, Barcelona.

DEUTSCH, Karl (1971) *Los nervios del gobierno*, Paidós, Buenos Aires.

ELIAS, Norbert y Eric DUNNING (1995) *Deporte y ocio en el proceso de la civilización*, Fondo de Cultura Económica, México.

ESCANDELL VIDAL, M. Victoria (1993) *Introducción a la Pragmática*, Anthropos-UNED, Barcelona.

FALS-BORDA, Orlando (1990) *El problema de cómo investigar la realidad para transformar la praxis*, Tercer mundo, Bogotá.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 195

GALINDO CÁCERES, Jesús (coord.) (1998) *Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación*, Addison Wesley-Longman, México.

——————— (coord.) (2008) *Comunicación, Ciencia e Historia. Fuentes científicas históricas hacia una Comunicología Posible*, McGraw Hill, Madrid.

——————— (coord.) (2009) *Sociología y Comunicología. Historias y posibilidades.* EDUCASA, Salta, Argentina.

——————— (2005) *Hacia una Comunicología posible*, Universidad Autónoma de San Luis Potosí, San Luis Potosí.

——————— (2006) *Cibercultura. Un mundo emergente y una nueva mirada,* CNCA - Instituto mexiquense de la cultura, Toluca.

GALINDO CÁCERES, Luis Jesús, Tanius Karam CÁRDENAS y Marta RIZO GARCÍA (2009) *Comunicología en Construcción.* Universidad Autónoma de la Ciudad de México, México.

GERGEN, Kenneth J. (1996) *Realidades y relaciones*, Paidós, Barcelona.

GIL MENDIETA, Jorge y Samuel SCHMIDT (eds.) (2002) *Análisis de redes*, IIMAS-UNAM, México.

GUMUCIO DAGRON, Alfonso y Thomas TUFTE (eds.) (2008) *Antología de Comunicación para el Cambio Social: Lecturas Históricas y contemporáneas*. Consorcio de Comunicación para el Cambio Social, La Paz.

HACKING, Ian (1996) *Representar e intervenir*, Paidós-UNAM, México.

JOHNSON, Steven (2003) *Sistemas emergentes,* Turner-Fondo de Cultura Económica, Madrid.

LAMO DE ESPINOSA, Emilio y José Enrique RODRÍGUEZ IBÁÑEZ (eds.) (1993) *Problemas de teoría social contemporánea*, CIS, Madrid.

MACÍAS, Norma y Diana CARDONA (2007) *Comunicometodología*, UIC, México.

MARAFIOTI, Roberto (2005) *Sentidos de la comunicación. Teorías y perspectivas sobre cultura y comunicación.* Editorial Biblos, Buenos Aires.

MARC, Edmond y Dominique PICARD (1992) *La interacción social*, Paidós, Barcelona.

MARCUELLO SERVÓS, Chaime (comp.) (2006) *Sociocibernética. Lineamientos de un Paradigma*, Institución Fernando el católico, Zaragoza.

MARTÍN ALGARRA, Manuel (2003) *Teoría de la comunicación: una propuesta*, Tecnos, Madrid.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 196

MASSONI, Sandra (2007) *Estrategias. Los desafíos de la comunicación en un mundo fluido*, Homo Sapiens Ediciones, Rosario.

MATURANA, R. Humberto (1996) *La realidad: ¿objetiva o construida?,* Antrhopos-UIA-ITESO, Barcelona.

MEAD, George Herbert (1968) *Espíritu, persona y sociedad*, Paidós, Buenos Aires.

MOLES, Abraham y Elizabeth ROHMER (1983) *Teoría estructural de la comunicación y la sociedad*, Trillas, México.

MOLES, Abraham (1978) *Sociodinámica de la Cultura*, Paidós, Barcelona.

MORRIS, Charles (1962) *Signos, lenguaje y conducta*, Losada, Buenos Aires.

NAJMANOVICH, Denise (2005) *El juego de los vínculos*, Biblos, Buenos Aires.

NAVARRO CORDÓN, Juan M. (coord.) (2004) *Perspectivas del pensamiento contemporáneo. Corrientes y Ámbitos*, Editorial Síntesis, Madrid. Dos volúmenes.

NEIMEYER, Greg J. (comp.) (1996) *Evaluación constructivista*, Paidós, Barcelona.

ODUM, Eugene P. (1992) *Ecología: bases científicas para un nuevo paradigma*, Ediciones Vedrá, Barcelona.

PAKMAN, Marcelo (comp.) (1997) *Construcciones de la experiencia humana (dos volúmenes),* Gedisa, Barcelona.

PARSONS, Talcott (1968) *La estructura de la acción social*, Guadarrama, Madrid.

PÉREZ, Rafael Alberto (2008) *Estrategias de comunicación*, Ariel Comunicación, Madrid.

RESÉNDIZ NÚÑEZ, Daniel (2008) *El rompecabezas de la Ingeniería. Por qué y cómo se transforma el mundo*. Fondo de Cultura Económica, México.

REYNOSO, Carlos (2006) *Complejidad y Caos. Una exploración Antropológica*, Editorial SB, Buenos Aires.

ROBERTS, Kevin (2005) *Lovemarks. El futuro de las marcas*, Ediciones Urano, Barcelona.

RODRÍGUEZ, Josep A. (1995) *Análisis estructural y de redes*, CIS, Madrid.

ROGERS, Everett M. y F. Floyd SHOEMAKER (1974) *La comunicación de innovaciones*, Herrero Hermanos, México.

ROGERS, Everett M. y Rekha AGARWALA-ROGERS (1980) *La comunicación en las organizaciones*, McGraw-Hill, México.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 197

RHEINGOLD, Howard (2004) *Multitudes Inteligentes. La próxima revolución social,* Gedisa, Barcelona.

SCOLARI, Carlos (2008) *Hipermediaciones. Elementos para una Teoría de la Comunicación Digital Interactiva*, Gedisa, Barcelona.

SCHNEIDER, Eric D. y Dorion SAGAN (2008) *La Termodinámica de la vida. Física, cosmología, ecología y evolución,* Tusquets, Barcelona.

SLUZKI, Carlos (1996) *La red social*, Gedisa, Barcelona.

SMITH, Alfred G. (comp.) (1976) *Comunicación y cultura (3 volúmenes),* Nueva Visión, Buenos Aires.

SPECK, Ross y Carolyn ATTNEAVE (1990) *Redes familiares*, Amorrortu, Buenos Aires.

TAPSCOTT, Don y Anthony D. WILLIAMS (2007) *Wikinomics. La nueva economía de las multitudes inteligentes,* Paidós, Barcelona.

TONNÏES, Ferdinand (1979) *Comunidad y asociación*, Península, Barcelona.

URIZ PEMAN, María Jesús (1993) *Personalidad, socialización y comunicación*, Libertarias-Prodhufi, Madrid.

VARELA, Francisco (1990) *Conocer*, Gedisa, Barcelona.

VILLASANTE, Tomás R. (1998) *Cuatro redes para mejor vivir (dos tomos),* Lumen-Humanitas, Buenos Aires.

——————— (2006) *Desbordes creativos. Estilos y estrategias para la transformación social*, Los libros de la Catarata, Madrid.

VON FOERSTER, Heinz (1991) *Las semillas de la cibernética*, Gedisa, Barcelona.

WATZLAWICK, Paul *et al.* (1971) *Teoría de la comunicación humana*, Tiempo contemporáneo, Buenos Aires.

WINKIN, Yves (editor) (1984) *La nueva comunicación*, Kairós, Barcelona.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 198

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 199

CAPÍTULO 10

La Internet y sus Redes Sociales

Comunicología e Ingeniería en Comunicación Social
de un fenómeno aún emergente

I. Las Redes Sociales. Comunicología de las redes sociales. La Sociedad de la Información, la Sociedad de la Comunicación y la Comunidad de Información y la Comunidad de Comunicación. ¿Cuáles Redes Sociales? ¿Qué son las Redes Sociales?

¿En dónde ubicar el fenómeno de las llamadas Redes Sociales en Internet? En principio, en el espacio conceptual de las Redes Sociales en general. Y en un segundo lugar, en el espacio social donde se ubican las Redes Sociales en particular. Ninguno de los dos movimientos es sencillo. La teoría tiene su propia genealogía y en ocasiones puede no reconocer con facilidad a fenómenos emergentes. Así que lo que necesitamos es primero describir con claridad lo que queremos entender, organizar en forma lógica su apariencia y configuración, y en forma tal vez simultánea ensayar otro orden, el de los conceptos que parecen nombrar aquello que estamos describiendo. De esta doble tarea debe surgir alguna claridad hacia delante. El resultado puede ser que el marco conceptual previo no sea del todo útil tal y como existe antes de enriquecerse con el nuevo fenómeno, o que aparezcan nuevos sentidos en el encuentro entre los viejos conceptos y los nuevos fenómenos. El peor escenario es que no se avance en absoluto.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 200

Primero entonces una breve descripción. Cuando en el mundo de los discursos comunes sobre Internet se habla de Redes Sociales, se nombra lo que comercialmente se ha propuesto para su difusión. La imagen primaria es la de una plataforma electrónica que conecta, un software que permite que muchos individuos visualicen información sobre ellos mismos en una pantalla de computadora, se interpelen, y en ciertos momentos, interactúen. A esto se le llama oferta y demanda de Redes Sociales.

En el primer momento, una empresa diseña el software y lo oferta al internauta común con la promesa de que puede conocer gente, lo cual significa en principio que puede ir revisando archivos con la información de otros sólo por curiosidad, o buscando algo que le interese, en una figura de exploración de una oferta desde una demanda de mercado. Por otra parte, ese mismo buscador pone en línea una ficha de su propio perfil, para que otros lo encuentren y lo interpelen, la parte en que uno mismo se ofrece como mercancía. A partir de aquí, se presenta la posibilidad de una tipología de individuos en la red social, unos más expertos que otros, unos más necesitados que otros, unos más perversos que otros.

Se parece mucho esta red social a la calle, al mundo público, pero con una gran diferencia, con un clic del ratón de la computadora el otro desaparece de inmediato. Auque existe la forma general de muchos en relación posible con muchos, lo que hay que enfatizar aquí es la cualidad de la posibilidad. La red social en Internet es sólo la configuración de muchas opciones de contacto individual, no la configuración de relaciones grupales reales, por lo menos no en principio ni en forma *prio*ritaria. Sólo existe una forma de pertenencia a algo en el catálogo de fichas personales en un servidor. El centro del fenómeno es individual, la satisfacción de poder encontrar a alguien al gusto individual. Lo que indica una figura de red social muy pobre o casi inexistente en un sentido sociológico o psicológico social más estricto.

Y aquí puede iniciar el apunte sobre el espacio conceptual con el cual podemos observar y percibir mejor estas Redes Sociales tan peculiares. Las opciones más evidentes son las que provienen de la Micro Sociología o la Psicología Social, el mundo de las terapias y la perspectiva sistémica, las teorías de grupos, la Sociología de las relaciones sociales, la Psicología Social de la interacción, el espacio conceptual en general de

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 201

las relaciones interpersonales, de la comunicación cara a cara. Para todas estas propuestas la figura de un software en el ciberespacio es ajena. Y ese es el primer asunto por ajustar. ¿Es la relación interpersonal en el ciberespacio similar a la que hemos tenido fuera de el en las últimas décadas en la ecología social de todas estas propuestas, las ciudades contemporáneas en procesos de globalización? Todo un tema. El estudio de las relaciones interpersonales tiene diversas ubicaciones geográficas y antropológicas, pero su nicho básico han sido ciudades conectadas con un mundo ya globalizado o en proceso de globalización. En ello los medios de difusión masiva tienen un papel central. Este tema aparece como central o complementario según se le perciba. De una sociedad premediática, pasando por una sociedad mediática, hasta la emergencia de la sociedad postmediática.

El proyecto hacia una Comunicología Posible tiene una tipología social que puede ayudar a una primera ubicación del asunto de las Redes Sociales en Internet desde una perspectiva comunicológica social. La propuesta tipológica presenta cuatro tipos generales, la Comunidad de Información, la Sociedad de Información, la Sociedad de Comunicación y la Comunidad de Comunicación. La tipología se construye en formas generales que apuntan en dos sentidos. Por una parte, en una línea en el tiempo, donde una forma antecede a la otra, y por otra parte, en una forma analítica en donde las cuatro formas pueden ser contemporáneas en diversos grados e intensidades.

En la Comunidad de Información la figura de la comunidad está al centro en su forma más tradicional, cerrada, rígida, altamente normativa, homogénea. Un sistema de información ordena, controla y guía a la comunidad de sentido y acción. Las Redes Sociales tienen una forma donde todos los miembros de la comunidad saben, conocen y actúan en forma previsible y pertinente. Las interacciones refuerzan la presencia prescriptiva del sistema de información. Las Redes Sociales son una expresión de ese mismo sistema de información y al mismo tiempo su garante y vigilante. Nadie se sale de la norma, todos son la norma que los construye.

En la Sociedad de Información las redes aparecen en una forma también muy cercana y conocida, es la forma de las redes en la modernidad. Los sistemas de información y sus respectivas ecologías sociales se

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 202

multiplican, pero no en forma aislada como en la forma Comunidad de Información, aquí los sistemas de información diversos están en contacto unos con otros, pero uno es hegemónico, dominante. Las Redes Sociales sobreviven en forma comunitaria, pero no aisladas, ahora están en contacto mediante un sistema de información común, el hegemónico.

En la Sociedad de Comunicación los sistemas de información son diversos, pero no hay uno hegemónico, la estructura general del sistema social tiende a la horizontalidad. Los distintos sistemas de información se interconectan en diversos sistemas de comunicación según las situaciones y contextos los agrupen en pares, tríos o más participantes. Las Redes Sociales continúan dentro de las formas comunidades como en la figura más simple y cerrada, pero el proceso es hacia la diversidad dentro de los propios conjuntos antes comunitarios. Los miembros de un conjunto más homogéneo como una familia también son diversos entre sí, y tienen contacto con diversos sistemas de información que hacen aún más complejos a los sistemas de comunicación y sus relaciones. Las Redes Sociales son de individuos, de grupos, de diversos sistemas de información en contacto y relación. Hay varios sistemas de información más generales, ya no es sólo uno como en la Sociedad de Información.

La forma de la Comunidad de Comunicación es el extremo de la convivencia de los diversos. Todos son diversos de todos, no hay comunidades en el sentido primario y tradicional. La nueva forma comunitaria es de comunicación no de información. Todos tienden a sentirse parte de algo, pero ese algo es la diversidad completa en una figura de unicidad peculiar. Los sistemas de información ya no tienen la hegemonía en casi ningún sentido, todo es sistema de comunicación, formas de conexión y relación entre los múltiples diversos. La gran novedad es la necesidad de conectarse y relacionarse a pesar de las diferencias, y en cierto sentido ese el motivo de la búsqueda de los otros. Las Redes Sociales son en una imagen extrema individuos y grupos diversos relacionándose entre sí en forma diversa.

Las Redes Sociales en Internet se parecen a la última figura de la Comunidad de Comunicación, pero con grandes ingredientes de las otras tres. Digamos que la tendencia de las Redes Sociales en Internet es la forma de una gran Comunidad de Comunicación, pero sólo tendencia, lo que en realidad ha sucedido es el contacto de una figura

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 203

de multinteractividad con lo diversos y los distintos, como es la Internet, con una cultura social aún perteneciente a las otras formas tipológicas. Todo esto es el panorama de exploración que tenemos ante nosotros.

II. La Internet, la cibersociedad y el hipermundo. Comunicología del ciberespacio. El mundo, el cibermundo y el hipermundo. Preguntas por un programa para exploración, descripción, y análisis de la fenomenología del ciberespacio, la Internet y las Redes Sociales

El cibermundo está aún en emergencia, y sigue siendo motivo de asombro. Es importante aclarar que no sabemos todavía qué es, qué significa, aunque tenemos hipótesis, visiones, juicios, observaciones. De nuevo la figura de las cartografías y las visiones sintéticas y analíticas de sentido. Por una parte, hemos avanzado en descripciones parciales de su emergencia y desarrollo, aunque no existe un mapa general consensuado y público del que partir para continuar. Y por otra parte, existe una masa de juicios de todo tipo sobre su naturaleza y perfil en el contexto de la evolución humana, en particular lo que puede ser un capítulo definitivo en el proceso civilizatorio. Ni cuadros descriptivos completos, ni organización sintética de argumentos y juicios teóricos. No es fácil entonces la tarea de ubicación ordenada en datos empíricos o juicios teóricos del asunto de las llamadas Redes Sociales en Internet.

El cibermundo avanza en su construcción desde su propia lógica de evolución, ese movimiento que estadísticamente crece a cada momento en demografía y en importancia económica, política y cultural. Los habitantes del cibermundo saben en lo individual parte de lo que sucede y de lo que les conviene saber, ignoran casi todo lo demás, y en general ignoran casi todo. Los empresarios del cibermundo tienen control y prospectiva sobre muchos de los aspectos del desarrollo del ciberespacio, pero ignoran mucho de lo que pasa en particular con sus ciudadanos virtuales. En general, no hay quien sepa qué está pasando, qué implica, cuál es su verdadero significado en un curso macro de acontecimientos cosmológicos, paleontológicos, antropológicos, e incluso

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 204

sociológicos y psicológico-sociales. Este juego de ignorancias y de acciones constructivas, en un curso de acontecimientos que van a una velocidad de vértigo, parece no tener un punto de equilibrio próximo, aunque también supone la exigencia de buscarlo, o por lo menos aspirar a encontrarlo.

En un programa que pretendería cierto orden en las preguntas que lo constituyen, los parámetros generales iniciales para una indagación sobre las Redes Sociales en el ciberespacio en el contexto presentado en los párrafos anteriores podrían ser los siguientes:

1º. ¿Quiénes son los actores del cibermundo, los habitantes, los protagonistas cotidianos, desde un punto de vista demográfico y geográfico, sobre una trayectoria de movimiento histórico? ¿Quiénes, dónde, desde cuándo?
2º. Del mundo social previo, ¿qué partes son las que se han incorporado con mayor velocidad, y cuáles son las partes que tienen menor velocidad en el proceso, hasta llegar a las prácticamente excluidas o autoexcluidas del proceso? Sobre el primer punto, la diferenciación de lo propio y lo ajeno al fenómeno de construcción del cibermundo, en oposición e interacción con el mundo previo sin Internet. El proceso de difusión e innovación.
3º. ¿Cuáles son los comportamientos y perfiles nuevos, y cuáles son los adaptados, cuáles son los que están en desuso, en la comparación antes y después, desde un protocolo etnográfico de descripción social?
4º. ¿Cuáles son las figuras nuevas en un sentido civilizatorio, evolutivo, histórico, de régimen, de etapa de la vida social, que se están construyendo en el ciberespacio? Lo que supone una visión histórica de largo plazo, con una apuesta prospectiva, una hipótesis cosmológica-epistemológica-constructiva, sociogenética.
5º. En particular, ¿cuáles son los cambios en cualquier sentido que trae el cibermundo a las relaciones sociales, en particular a la forma de las Redes Sociales en una perspectiva sociológico y psicológico-social?

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 205

Y por tanto, en una primera aproximación las hipótesis podrían ser como sigue:

1º. Los habitantes del ciberespacio son de diversos tipos, pero se puede adelantar que existen colonos de primera generación, de segunda generación, y así sucesivamente. Por ejemplo, se habla de los sectores académicos y alternativos en primer lugar, después el sector comercial y empresarial privado, y ahora casi todos los demás. Por otra parte, hay temperamentos y áreas de actividad que son más propensas a colonizar el ciberespacio que otras. Por ejemplo, sectores más tradicionalistas del mundo académico como las humanidades, tardaron más en entrar, y los sectores tecnológicos entraron primero. Y por último, hay sectores sociales más cercanos por contemporaneidad, como los jóvenes. Este punto es clave para las llamadas Redes Sociales. Desde otro punto de vista, los sectores ricos tienen más acceso, y los sectores del primer mundo tuvieron el acceso primario. Es posible pensar que las capitales tienen más participación, hay una construcción fractal de ocupación del ciberespacio en lo que corresponde al poder económico, político y cultural.

2º. Aquí es sugerente la diversificación conceptual entre mundo, cibermundo e hipermundo. El cibermundo es de los colonos del ciberespacio, el mundo es de los no colonos, y el hipermundo es lo que los pone en contacto. Aunque el mundo se mantenga ajeno al cibermundo, el hipermundo ha ido creciendo, y es posible afirmar que el impacto del cibermundo en el hipermundo es prácticamente universal. Otra cosa es la interacción. Si bien la dominación del cibermundo va en aumento, la interacción con el mundo no es tanta. Es por tanto posible la hipótesis que marca al ciberespacio como un espacio de alta interactividad como una visión parcial, su interactividad, si existe, es sólo dentro de su espacio, no existe con el mundo más que en forma restringida. Hacia fuera el cibermundo es difusión, dominación, no interacción y colaboración. Si no entras al ciberespacio, quedas excluido y bajo su

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 206

dominio. Una paradoja interesante que marca al cibermundo como una figura de dominación más que de interacción. Esto tiene repercusión al observar analíticamente las redes.

3º. En principio, las figuras del conectado y el no conectado son claves en este punto. El conectado goza de posibilidades de las que el no conectado no goza, en ese sentido tiene prácticas y comportamientos que el otro no tiene. Por otra parte, el ciberespacio aparece con una conectividad que indica elementos de una Sociedad de Comunicación o una Comunidad de Comunicación, pero en realidad forma parte de una configuración de la Sociedad de Información-dominación. El control sobre el ciberespacio va en aumento, lo que parecía un tránsito hacia la formas de comunicación-colaboración, lo ha sido sólo en apariencia, la Sociedad de Información dominante ha colonizado el espacio que parecía configurado con una lógica que sugería modificar u oponerse a su estructura. Y por otra parte, hay algo en la figura horizontal conectiva del ciberespacio que sigue manteniendo esa opción estructurante novedosa. Las Redes Sociales se mueven en esta doble configuración configurante. Es posible que su subordinación sea más hacia la Sociedad de Información-dominación que hacia la Sociedad de Comunicación o la Comunidad de Comunicación. Los protagonistas mayoritarios de las Redes Sociales son individuos egoístas, consumistas, hedonistas, que no tienen interés en configurar comunidades de colaboración. Pero también hay sectores del ciberespacio que sí se mueven en la figura emergente posibilitada y potenciada por la plataforma interactiva del ciberespacio.

4º. Las figuras novedosas no lo son tanto, pero sí su metabolismo. Por una parte, la difusión-dominación encuentra en el ciberespacio un potencial impresionante. Basta con recordar lo que en un sentido comercial han conseguido Yahoo, Google y FaceBook, o en un sentido político, el uso de las Redes Sociales y la candidatura del hoy presidente Obama. Y en el sentido de la interacción-colaboración, es ejemplar lo acontecido con Wikipedia, lo que ha llevado a hablar de la Wikinomía. Ambas

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 207

figuras de comunicación en un sentido y en otro han probado su potencial más allá de todo lo conocido. El ciberespacio parece promover sobre todo a gran velocidad. Y ahí necesitaremos una visión donde el tiempo y el movimiento tengan una configuración distinta a lo que ha sido el ritmo de cambio y metabolismo de construcción social históricos.

5º. Las Redes Sociales en el ciberespacio tienen parte de las normas de configuración social que vienen de fuera del ciberespacio, esa sería la figura primaria básica. Pero el cibermundo permite situaciones que el mundo no posibilita en forma tan similar. Por ejemplo, la conectividad con diversos actores sociales nuevos al alcance de un clic, o la posibilidad de desaparecer y hacer desaparecer a los demás a la velocidad de un clic. La primera figura nos nombra la presión hacia la cibervida desde la vida social común. La segunda figura nos habla de patrones de interacción social de la cibervida social que irán modificando a la vida fuera del ciberespacio. En este sentido el tema del hipermundo parece central. Las Redes Sociales tienen ese doble aspecto, de convención pre ciberespacial, y de novedad ciberespacial. Otros aspectos ligados a las múltiples formas de la sociabilidad deben ser observados y calificados con cuidado.

El Hipermundo parece ser la clave para el programa apuntado. ¿Cómo se ha afectado al cibermundo el mundo? ¿Cómo ha afectado al mundo el cibermundo? Esta mutua afectación es lo que configura el verdadero nuevo espacio social por observar, registrar y entender: el hiperespacio, la relación entre el espacio social fuera de la Internet y el espacio social emergente construido a partir de la Internet y las plataformas tecnológicas de la información y la interacción. Las Redes Sociales se mueven en dos campos de conocimiento en este sentido. Por una parte, el fenómeno hasta ahora nombrado como Redes Sociales desde un punto de vista comercial de la oferta en Internet, y por otra parte, una visión del hipermundo desde la construcción de una nueva perspectiva de percepción, análisis y acción, de las relaciones sociales en construcción, las Redes Sociales desde un punto de vista teórico científico y desde un punto de vista de intervención técnica.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 208

III. La Internet y los procesos de comunicación desde la ciencia y la Ingeniería. Los sistemas de información y los sistemas de comunicación. La dominación y la colaboración, las figuras dinámicas constructivas elementales de la comunicación. La difusión y la interacción, las dimensiones básicas de la Comunicología. Comunicología e Ingeniería en Comunicación Social, hacia un programa de construcción social en el hipermundo. La Wikinomía y Groundswell

El tema de los procesos de comunicación y las Redes Sociales en la Internet es un tema específico de la Comunicología, aunque por supuesto puede serlo también de la Sociología, de la Psicología Social o de la Antropología. El caso es que también existe la perspectiva comunicológica. En este punto aparece entonces la mirada de una ciencia de la comunicación, y su pareja, una Ingeniería en comunicación. El objeto serán las Redes Sociales y los procesos de comunicación que las configuran. La Comunicología dará cuenta de cómo se puede percibir a las Redes Sociales en procesos de comunicación, y la Ingeniería en Comunicación Social propondrá algunas formas de intervención en esos procesos.

La Comunicología se configura en la perspectiva de dos dimensiones de composición de la vida social, la difusión y la interacción. Ambas dimensiones se configuran en la forma de sistemas de información en relación. En el caso de la difusión, un sistema de información impone su forma sobre los demás, o por lo menos lo intenta, construyendo de esta forma un sistema de comunicación donde la tendencia es la dominación de un sistema de información sobre los demás. En el caso de la interacción, los sistemas de información en contacto tienden a colaborar en una mutua afectación que mantiene una cierta independencia de cada sistema de información, al tiempo que se configura un sistema de información superior, que los engloba a todos los interactuantes en forma tal que cada uno se enriquece de la información del otro, y la comunicación entre todos enriquece al sistema general.

De esta manera las tendencias básicas en los procesos de comunicación desde esta perspectiva comunicológica son la dominación y la colaboración; en una un sistema de información tiende a dominar a los demás, en la otra, los sistemas de información en interacción colaboran

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 209

unos con otros. El proceso de comunicación es el que establece la dinámica que constituye a los sistemas de comunicación, y estos siempre están constituidos por sistemas de información en relación.

Los sistemas de información son las figuras elementales de las relaciones de comunicación. En principio, pueden ser percibidos como una configuración de instrucciones sobre diversas cualidades sistémicas, como la percepción, la organización interna, la acción, la sustentabilidad, el desarrollo, y la autonomía e independencia sistémicas. En el caso de la vida social, los individuos son formas concretas individuales de sistemas de información, y al mismo tiempo, son parte de sistemas de información que los construyen, como la cultura (campos meméticos) o el DNA genético. Cuando dos formas sistemas de información entran en contacto, se puede establecer una situación de comunicación, la relación entre los diversos sistemas de información toma la forma de la difusión y de la interacción, donde la tendencia dinámica puede ser la dominación o la colaboración.

Las Redes Sociales comerciales en Internet tienen la forma primaria de la difusión, eso es lo que le interesa a la empresa que oferta la plataforma. Al mismo tiempo, la oferta supone la posible interacción entre los diversos agremiados a la red. La figura básica de este tipo de relaciones no es la colaboración, es la dominación; cada individuo anda buscando algo para su satisfacción, en una imagen parecida a la cacería, o la oferta-demanda del mercado. La figura principal es la de la dominación, cada individuo busca en principio su satisfacción, sólo está dispuesto a dar en la medida que es recompensado con creces. En el movimiento, pueden establecerse relaciones de interacción más equilibradas, con tendencia a la colaboración. Pero este tipo de interacciones no son la norma, salvo en un nivel elemental. Las acciones que conforman las Redes Sociales no buscan formar comunidades, sólo contactos individuales egoístas. Y sin embargo, puede aparecer el sentido de pertenencia a un sistema de comunicación, la figura de la comunidad. Todo esto necesita una investigación más sistemática. Vamos por partes.

1º. Los sistemas de información. Los individuos son en sí mismos formas sistemas de información, actúan como unidades independientes y con relativa autonomía, separadas de las demás, y

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 210

buscando relaciones para satisfacer ciertas necesidades y tensiones propias de su configuración incompleta. Los individuos en un sentido psicológico buscan pareja, amigos, compañía. Pero por otra parte están integrados a sistemas de información en otro nivel de composición y organización, lo que suele nombrarse como cultura (campos meméticos). Esos otros sistemas de información los modulan para percibir, gustar, actuar, en cierta manera, por grupos, por colectividades. Los jóvenes que integran en su mayoría las Redes Sociales se parecen en ciertos rasgos, según los sistemas de información de los que forman parte. Tenderán a asociarse según las normas y reglas de esos sistemas de información, además de modificarse y ajustarse a otros sistemas de información diversos, distintos, ajenos, e incluso lejanos.

2º. Los sistemas de comunicación. Los sistemas de información simbólicos se ponen en contacto a través de las relaciones e interacciones de los individuos que integran a las Redes Sociales en Internet. El resultado es cierto tipo de sistemas de comunicación. Observar la configuración de estos sistemas de información previos a Internet y los sistemas de comunicación que configuraban es elemental en un programa de investigación sobre las Redes Sociales. En un segundo momento, la observación iría dirigida a las formas de relación de esos sistemas de información en el nuevo escenario de conectividad y relación de la Internet; se puede suponer que los sistemas de comunicación anteriores serán alterados, que nuevos sistemas de comunicación están en formación. Los individuos en este primer ejercicio de observatorio son secundarios, y pueden ser pertinentes cuando lo que se observa son grupos de individuos concretos y sus cambios. En el primer caso, importan los sistemas de información cultural; en el segundo, los sistemas de información particulares de individuos y grupos particulares.

3º. Procesos de comunicación y tendencias constructivas de dominación y colaboración. Observados los sistemas de información y los sistemas de comunicación, en su configuración y trayectoria, el segundo nivel de observación es la forma general en que se constituyen, en qué forma general se construyen, dominación

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 211

> o colaboración, en una forma más consistente a la difusión o en una forma interacción. Aquí se pueden observar tendencias, ritmos, momentos, estratos y tiempos de composición. Las Redes Sociales comerciales en Internet parecen iniciar como proceso de dominación en una clara forma de difusión, y parece que la estructura tecnológica de la oferta puede llevar a procesos de colaboración en una forma interacción. Pero esto no es del todo claro. Parecería que lo primero que sucede es que en el ciberespacio se escenifican las tendencias de Comunicación Social generales contemporáneas, todas ellas asociadas en principio a la dominación y la difusión, donde la interacción y la colaboración son secundarias o irrelevantes. Pero también se da el caso de que formas interacción colaboración previas al ciberespacio encuentran en la Internet un lugar óptimo para su desarrollo. Todo esto está por ser estudiado con mayor detenimiento.

La Comunicología, como ciencia que observa y analiza lo que sucede en las Redes Sociales en Internet, tiene su complemento en la Ingeniería en Comunicación Social. La Ingeniería también observa y aprende de lo que sucede en el ciberespacio. Dos ejemplos, uno de cada tendencia, la de la dominación y la de la colaboración. De la primera es ejemplo la figura del Groundswell. La economía de mercado liberal ha encontrado en el ciberespacio motivación para exploración, ensayo y desarrollo. Las Redes Sociales pueden ser útiles para vender objetos, ideas, creencias. Tenemos ejemplos de presencia de empresas y marcas incorporadas en las dinámicas de las relaciones sociales en Internet. También la propaganda ha encontrado en el ciberespacio un nuevo lugar para su acción. Por otra parte, está el ejemplo de la figura de la Wikinomía, la economía de la colaboración, de la cual también hay muchos ejemplos: empresas que se conectan y colaboran, que llevan la tendencia de la colaboración a su construcción y desarrollo, como los casos ejemplares de Linux, en un sentido económico, o de Wikipedia, en un sentido cultural.

Tanto la Comunicología del Ciberespacio, como la Ingeniería en Comunicación Social en el Ciberespacio tienen mucho por desarrollar, la historia de este capítulo de la civilización recién inicia. Y las dos tendencias generales en los procesos de comunicación se escenifican en

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 212

este nuevo lugar, la dominación y la colaboración. En cierto sentido, la Internet parece tener una vocación de promoción natural, desde su propia infraestructura tecnológica, de la colaboración. Puede ser. Pero también la dominación ha encontrado en la Internet un nuevo lugar para su expansión. La hipótesis general sobre este nuevo lugar de encuentro entre estas dos tendencias es que la relación será más equilibrada ahora de lo que ha sido en el pasado reciente. Pero eso es sólo una hipótesis. Sólo el tiempo nos dirá lo que pasará. Lo que sí parece claro es que el ciberespacio tiene una plataforma que permite más interacción y colaboración que nunca antes. Pero también parece ser que eso es sólo en apariencia. El futuro de las Redes Sociales puede ser el campo de estructuración general de las nuevas relaciones de tensión entre la dominación y la colaboración.

IV. Bibliografía

ADAMS, Richard N. (1978) *La red de la expansión humana*, Ediciones de la casa chata, México.

ADLER-LOMNITZ, Larissa (1994) *Redes Sociales, cultura y poder*, Miguel Ángel Porrúa-FLACSO, México.

AGUILAR GARCÍA, Teresa (2008) *Ontología Cyborg. El cuerpo en la nueva sociedad tecnológica,* Gedisa, Barcelona.

ANDERSON, Benedict (1993) *Comunidades imaginadas*, Fondo de Cultura Económica, México.

ANZIEU, Didier y Jacques-Yves Martin (1997) *La dinámica de los grupos pequeños*, Biblioteca Nueva, Madrid.

AUNGER, Robert (2004) *El meme eléctrico*, Paidós, Barcelona.

BARRET, Edward *et al.* (1997) *Medios contextuales en la práctica cultural,* Paidós, Barcelona.

BARRET, Neil (1998) *El estado de la cibernación*, Flor del viento, Barcelona.

BAUMAN, Zygmunt (2008) *Comunidad,* Siglo XXI editores, Madrid.

BERGER, Peter y Thomas Luckmann (1979) *La construcción social de la realidad*, Amorrortu, Buenos Aires.

BERIAIN, Josetxo y Maya Aguiluz (eds.) (2007) *Las contradicciones culturales de la modernidad,* Anthropos, Universidad Autónoma Metropolitana

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 213

Ixtapalapa, Universidad Nacional Autónoma de México-CEIICH, Universidad Nacional de Colombia, Barcelona.

BERICAT, Eduardo (1998) *La integración de los métodos cuantitativos y cualitativos en la investigación social*, Ariel, Barcelona.

BICKERTON, Pauline *et al.* (2000) *Ciberestrategia*, Prentice Hall, México.

BLACKMORE, Susan (2000) *La máquina de los memes*, Paidós, Barcelona.

BRIGGS, John y F. D. PEAT (1990) *Espejo y Reflejo: del caos al orden. Guía ilustrada de la teoría del caos y la ciencia de la totalidad,* Editorial Gedisa, Barcelona.

CÁCERES, María Dolores (2003) *Introducción a la comunicación interpersonal*, Síntesis, Madrid.

CEBRIAN, Juan Luis (1998) *La red*, Taurus, Madrid.

CIMADEVILLA, Gustavo (2004) *Dominios. Crítica a la razón intervencionista, la comunicación y el desarrollo sustentable,* Prometeo Libros, Buenos Aires.

COLLINS, Randall (2009) *Cadenas de rituales de interacción*, Anthropos, Universidad Nacional Autónoma de México, Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco, Universidad Nacional de Colombia, Barcelona.

CUÉLLAR RAMÍREZ, Alfredo (2004) *Genes y Memes*, Ediciones Taller Abierto, México.

DABAS, Elina y Denise NAJMANOVICH (compiladoras) (1995) *Redes. El lenguaje de los vínculos*, Paidós, Buenos Aires.

DE KERCKHOVE, Derrick (1999) *Inteligencias en conexión*, Gedisa, Barcelona.

DEBRAY, Régis (2001) *Introducción a la mediología*, Paidós, Barcelona.

DEUTSCH, Karl (1971) *Los nervios del gobierno*, Paidós, Buenos Aires.

ELIAS, Norbert y Eric DUNNING (1995) *Deporte y ocio en el proceso de la civilización*, Fondo de Cultura Económica, México.

ESCANDELL VIDAL, M. Victoria (1993) *Introducción a la Pragmática*, Anthropos-UNED, Barcelona.

FALS-BORDA, Orlando (1990) *El problema de cómo investigar la realidad para transformar la praxis*, Tercer mundo, Bogotá.

FERNÁNDEZ, Carmen Beatriz (2008) *Ciberpolítica. ¿Cómo usamos las tecnologías digitales en la política latinoamericana?*, Konrad Adenauer Stiftung, Buenos Aires.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 214

GALINDO CÁCERES, Jesús (2006) *Cibercultura. Un mundo emergente y una nueva mirada,* CNCA - Instituto mexiquense de la cultura, Toluca.

——— (2005) *Hacia una Comunicología posible*, Universidad Autónoma de San Luis Potosí, San Luis Potosí.

GERGEN, Kenneth J. (1996) *Realidades y relaciones*, Paidós, Barcelona.

GIL MENDIETA, Jorge y Samuel SCHMIDT (editores) (2002) *Análisis de redes*, IIMAS-UNAM, México.

GUMUCIO DAGRON, Alfonso y Thomas TUFTE (editores) (2008) *Antología de Comunicación para el Cambio Social: Lecturas Históricas y contemporáneas*. Consorcio de Comunicación para el Cambio Social, La Paz.

HACKING, Ian (1996) *Representar e intervenir*, Paidós-UNAM, México.

JOHNSON, Steven (2003) *Sistemas emergentes,* Turner-Fondo de Cultura Económica, Madrid.

LAMO DE ESPINOSA, Emilio y José Enrique RODRÍGUEZ IBÁÑEZ (editores) (1993) *Problemas de teoría social contemporánea*, CIS, Madrid.

LÉVY, Pierre (2007) *Cibercultura. La cultura de la sociedad digital.* Antrhopos y Universidad Autónoma Metropolitana Iztapala, México.

LI, Charlene y Josh BERNOFF (2008) *El mundo Groundswell. Cómo aprovechar los movimientos sociales espontáneos de la Red*, Ediciones Urano, Barcelona.

MACÍAS, Norma y Diana CARDONA (2007) *Comunicometodología*, UIC, México.

MARC, Edmond y Dominique PICARD (1992) *La interacción social*, Paidós, Barcelona.

MARCUELLO SERVÓS, Chaime (comp.) (2006) *Sociocibernética. Lineamientos de un Paradigma*, Institución Fernando el católico, Zaragoza.

MARTÍN SERRANO, Manuel (2007) *Teoría de la comunicación. La comunicación, la vida y la sociedad.* McGraw Hill, Madrid.

MASSONI, Sandra (2007) *Estrategias. Los desafíos de la comunicación en un mundo fluido*, Homo Sapiens Ediciones, Rosario.

MATHIAS, Paul (1998) *La ciudad de Internet*, Belaterra, Barcelona.

MATURANA, R. Humberto (1996) *La realidad: ¿objetiva o construida?,* Antrhopos-UIA-ITESO, Barcelona.

MAYANS I PLANELLS, Joan (2002) *Género Chat. O como la etnografía puso un pie en el ciberespacio*, Gedisa, Barcelona.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 215

MEAD, George Herbert (1968) *Espíritu, persona y sociedad*, Paidós, Buenos Aires.

MOLES, Abraham (1978) *Sociodinámica de la Cultura*, Paidós, Barcelona.

MORRIS, Charles (1962) *Signos, lenguaje y conducta*, Losada, Buenos Aires.

MOUNIER, Pierre (2002) *Los dueños de la Red. Una historia política de Internet*, Editorial Popular, Madrid.

MUÑOZ MACHADO, Santiago (2000) *La regulación de la red*, Taurus, Madrid.

NAJMANOVICH, Denise (2005) *El juego de los vínculos*, Biblos, Buenos Aires.

NAVARRO CORDÓN, Juan M. (coord.) (2004) *Perspectivas del pensamiento contemporáneo. (Dos Volúmenes), Corrientes y Ámbitos*, Editorial Síntesis, Madrid.

NEIMEYER, Greg J. (comp.) (1996) *Evaluación constructivista*, Paidós, Barcelona.

O´DONNELL, James (2000) *Avatares de la palabra. Del papiro al ciberespacio*, Paidós, Barcelona.

ODUM, Eugene P. (1992) *Ecología: bases científicas para un nuevo paradigma*, Ediciones Vedrá, Barcelona.

PAKMAN, Marcelo (comp.) (1997) *Construcciones de la experiencia humana (dos volúmenes),* Gedisa, Barcelona.

PARSONS, Talcott (1968) *La estructura de la acción social*, Guadarrama, Madrid.

PÉREZ, Rafael Alberto (2008) *Estrategias de comunicación*, Ariel Comunicación, Madrid.

PISCITELLI, Alejandro (1995) *Ciberculturas*, Paidós, Barcelona.

RESÉNDIZ NÚÑEZ, Daniel (2008) *El rompecabezas de la Ingeniería. Por qué y cómo se transforma el mundo*. Fondo de Cultura Económica, México.

REYNOSO, Carlos (2006) *Complejidad y Caos. Una exploración Antropológica*, Editorial SB, Buenos Aires.

ROBERTS, Kevin (2005) *Lovemarks. El futuro de las marcas*, Ediciones Urano, Barcelona.

RODRÍGUEZ, Josep A. (1995) *Análisis estructural y de redes*, CIS, Madrid.

ROGERS, Everett M. y F. Floyd Shoemaker (1974) *La comunicación de innovaciones*, Herrero Hermanos, México.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 216

ROGERS, Everett M. y Rekha AGARWALA-ROGERS (1980) *La comunicación en las organizaciones*, McGraw-Hill, México.

RHEINGOLD, Howard (2004) *Multitudes Inteligentes. La próxima revolución social,* Gedisa, Barcelona.

SCOLARI, Carlos (2008) *Hipermediaciones. Elementos para una Teoría de la Comunicación Digital Interactiva*, Gedisa, Barcelona.

SCHNEIDER, Eric D. y Dorion SAGAN (2008) *La Termodinámica de la vida. Física, cosmología, ecología y evolución,* Tusquets, Barcelona.

SERRANO SANTOYO, Arturo y Evelio MARTÍNEZ MARTÍNEZ (2003) *La brecha digital: mitos y realidades,* UABC, Mexicali.

SLUTZKI, Carlos (1996) *La red social*, Gedisa, Barcelona.

SMITH, Alfred G. (comp.) (1976) *Comunicación y cultura (3 volúmenes),* Nueva Visión, Buenos Aires.

SPECK, Ross y Carolyn ATTNEAVE (1990) *Redes familiares*, Amorrortu, Buenos Aires.

TAPSCOTT, Don y Anthony D. WILLIAMS (2007) *Wikinomics. La nueva economía de las multitudes inteligentes,* Paidós, Barcelona.

TONNÏES, Ferdinand (1979) *Comunidad y asociación*, Península, Barcelona.

URIZ PEMAN, María Jesús (1993) *Personalidad, socialización y comunicación*, Libertarias-Prodhufi, Madrid.

VARELA, Francisco (1990) *Conocer*, Gedisa, Barcelona.

VÁZQUEZ, Ivan (2002) *Hackers*, El arca de papel, La Coruña.

VILLASANTE, Tomás R. (1998) *Cuatro redes para mejor vivir (dos tomos),* Lumen-Humanitas, Buenos Aires.

VON FOERSTER, Heinz (1991) *Las semillas de la cibernética*, Gedisa, Barcelona.

YUS, Francisco (2001) *Ciberpragmática. El uso del lenguaje en Internet*, Ariel Lingüística, Barcelona.

WATZLAWICK, Paul *et al.* (1971) *Teoría de la comunicación humana*, Tiempo contemporáneo, Buenos Aires.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 217

CAPÍTULO 11

Promoción Cultural e Ingeniería en Comunicación Social

¿Qué es la Promoción Cultural y cómo puede incidir la participación ciudadana en la cultura?

1. Promoción Cultural como Ingeniería Social

La idea central que aquí se presenta es que la Ingeniería es una racionalidad práctica que aprovecha todo lo que se encuentra a su alcance para enfocar un problema y resolverlo de la mejor manera posible. La Ingeniería ha tenido un largo camino que recorrer hasta constituirse como tal. La racionalidad práctica es lo primero que desarrolla a los seres humanos y los distingue de sus compañeros vivos sobre el planeta. En un sentido cognitivo, la acción, la necesidad, van delante de cualquier forma de pensamiento o perspectiva. La intención práctica evolucionó durante miles de años hasta llegar a lo que hoy nombramos como Ingeniería. Hoy el saber práctico se apoya en todo tipo de forma de conocimiento científico, pero también se sigue apoyando en todo tipo de experiencia práctica. La solución y previsión de problemas sigue siendo una buena imagen de lo que se puede entender por el corazón de la presencia humana en la vida en general.

En el desarrollo propio de la Ingeniería moderna contemporánea, el primer frente de organización fue sobre lo que se nombra como mundo físico, y tuvo impacto público a través de la tecnología, esa forma conceptual de percibir al mundo y acotarlo en configuraciones de relación entre diversos componentes presentes, a través de la intervención

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÁgina 218

en ellos de componentes imaginados como potenciales aceleradores o simplificadores de operaciones, entre otras dimensiones de acción. La Ingeniería es un ejercicio del contacto entre la necesidad, la observación, el conocimiento y sobre todo, la imaginación.

El punto es que si el mundo natural puede ser percibido desde la perspectiva de la Ingeniería, todo asunto relacionado con necesidades humanas de operación también puede ser percibido e intervenido en una intención semejante. El concepto de Ingeniería es elástico, ha sido elaborado de acuerdo a los intereses en que históricamente se ha involucrado, pero puede incluir a otros intereses diversos de los que en forma tradicional se han asociado a su práctica. Cuando los antiguos constructores de pirámides o de templos trabajaban en su imaginación lo que después fueron obras reconocidas de majestuoso ingenio y audacia, estaban haciendo lo que hoy llamamos Ingeniería, aunque el concepto no aparece como tal hasta el siglo veinte. De forma semejante, los sacerdotes europeos cristianos colonizaron la educación sentimental y moral de continentes enteros con tecnología propia para hacerlo, Ingeniería Social, aunque no lo nombraban así. Y aún no nombramos de esta forma a esa actividad propia de la vida social a través del tiempo, pero lo podemos hacer, la podemos sistematizar, la podemos construir. En forma semejante a los ingenieros civiles, que aprendieron de los constructores de catedrales, nosotros como ingenieros sociales podemos aprender de los constructores de imperios, de los formadores de la cultura y la civilización a través de la historia.

Una primera definición preliminar general de la Ingeniería Social podría ser la siguiente: aplicación de conocimiento específico de lo social, sobre lo social, y para lo social, a la invención, perfeccionamiento y utilización de reglas prácticas para construir formas de compañía, de asociación y comunidad. Una perspectiva amplia que considera cualquier tipo de conocimiento social como utilizable para la construcción de relaciones entre los individuos y los grupos que buscan convivir en un tiempo-espacio. Lo cual se complementa con la configuración de operaciones para formar, fomentar, evolucionar, enriquecer, la vida en sociedad en general, de compañía en particular. El énfasis está en la relación entre el conocimiento social y las formas técnicas de construcción de la convivencia en sociedad.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 219

Otra definición más específica podría ser: aplicación de principios científicos al diseño y construcción de formas de asociación y comunidad en grupos organizados. Lo cual implica la promoción de formas de asociación, de seguimiento, del contacto, la interacción, el vínculo, la conexión y la creación. El programa hacia una Ingeniería en Comunicación Social optó en principio durante los años noventa por un marco conceptual proveniente de la perspectiva constructivista y la cibernética de segundo orden. La visión de lo social en ese caso fue la Sociocibernética. El énfasis está en el aprovechamiento del conocimiento de lo social, en este caso sociocibernético, para la construcción de vida social en dos sentidos elementales, la asociación, sin afectividad, como centro del proceso de vinculación, y la comunidad, donde el afecto es el eje constructivo de la sociabilidad. Se incluyen las operaciones básicas de este proceso de construcción, el contacto, la interacción, la conexión, la vinculación y la creación. En esta segunda definición la creatividad se refuerza, y las configuraciones percibidas tienen importantes aspectos administrativos por enfocar.

La pregunta técnica de la Ingeniería Social es "¿Cómo juntar a la gente?", en esta imagen entran muchas dimensiones y variables. El conocimiento sobre lo social es necesario para visualizar primero lo que sabemos de este proceso básico, la compañía, la relación interpersonal y grupal, la relación social colectiva. El conocimiento más sistematizado y formalizado es de gran utilidad, todo lo que proviene de las Sociologías, pero también todo el conocimiento proveniente de la sabiduría popular. Un punto de partida podría ser la configuración de las relaciones entre seres vivos encontrada por la Biología y confirmada por la Sociología y la Antropología. Por una parte hay algo parecido a un principio de lucha, de competencia, de conflicto, de dominación. Y por otra, uno de solidaridad, de colaboración, de cooperación, de coordinación. Ambos operan en las mismas ecologías, pero sus efectos son distintos según diversas circunstancias, y sus vectores de composición también varían. El ingeniero social observaría cuando es conveniente para el sistema o subsistema de que se trate la presencia de una combinación de ambos principios más cargada a uno que a otro o en equilibrio de ambos. Y para ello requiere de la observación sistematizada de los científicos sociales aportando los esquemas, las regularidades, los tipos, los

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 220

modelos, que permiten percibir y construir al mundo social. De ellos aprende el ingeniero para aplicar ese conocimiento a resolver problemas concretos de convivencia, o al diseñar o proponer estrategias de construcción y desarrollo de las relaciones humanas.

Si entendemos la Promoción Cultural como la acción que busca la preservación, el mantenimiento y el desarrollo de ciertas pautas de comportamiento y sentido –lo que llaman "cultura" los antropólogos–, desde esa perspectiva, se trata de una acción selectiva; escoge a partir de ciertos referentes sociales, políticos, económicos, o de otro orden, como estéticos o religiosos. Defiende ciertos patrones de conducta y sentido, y deja de lado los demás, en un sentido afirmativo o en una opción negativa. El punto clave del oficio es esa decisión, qué si, qué no, y por qué, y para qué. De inmediato aparece la necesidad de los cómos. Eso sobre lo que decide el promotor cultural es una forma social de unión o separación, y en ese sentido objeto de la acción del ingeniero social. Por tanto la Promoción Cultural es parte del oficio de la Ingeniería Social. El promotor cultural con su acción une o desune a la gente al intervenir en un sentido afirmativo o negativo en el mantenimiento, la progresión o la desaparición de los rasgos de sentido y las pautas de comportamiento. El promotor cultural es un ingeniero social.

Sería pertinente que la Promoción Cultural pudiera entenderse como una especialidad de la Ingeniería Social, de tal manera entraría en contacto formal con el contexto constructivo de la ciencia, la técnica, la experiencia y el sentido común, en una matriz constructiva para diagnosticar problemas y diseñar soluciones a esos problemas en forma sistemática, tanto como profesión especializada en ese punto de vista y con un juicio profesional enriquecido y complejizado, tanto como profesión especializada en la interrelación humana, que es lo que le aportaría la visión de la Ingeniería Social Comunicológica. Por tanto, la propuesta es que la Promoción Cultural es una forma de la Ingeniería Social en general, y puede ser una forma de la Ingeniería en Comunicación Social en particular. El promotor cultural puede ser un tipo de ingeniero social, no lo es de entrada como un constructor de catedrales no es un ingeniero civil, pero puede serlo, hoy puede construirse como un ingeniero social, como un ingeniero en Comunicación Social.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÁgina 221

2. Ingeniería en Comunicación Social y Promoción Cultural

El argumento básico que se presenta aquí es que se trata de entender primero y de actuar después. Aunque no siempre es posible hacerlo en ese orden. El programa científico hacia una Ingeniería en Comunicación Social pretende que la primera secuencia sea la más común dentro de la racionalidad que la ciencia y la operación científica posibilitan. El primer problema que esto supone inicia con la tradición que tenemos sobre la imagen de la Ingeniería sustentada sólo en ciencias básicas, y de la Comunicación Social sólo como parte de las ciencias sociales con base en las humanidades clásicas. En el programa que aquí se promueve se impulsa la construcción de una Ingeniería que no sólo tenga relación con las ciencias sociales, sino con el espacio de reflexión sobre lo social en diversos otros ámbitos y desde diversas epistemologías. Y por otra parte, se trata de entender a la Comunicación Social como algo que no sólo es objeto de las humanidades, sino objeto de la ciencia en un sentido amplio y muchos particulares, incluidos aquellos que promueven las ciencias sociales y las ciencias exactas desde diversos puntos de vista y perspectivas. Si somos capaces de abrir los lugares comunes y articular espacios conceptuales y de acción desde todos los marcos que la imaginación nos permite, entonces estaremos en el mejor camino posible para consolidar a este programa emergente.

La primera imagen de la Ingeniería Comunicológica Social a partir de la propuesta general de la Comunicología posible, supone cinco dimensiones básicas: la difusión, la interacción, la expresión, la estructuración y a observación, y los ejes espacial y temporal que las organizan, no sólo en el sentido de la percepción, sino también de la imaginación y la acción sobre las situaciones que son percibidas desde las cinco dimensiones con los ejes sistémico-espacial y procesal-temporal. En este primer escenario, el ingeniero, a partir de la percepción adquirida a través de la Comunicología, ciencia de la comunicación, interviene en las situaciones percibidas y las altera hasta donde puede y es pertinente, ya sea en el sentido de reforzarlas o de transformarlas. Esta Ingeniería es posible y la ciencia de la comunicación, la Comunicología, la promueve y fortalece. Lo demás es parte del propio ejercicio de la acción intencionada de intervención, que tiene sus reglas y sus escenarios posibles de acción, sus metodologías particulares de operación.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÁgina 222

La Ingeniería Comunicológica Social tiene otro gran escenario de desarrollo, el que proviene de la genealogía de la Etnometodología y el Socioanálisis, y que toma forma en la Comunicometodología. La comunicación puede ser percibida desde fuera de la situación social en sí misma, e intervenida desde ese punto de vista, lo cual es delicado en un sentido directo asociado a la ética del poder. Pero la comunicación, o lo que la gente perciba como tal, en principio se vive desde dentro de la situación misma, y se reproduce o se transforma desde dentro, y con ello el mundo cambia o no. Sobre este segundo gran escenario es sobre el que se mueve la figura de la Comunicometodología. Y su status es paradójico, por una parte apunta a una interioridad que, en principio, es ciega a la mirada exterior de toda observación que se pretenda científica, pero este segundo escenario intenta acompañar a esa interioridad desde una exterioridad que antes de percibir quiere acompañar lo que está sucediendo. Todo lo cual pone en juicio lo que la ciencia tradicional del observador exterior propone, reconoce a todos los actores sociales como observadores legítimos, tanto como observadores individuales y más allá de lo individual. El punto es que, lo que para la ciencia común es un nudo ético y metodológico complicado, para la visión comunicológica no lo es. Si además de observar a las situaciones de comunicación, para intervenir en ellas, o para acompañarlas, comprenderlas, hacerlas nuestras, incorporarlas a nuestra propia subjetividad, interactuamos con ellas, superamos así la difícil situación de objetivación, distancia, alteridad, de la ciencia con genealogía positivista, y lo que obtenemos es algo que forma parte de la misma matriz de la Comunicación Social que estamos observando, las configuraciones de la interacción y la difusión mismas.

La Promoción Cultural es una actividad que puede desarrollarse desde diversos puntos de vista, también puede desarrollarse desde la perspectiva de la Comunicología, y dentro del oficio posible de la Ingeniería Social Comunicológica. Si el promotor cultural actúa como ingeniero en Comunicología Social, tendrá como decisión principal decidir cuales sistemas de información son los que hay que impulsar, debilitar o mantener, lo que en otros contextos se denomina como formas culturales. Y también tendrá como objeto de trabajo a los sistemas de comunicación que permiten que esos sistemas de información progresen o no. Ser un

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 223

especialista en intervención en sistemas de comunicación desde una perspectiva especializada es posible gracias a la formación en Ingeniería Comunicológica, y esas matrices, esas Redes Sociales son las que deciden en su acción cotidiana, más allá de lo que el promotor cultural proponga, cuáles son los sistemas de información que se difunden, y en cuáles se convive. La ciencia y la Ingeniería en comunicación le dan al gestor cultural un sustento poderoso para percibir y actuar.

El primer apunte sobre Promoción Cultural dentro del proyecto de Ingeniería Social en comunicación fue realizado a mediados de la primera década del siglo veintiuno, a partir de las experiencias en los talleres de investigación en la Licenciatura en Desarrollo Cultural, de la Universidad Autónoma de Nayarit (2005), y la Maestría en Gestión y Desarrollo Cultural, de la Universidad de Guadalajara (2006 y 2007), ambos proyectos primera experiencia en su tipo en México. En estos seminarios talleres la pregunta principal era explicitar el espacio conceptual de la gestión y la Promoción Cultural. El método seguido fue la sistematización de proyectos realizados en México durante esos años bajo el título general explorado, hasta llegar a sintetizar las áreas que configuran los grandes cuerpos problemáticos de este campo desde la práctica. El resultado fue la aparición de seis grandes áreas generales del campo de la gestión y la Promoción Cultural en México: Área I. Estudios Culturales, Área II. Políticas Culturales, Área III. Patrimonio Cultural, Área IV. Promoción Cultural, Área V. Educación Cultural, Área VI. Administración Cultural.

Esta experiencia académica formaliza varias décadas de trabajo en seminarios y talleres de capacitación en cultura de investigación con miembros de la comunidad de los gestores y promotores culturales en América Latina, sobre todo en México. El proceso remata hasta ahora en una propuesta de trabajo para el Serial en Promoción Cultural de la Barra de Promotores de 3D2 en el año 2008. En la actualidad está en preparación una especialidad en Gestión y Promoción Cultural desde la Ingeniería Comunicológica en la Universidad Intercontinental de la Ciudad de México.

Una Ingeniería Comunicológica de la Promoción Cultural se enfoca en principio en los parámetros generales de cualquier Ingeniería, el buen diagnóstico de un problema, el buen diseño de la solución a ese problema. En el caso de la perspectiva comunicológica tenemos dos senderos para

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 224

andar, por una parte el diagnóstico técnico por parte del ingeniero en Promoción Cultural en solitario, y por otra parte el diagnóstico con la participación activa y definitiva de los miembros de la comunidad en donde se está trabajando. En el primer escenario existen diversas posibilidades, según el lugar constructivo desde donde el ingeniero percibe, en este caso las distintas perspectivas comunicológicas posibles, empezando por las nueve fuentes de pensamiento científico en comunicación que el Grupo hacia una Comunicología posible, GUCOM, ha sintetizado, la Sociología Funcionalista, la Sociología Cultural, la Sociología Crítica, la Sociología Fenomenológica, la Economía Política, la Psicología Social, la Lingüística, la Semiótica, y la Cibernética. El proyecto de la Ingeniería Social en Comunicación en principio se configuró a partir de la Sociocibernética y luego con esas nueve fuentes históricas en el pensamiento científico sobre la comunicación. En el segundo escenario las posibilidades son dos, la de la Intervención y la del Socioanálisis, aunque existe una tercera que las podría combinar. En el primer caso el ingeniero acude al lugar bajo su propia intencionalidad e interviene según su propio criterio o el de la empresa que lo envía. En el segundo caso el ingeniero responde a una demanda por parte de la comunidad. Hay variantes y escenarios especiales, pero este sería el cuadro general.

El ingeniero en Promoción Cultural, formado en Ingeniería Comunicológica y Comunicología, percibe al mundo social desde la perspectiva de los sistemas de información y comunicación que lo configuran, y todo lo social puede ser observado bajo esta visión. Su actuación en consecuencia es intervenir la estructuración de los sistemas de información y comunicación para obtener escenarios distintos al inicial, con la intención de que la información y la comunicación modifiquen la vida social, el comportamiento, las pautas de percepción y acción de los actores sociales en lo individual y lo colectivo.

3. Participación ciudadana en la cultura e Ingeniería en Comunicación Social en la Promoción Cultural

El tema de la participación ciudadana en la cultura es una frase redundante, la cultura es lo que permite que haya actores sociales que

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 225

pueden ser nombrados como ciudadanos, todos los actores sociales son parte de la cultura y participan de ella. Lo que hace suponer que la frase pretende es algo específico ignorando este contexto general. Una hipótesis lógica iniciaría por lo que niega la afirmación, que hay una configuración donde no hay participación ciudadana en la cultura, situación que no existe. Así que la siguiente hipótesis es que el locutor de la frase supone que eso que no existe en una perspectiva conceptual de base, sí existe en otra perspectiva conceptual. Esa perspectiva puede ser de diverso tipo. Imposible identificar sin mayor información cuál sería. Pero dado que ese es el tema aquí propuesto, una exploración se puede ensayar desde un programa conceptual inicial hipotético.

El primer marco de esta exploración es la legalidad, el estado de derecho, la configuración de lo que en la ley es un ciudadano. Este es un concepto que proviene en nuestra genealogía de las tradiciones de la modernidad, que suponían Estados nacionales construidos por individuos con competencias especiales por derecho, que tendrían una actuación libre, consciente, ilustrada, y responsable en la vida pública. Algo así. Es el momento en que este tipo de individuo no existe aún en nuestro contexto, por lo menos no es mayoría, pero seguimos haciendo alusión a él como si así fuera. Es un objeto del deseo, sobre un país donde cada individuo es un ciudadano, y participa en la vida pública desde todas esas competencias liberales e ilustradas. Este puede ser un primer parámetro de la figura de la participación ciudadana en un marco legal y político.

La parte de la frase que alude a la cultura sigue teniendo problemas, no es posible estar fuera de la cultura en un sentido antropológico, somos la cultura que nos permite ser. Por tanto, quizás la dimensión que la frase que estamos explorando quiere enfatizar es algo relativo a la política y la cultura, la política cultural. Seguimos en el proyecto de la modernidad. El Estado nación configura un territorio donde una ley tiene dominio, y esa ley es administrada por un gobierno que emana también de ella, y esa ley es legislada por los ciudadanos en parlamentos, cámaras de representantes, o algo parecido, de acuerdo a la tradición republicana moderna. Así que el tema de la participación ciudadana en la cultura puede ser el asunto de la legislación pública de las leyes que tienen dominio directo sobre la cultura nacional, o estatal, o municipal. Y esas leyes sobre la cultura están precedidas, y enfatizan ciertas políticas culturales.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 226

Parece que la frase empieza a tener sentido. Lo que supone es que no todos los ciudadanos formales, en el entendido que los ciudadanos ideales del proyecto de la modernidad son escasos, tienen acceso a las decisiones sobre las políticas públicas sobre cultura que los van a afectar. Esto supone que se están legislando políticas públicas de un grupo, y lo que ese grupo representa es sólo a una parte del todo social, y que esas leyes no son buenas por tanto, y que podría haber otras mejores, si todos los ciudadanos participaran en la legislación.

El problema aquí es la evaluación de la forma legal de la cultura, y el efecto de esa forma legal en la vida social general. Este es un tema de largo aliento. Un tema muy republicano, donde la ley es el centro de la vida social, la cultura debe estar en la forma de esa ley, y esa ley debe ser legislada con la participación ciudadana de todos. Este puede ser el problema, un asunto de leyes, de organización política, de orden legal. Otro tema es si ese es el mejor camino para el trabajo de un gestor cultural. El implícito es que la mejor forma de su trabajo es gestionar la cultura que esas leyes proponen. Es decir, la cultura formateada por ley, donde los promotres culturales son los operadores de ese marco legal. Más o menos lo que sucede ahora en el mundo oficial de la cultura; pero en un supuesto escenario alternativo aparecería además el movimiento de la participación ciudadana general. Puede ser esto lo que supone la frase.

Siendo entonces el tema la participación ciudadana total en las decisiones legislativas y las políticas derivadas, puede ser que la figura de las Redes Sociales pueda ocupar un lugar interesante en esta agenda. Todos somos Redes Sociales, todos pertenecemos a ellas, en ellas nos desarrollamos, en ellas nos construimos. Por tanto Redes Sociales y Estado nación parecen tener relaciones que pueden alterar las dinámicas contemporáneas de la legislación y de la ejecución de la ley. Las Redes Sociales tienen una forma en este momento adecuada a la concentración de las decisiones y al ejercicio del poder social. Si la forma social general se modificara de una estructura vertical a una horizontal, el espacio legal y político sería distinto. La participación ciudadana hoy es de cierto tipo, con Redes Sociales supeditadas a una estructura vertical. La participación ciudadana sería mayor si la estructura se moviera a una figura más horizontal. Ese puede ser el escenario posible para una Ingeniería Social, para una Promoción Cultural que se moviera en el ámbito

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 227

de la cultura civil, de la cultura política. Las Redes Sociales por otra parte son objeto de estudio de la Comunicología, y de acción de la Ingeniería en Comunicación Social. Las Redes Sociales son la vida de los sistemas de comunicación.

Otro camino para explorar el asunto es el de la Economía Política, ahí el asunto de la participación ciudadana tiene otros matices. Los ciudadanos no son sujetos de derechos y obligaciones jurídicas, son consumidores y productores de cultura. También se encuentran dentro del marco de la legalidad anterior, pero con el contexto del mercado. El punto aquí es si el mercado se construye por libre oferta y demanda de productos culturales, o hay una ley que prescribe lo que se puede producir y lo que se puede consumir, y lo demás queda proscrito. ¿Quién decide el primer escenario? La libertad de oferta y demanda de objetos culturales percibidos como mercancías. ¿Quién decide el segundo escenario? Los ciudadanos participando en la legislación de las leyes que promoverán o prohibirán lo que se puede y lo que no se puede producir y consumir, de acuerdo a algún interés de orden público. Así se configura en lo general este otro panorama.

La participación ciudadana en el contexto de una perspectiva de Economía Política quizás se enriquece con la figura del "prosumidor", un actor que produce y consume a la vez, que no está separado como en el proceso económico dominante en productores por una parte y consumidores por la otra. Este personaje es posible en el contexto de un nuevo marco conceptual, el que ha ido emergiendo en los estudios de la Cibercultura, dado que es en ese escenario social donde ha sido posible. El punto es que, a partir del nuevo concepto y el nuevo contexto que devela, es pertinente una prospectiva constructiva de la vida social apoyada en el ciberespacio. De nuevo aparece una perspectiva que puede enriquecer a la participación ciudadana. El ciberespacio permite una estructura más participativa, más interactiva, para ejemplo es suficiente con nombrar el fenómeno de la Wikinomía, donde la cultura de colaboración se ha convertido en un fenómeno paradigmático. Los actores sociales emergentes en una plataforma como el ciberespacio pueden ser más participativos en todos sentidos. La Comunicología percibe estos fenómenos desde la Sociedad de comunicación y la Comunidad de Comunicación. La Ingeniería en Comunicación Social interviene en ellos desde ese contexto.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 228

Quedan presentadas dos líneas de exploración de tema de la participación ciudadana en la cultura, desde el Derecho y la Política, y desde la Economía Política. Por otra parte, la figura de las Redes Sociales, promovida desde la Sociología, la Antropología y la Psicología Social, y de "prosumidor", desde de Cibecultura y las Hipermediaciones, son dos elementos que vienen a enriquecer el tema. Queda sólo un último comentario sobre la visión del asunto desde la Comunicología y la Ingeniería en Comunicación Social.

La Comunicología ha construido una tipología de lo social en donde la configuración de los sistemas de información y los sistemas de comunicación construyen cuatro tipos sociales generales, la Comunidad de Información, la Sociedad de Información, la Sociedad de Comunicación y la Comunidad de Comunicación. El tipo hegemónico en nuestro mundo contemporáneo es el de la Sociedad de Información, individuos y grupos separados, organizados por un sistema de información central dominante, que configuran un sistema de comunicación en el cual ese sistema de información dominante define y determina a todos los demás. Esta es la forma social que se pretende alterar en una perspectiva alternativa y crítica de la participación ciudadana en la cultura. En este sentido, un movimiento posible de la Ingeniería en Comunicación Social iría en el sentido de mover a esta Sociedad de Información hacia una Sociedad de Comunicación, donde una mayor diversidad de sistemas de información pudieran entrar en relación en una configuración de colaboración.

Esa Ingeniería en Comunicación Social posible forma a la Promoción Cultural como una actividad que, en principio, impulsa a la Sociedad de la Comunicación frente a la Sociedad de la Información. Y esto es posible por la presencia en esta actividad de un saber comunicológico y una prospectiva de intervención social en ese sentido. Se trata bajo este esquema de trabajo de mover a una sociedad donde la tendencia básica es la de dominación de un sistema de información sobre los demás a una sociedad donde los diversos sistemas de información convivan y colaboren entre sí.

La participación ciudadana en la cultura dentro de un nuevo paradigma de construcción social, involucra a los gestores culturales en la figura de la colaboración, en la promoción de una Sociedad de Comunicación. El primer lugar para gestionar a esta cultura de la colaboración,

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 229

cultura de comunicación, es el propio gremio de la Promoción Cultural. Ese sería un buen principio para un proyecto de mayores proporciones y ambiciones.

4. Apunte Bibliográfico

ADAMS, Richard N. (1978) *La red de la expansión humana*, Ediciones de la casa chata, México.

ADLER-LOMNITZ, Larissa (1994) *Redes Sociales, cultura y poder*, Miguel Ángel Porrúa-FLACSO, México.

ALTAMIRANO, Carlos (dir.) (2002) *Términos críticos de Sociología de la Cultura*, Paidós, Buenos Aires.

ANDER-EGG, Ezequiel (1990) *Repensando la investigación-acción-participativa,* El ateneo, México.

ANDERSON, Benedict (1993) *Comunidades imaginadas*, Fondo de Cultura

ANDERSON, Harlene (1999) *Conversación, lenguaje y posibilidades. Un enfoque posmoderno de la terapia,* Amorrortu editores, Buenos Aires. Económica, México.

ANZIEU, Didier y Jacques-Yves MARTIN (1997) *La dinámica de los grupos pequeños*, Biblioteca Nueva, Madrid.

ATTALI, Jacques (1999) *Diccionario del siglo XXI*, Paidós, Barcelona.

AUNGER, Robert (2004) *El meme eléctrico*, Paidós, Barcelona.

BADURA, Bernhard (1979) *Sociología de la comunicación*, Ariel, Barcelona.

BATESON, Gregory (1998) *Pasos hacia una ecología de la mente. Una aproximación a la autocomprensión del hombre*, Lumen, Buenos Aires.

BAUMAN, Zygmunt (2008) *Comunidad,* Siglo XXI editores, Madrid.

——————— (2009) *Tiempos líquidos. Vivir en una época de incertidumbre*, Tusquets, México

BECK, Ulrich, A. GIDDENS y S. LASH (2008) *Modernización reflexiva. Política, tradición y estética en el orden social moderno,* Alianza Universidad, Madrid.

BERGER, Peter y Thomas Luckmann (1979) *La construcción social de la realidad*, Amorrortu, Buenos Aires.

BERIAIN, Josetxo (comp.) (2007) *Las consecuencias perversas de la modernidad,* Anthropos, Barcelona.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 230

BERIAIN, Josetxo y Maya AGUILUZ (eds.) (2007) *Las contradicciones culturales de la modernidad,* Anthropos, Universidad Autónoma Metropolitana Ixtapalapa, Universidad Nacional Autónoma de México-CEIICH, Universidad Nacional de Colombia, Barcelona.

BERICAT, Eduardo (1998) *La integración de los métodos cuantitativos y cualitativos en la investigación social*, Ariel, Barcelona.

BOLAÑO, Cesar, Guillermo MASTRINI y Francisco SIERRA (eds.) (2005) *Economía Política, Comunicación y Conocimiento. Una perspectiva crítica latinoamericana*, La Crujía, Buenos Aires.

BRAMBILA MEDRANO, Blanca (2009) *Tenencias de formación profesional de la Gestión Cultural en México*, Tesis de Maestría en Promoción y Desarrollo Cultural, Universidad Autónoma de Coahuila, Saltillo.

BRIGGS, John y F. D. PEAT (1990) *Espejo y Reflejo: del caos al orden. Guía ilustrada de la teoría del caos y la ciencia de la totalidad,* Editorial Gedisa, Barcelona.

CÁCERES, María Dolores (2003) *Introducción a la comunicación interpersonal*, Síntesis, Madrid.

CEBRIAN, Juan Luís (1998) *La red*, Taurus, Madrid.

CIMADEVILLA, Gustavo (2004) *Dominios. Crítica a la razón intervencionista, la comunicación y el desarrollo sustentable, Prometeo* Libros, Buenos Aires.

COLLINS, Randall (2009) *Cadenas de rituales de interacción*, Anthropos, Universidad Nacional Autónoma de México, Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco, Universidad Nacional de Colombia, Barcelona.

COULON, Alain (1988) *La etnometodología*, Cátedra, Barcelona.

DABAS, Elina (1993) *Red de redes. Las prácticas de la intervención en Redes Sociales,* Paidós, Buenos Aires.

DABAS, Elina (1998) *Redes Sociales, familias y escuela,* Paidós, Buenos Aires.

DABAS, Elina y Denise NAJMANOVICH (comps.) (1995) *Redes. El lenguaje de los vínculos*, Paidós, Buenos Aires.

De KERCKHOVE, Derrick (1999) *Inteligencias en conexión*, Gedisa, Barcelona.

ELIOTT, J. (1993) *El cambio educativo desde la investigación acción*, Morata, Madrid.

GABARRÓN, Luis R. y Libertad HERNÁNDEZ LANDA (1994) *Investigación participativa,* Centro de Investigaciones Sociológicas, Madrid.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 231

FALS-BORDA, Orlando (1990) *El problema de cómo investigar la realidad para transformar la praxis*, Tercer mundo, Bogotá.

GALINDO CÁCERES, Luis Jesús (2005) *Hacia una Comunicología posible*, Universidad Autónoma de San Luis Potosí, San Luis Potosí.

——————— (2006) *Cibercultura. Un mundo emergente y una nueva mirada,* CNCA - Instituto mexiquense de la cultura, Toluca.

GALINDO CÁCERES, Jesús (coord.) (2008) *Comunicación, Ciencia e Historia. Fuentes científicas históricas hacia una Comunicología Posible*, McGraw Hill, Madrid.

GARCÍA CANCLINI, Néstor y Ernesto PIEDRAS FERIA (2006*) Las industrias culturales y el desarrollo de México,* Siglo XXI - FLACSO - SRE, México.

GERGEN, Kenneth J. (1996) *Realidades y relaciones*, Paidós, Barcelona.

GIL MENDIETA, Jorge y Samuel SCHMIDT (eds.) (2002) *Análisis de redes*, IIMAS-UNAM, México.

GONZAGA MOTTA, Luis (1979) *Planificación de la comunicación en proyectos participativos*, CIESPAL, Quito.

GRACIA FUSTER, Enrique (1997) *El apoyo social en la intervención comunitaria,* Paidós, Barcelona.

GUMUCIO DAGRON, Alfonso y Thomas TUFTE (eds.) (2008) *Antología de Comunicación para el Cambio Social: Lecturas Históricas y contemporáneas*. Consorcio de Comunicación para el Cambio Social, La Paz.

HACKING, Ian (1996) *Representar e intervenir*, Paidós-UNAM, México.

HERRERA GUEVARA, María del Pilar (2008) *Gestión de la cultura municipal en Zapopan: alternativas de acción*, Tesis de Maestría en Gestión y Desarrollo Cultural, Universidad de Guadalajara, Guadalajara.

JOHNSON, Steven (2003) *Sistemas emergentes,* Turner-Fondo de Cultura Económica, Madrid.

LAMO DE ESPINOSA, Emilio y José Enrique RODRÍGUEZ IBÁÑEZ (eds.) (1993) *Problemas de teoría social contemporánea*, CIS, Madrid.

LÉVY, Pierre (2007) *Cibercultura. La cultura de la sociedad digital*. Antrhopos y Universidad Autónoma Metropolitana Iztapala, México.

LI, Charlene y Josh BERNOFF (2008) *El mundo Groundswell. Cómo aprovechar los movimientos sociales espontáneos de la Red*, Ediciones Urano, Barcelona.

LOURAU, René (1994) *El análisis institucional*, Amorrortu, Buenos Aires.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 232

MACÍAS, Norma y Diana CARDONA (2007) *Comunicometodología*, UIC, México.

MANEO BRITO, Roberto (1992) *La novela institucional del socioanálisis*, COLOFÓN, México.

MARC, Edmond y Dominique PICARD (1992) *La interacción social*, Paidós, Barcelona.

MARCUELLO SERVÓS, Chaime (comp.) (2006) *Sociocibernética. Lineamientos de un Paradigma*, Institución Fernando el católico, Zaragoza.

MARISCAL OROZCO, José Luis (comp.) (2009) *Educación y Gestión Cultural. Experiencias de acciones culturales en prácticas educativas*, UdeG Virtual, Guadalajara.

MARTÍN SERRANO, Manuel (2007) *Teoría de la comunicación. La comunicación, la vida y la sociedad.* McGraw Hill, Madrid.

MASSONI, Sandra (2007) *Estrategias. Los desafíos de la comunicación en un mundo fluido*, Homo Sapiens Ediciones, Rosario.

MATHIAS, Paul (1998) *La ciudad de Internet*, Belaterra, Barcelona.

MATURANA, R. Humberto (1996) *La realidad: ¿objetiva o construida?,* Antrhopos-UIA-ITESO, Barcelona.

MEAD, George Herbert (1968) *Espíritu, persona y sociedad*, Paidós, Buenos Aires.

MOLES, Abraham (1978) *Sociodinámica de la Cultura*, Paidós, Barcelona.

MORRIS, Charles (1962) *Signos, lenguaje y conducta*, Losada, Buenos Aires.

MUÑOZ MACHADO, Santiago (2000) *La regulación de la red*, Taurus, Madrid.

MURCIA FLORIÁN, Jorge (1997) *Investigar para cambiar. Un enfoque sobre investigación –acción participante,* Magisterio, Bogota.

NAJMANOVICH, Denise (2005) *El juego de los vínculos*, Biblos, Buenos Aires.

NAVARRO CORDÓN, Juan M. (coord.) (2004) *Perspectivas del pensamiento contemporáneo. (Dos Volúmenes), Corrientes y Ámbitos*, Editorial Síntesis, Madrid.

NEIMEYER, Greg J. (comp.) (1996) *Evaluación constructivista*, Paidós, Barcelona.

ODUM, Eugene P. (1992) *Ecología: bases científicas para un nuevo paradigma*, Ediciones Vedrá, Barcelona.

PAKMAN, Marcelo (comp.) (1997) *Construcciones de la experiencia humana (dos volúmenes),* Gedisa, Barcelona.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 233

PARSONS, Talcott (1968) *La estructura de la acción social*, Guadarrama, Madrid.

PÉREZ, Rafael Alberto (2008) *Estrategias de comunicación*, Ariel Comunicación, Madrid.

PISCITELLI, Alejandro (1995) *Ciberculturas*, Paidós, Barcelona.

PONCE, Armando (coord.) (2003) *México. Su apuesta por la Cultura. El siglo XX. Testimonios desde el presente. Artes Plásticas, Literatura, Música, Teatro, Danza, Arquitectura, Cine, Patrimonio,* Editorial Grijalbo, Proceso y UNAM, México.

RESÉNDIZ NÚÑEZ, Daniel (2008) *El rompecabezas de la Ingeniería. Por qué y cómo se transforma el mundo*, Fondo de Cultura Económica, México.

REYNOSO, Carlos (2006) *Complejidad y Caos. Una exploración Antropológica*, Editorial SB, Buenos Aires.

RIVERA, Leidi, José Manuel VARGAS y Rocío RODRÍGUEZ (coords.) (2009) *Reflexiones desde abajo/sobre la Promoción Cultural en México II*, Editorial Endora, México.

ROBERTS, Kevin (2005) *Lovemarks. El futuro de las marcas*, Ediciones Urano, Barcelona.

Rodríguez, Josep A. (1995) *Análisis estructural y de redes*, CIS, Madrid.

ROGERS, Everett M. y F. Floyd SHOEMAKER (1974) *La comunicación de innovaciones*, Herrero Hermanos, México.

ROGERS, Everett M. y Rekha AGARWALA-ROGERS (1980) *La comunicación en las organizaciones*, McGraw-Hill, México.

RHEINGOLD, Howard (2004) *Multitudes Inteligentes. La próxima revolución social,* Gedisa, Barcelona.

SÁNCHEZ VIDAL, Alipio (1996) *Psicología comunitaria. Bases conceptuales y Métodos de intervención*, EUB, Barcelona.

SCOLARI, Carlos (2008) *Hipermediaciones. Elementos para una Teoría de la Comunicación Digital Interactiva*, Gedisa, Barcelona.

SEREBRINSKY, Bernardo (1966) *Bases para una Psicoterapia Cultural,* EUDEBA, Buenos Aires.

SERRANO, Rafael *et al.* (2001) *La organización habitable*, Fecha Publicidad, México.

SLUTZKI, Carlos (1996) *La red social*, Gedisa, Barcelona.

SMITH, Alfred G. (comp.) (1976) *Comunicación y cultura*, Nueva Visión, Buenos Aires. Tres volúmenes.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 234

SPECK, Ross y Carolyn ATTNEAVE (1990) *Redes familiares*, Amorrortu, Buenos Aires.

TAPSCOTT, Don y Anthony D. WILLIAMS (2007) *Wikinomics. La nueva economía de las multitudes inteligentes,* Paidós, Barcelona.

TONNÏES, Ferdinand (1979) *Comunidad y asociación*, Península, Barcelona.

URIZ PEMAN, María Jesús (1993) *Personalidad, socialización y comunicación*, Libertarias-Prodhufi, Madrid.

VARELA, Francisco (1990) *Conocer*, Gedisa, Barcelona.

VARIOS (2008) *Reflexiones desde abajo/sobre la Promoción Cultural en México,* Ediciones Endora, Barra de Promotores Culturales 3D2, Universidad Iberoamericana León, Secretaría de Cultura de la Ciudad de México, México.

VILLASANTE, Tomás R. (1998) *Cuatro redes para mejor vivir (dos tomos),* Lumen-Humanitas, Buenos Aires.

VON FOERSTER, Heinz (1991) *Las semillas de la cibernética*, Gedisa, Barcelona.

WATZLAWICK, Paul *et al.* (1971) *Teoría de la comunicación humana*, Tiempo contemporáneo, Buenos Aires.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 235

Capítulo 12

Comunicología e Ingeniería en Comunicación Social de la Promoción Cultural y los Museos

¿Información o comunicación?

1. La Comunicología, la Cultura y las Redes Sociales. Los sistemas de información y los sistemas de comunicación como elementos básicos para la construcción de una propuesta comunicológica de la Promoción Cultural y de los Museos

En esta primera parte se presenta un apunte sintético de la tipología social de la Comunicología. La propuesta de los cuatro tipos básicos está compuesta de: la Comunidad de Información, la Sociedad de Información, la Sociedad de Comunicación y la Comunidad de Comunicación. En este contexto se ubican los conceptos de cultura y de Redes Sociales, lo cual es la base para armar la argumentación sobre la intervención social mediante la Promoción Cultural en general y los museos en particular. La presentación de la perspectiva comunicológica con la que se arma la propuesta de Ingeniería en Comunicación Social de la Promoción Cultural parte de los cuatro tipos sociales construidos con sistemas de información y sistemas de comunicación.

La propuesta básica que aquí se presenta se construye a partir de la relación entre la cultura y las Redes Sociales. Con estos dos nombres se están relacionando las dimensiones de la información y la comunicación en los sistemas sociales. Por una parte, la cultura se representa como sistemas de información ordenados y organizados, que prescriben

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 236

comportamientos y sentidos, significados. Las relaciones sociales serían la parte presente de la vida social, la matriz de interacciones y relaciones que construyen el mundo social como tal. A este entramando, la Comunicología lo percibe como sistemas de comunicación. En un sentido conceptual comunicológico estricto, los sistemas de información son las configuraciones prescriptivas de los sistemas sociales, y los sistemas de comunicación son las relaciones que se establecen entre los diversos sistemas sociales. Los sistemas de información permiten observar a individuos configurados como tales. Pero también a formas sociales generales, códigos, que determinan a esos individuos. Las relaciones entre individuos configuran sistemas de comunicación, y las relaciones entre los diversos códigos también configuran sistemas de comunicación.

Los sistemas de comunicación pueden tener dos tipos de configuración básica; cuando uno o más sistemas de información dominan a otros, aparece la configuración de un sistema de comunicación difusión, y cuando dos o más sistemas de información colaboran entre sí, aparece la configuración de sistemas de comunicación interacción. De esta manera, podemos observar a las formas culturales en relación como sistemas de comunicación dominación o sistemas de comunicación colaboración. Y lo mismo sucede cuando observamos a las relaciones entre individuos o entre grupos como sistemas de información conformando sistemas de comunicación.

La Promoción Cultural como Ingeniería en Comunicación Social puede promover a los sistemas de información cultura dentro de sistemas de comunicación dominación o sistemas de comunicación colaboración. Lo mismo sucede cuando se trata de Redes Sociales, la Promoción Cultural puede promover las Redes Sociales como sistemas de comunicación dominación o como sistemas de comunicación colaboración. El punto clave de la intervención es la dinámica presente entre los diversos sistemas de información. Todas las formas culturales pueden estar, en teoría, relacionadas entre sí en tramas de sistemas de comunicación dominación o colaboración. La Comunicología ayuda al diagnóstico de esas tramas, y la Ingeniería en Comunicación Social puede intervenir en la dirección de reforzar o transformar la trama diagnosticada.

La Comunicología tiene una propuesta tipológica social en cuatro grandes tipos. La forma hegemónica de la vida contemporánea se mueve

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 237

en el tipo Sociedad de Información, una configuración social donde un sistema de información o un grupo pequeño de sistemas de información dominan a todos los demás dentro de un espacio social muy extenso de sistemas de información presentes, tanto en forma cultural como en Redes Sociales. El tránsito viene de la Comunidad de Información, donde un sistema de información domina a un pequeño espacio cultural y social, el denominado "comunitario o estamental". El tránsito indica un movimiento hacia la Sociedad de Comunicación, donde muchos sistemas de información conviven en una cierta colaboración en un extenso espacio cultural y social. La Comunicología propone este tipo de diagnóstico general, lo que supone que lo que el promotor cultural o ingeniero en Comunicación Social hace, por tanto, es intervenir en la trama social para promover algún tipo de configuración que relaciona estas tres formas generales de vida social.

El Museo es una forma de la modernidad, tal y como hoy lo conocemos. En principio suponía la figura del catálogo de todo lo presente y pasado en la vida social, ya fuera en la figura del inventario o de una selección jerarquizada de formas culturales y sociales. Es decir, los museos, en principio, son una forma casi o totalmente estática de representación de todos los sistemas de información y comunicación, presentes y pasados, o de una selección de ellos. La pregunta aquí es si esta operación de representación es una acción de comunicación dominación o colaboración. Y por otra parte, la segunda pregunta es si los sistemas de comunicación representados tienen un énfasis de dominación o de colaboración. Una tercera cuestión es si el museo en sí mismo es sólo un sistema de información o es un sistema de comunicación de algún tipo.

2. La Ingeniería en Comunicación Social y la Promoción Cultural. La cultura y las Redes Sociales como objeto, como sujeto, como estructura estructurada y como estructura estructurante

En esta segunda parte se presentan los conceptos de la Ingeniería en Comunicación Social y de la Promoción Cultural como Ingeniería en Comunicación Social. La Promoción Cultural se configura como una forma de Ingeniería Social, y puede desarrollarse como proyecto dentro

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 238

de la perspectiva de la Ingeniería en Comunicación Social en el contexto de una mirada comunicológica. La cultura y las Redes Sociales pueden ser un objeto de la Promoción Cultural entendida como intervención desde la Ingeniería en Comunicación Social en sistemas de información y sistemas de comunicación de la vida cultural y social.

La Promoción Cultural es un paquete de operaciones consistente en la acción sobre una forma cultural en un medio social. Esta acción selecciona, en principio, una forma cultural entre otras, dándole importancia desde algún punto de vista. Una vez seleccionada la forma cultural, la promoción procede a reforzar su difusión, su presencia en un medio social. La promoción tiene éxito cuando la forma cultural impulsada adquiere una mayor presencia en el medio social de la que tenía antes de la acción promotora. Este es el escenario primario de la Promoción Cultural.

La Ingeniería Social es también una acción, una intervención sobre la vida social. La intención de la acción de la Ingeniería Social es afectar el curso de los acontecimientos sociales. El curso es uno sin la intervención de la Ingeniería Social, el curso es otro por efecto de la Ingeniería Social. Esta acción tiene diversos tipos de realización. Por una parte, refuerza una tendencia constructiva dentro del medio social donde actúa. Por otra parte, reduce una tendencia constructiva dentro del medio social donde actúa. Y también puede crear configuraciones antes inexistentes, o eliminar configuraciones existentes. Todo dentro de un plan de acción desde algún lugar externo al medio social intervenido, o desde dentro del propio medio social intervenido.

Como puede apreciarse, la Ingeniería Social es más amplia que la Promoción Cultural en su intención y su programa de acción posible. Y lo que aquí se enfatiza es que la Promoción Cultural puede ser concebida como una forma de Ingeniería Social. Por tanto, se presenta una doble configuración técnica. Por un lado la Ingeniería Social puede aprender mucho de las operaciones que históricamente ha realizado la Promoción Cultural, sistematizando, ordenando, organizando. Haciendo suyas las estrategias y las tácticas de algo que, en principio, no se concibe como Ingeniería Social. Por otra parte, la Promoción Cultural puede enriquecerse por toda esa sistematización, tanto de sus propias prácticas como de otras prácticas del ámbito de la Ingeniería Social, como la

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 239

propaganda, la publicidad, la conversión religiosa, la terapia, y otras. La asociación entre las dos perspectivas es posible y deseable.

Una vez establecida esta asociación, queda, por último, la vinculación con el programa de la Ingeniería en Comunicación Social. Aquí se trata de una Ingeniería Social guiada por una racionalidad comunicológica, de reflexión sistemática sobre la Comunicación Social. Como se apuntaba en la primera parte de este texto, la Comunicología tiene un marco general que se basa en varias dimensiones del fenómeno de la comunicación, siendo las dos principales la difusión y la interacción, identificando, además, dos tendencias dinámicas básicas, la dominación y la colaboración. En la Ingeniería en Comunicación Social de lo que se trata es de diagnosticar en qué forma los sistemas de información y los sistemas de comunicación constructivos de la vida social están operando en ese marco. Y a partir de ello, diseñar formas de intervención para afectar las tendencias en un sentido u otro, configurando la vida social según un plan y programa específicos.

Así que sólo falta la última asociación de este pequeño apunte, la que se puede establecer entre la Promoción Cultural y la Ingeniería en Comunicación Social. Bajo la perspectiva de que la Promoción Cultural actúa con formas culturales y en Redes Sociales, y que estas pueden ser percibidas como sistemas de información y como sistemas de comunicación, según lo posibilita una visión comunicológica, la Ingeniería en Comunicación Social sería la forma general en que la Promoción Cultural interviene formas culturales y Redes Sociales para afectarlas como sistemas de información o sistemas de comunicación.

La cultura y las Redes Sociales pueden ser concebidas como sistemas de información sobre los que actúa un programa de Promoción Cultural. En este sentido, serían objetos de percepción y de acción. También pueden ser percibidas como sujetos de un programa de Promoción Cultural, es decir, el lugar desde donde se actúa. Por ejemplo, en un programa de Promoción Cultural del gobierno federal sobre las comunidades indígenas del país, la cultura y las Redes Sociales son objeto. Pero en un programa que surge desde las propias comunidades indígenas, la cultura y las Redes Sociales son sujeto del programa, y también objeto. Y para jugar con un espacio de posibilidades mayor, las comunidades indígenas también podrían tener un programa de acción sobre

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 240

su entorno mestizo, con lo cual serían sujeto, y las poblaciones mestizas serían objeto.

Lo relevante de este tipo de acciones es que los sistemas de información pueden ser percibidos como estructuras constructivas estructurantes, y como estructuras construidas estructuradas. En el sentido de los sistemas de información sujeto, la forma tendencia general sería la constructiva estructurante. Y en el caso de los sistemas de información objeto, sería la forma construida estructurada. Las relaciones entre estos diversos momentos y posturas es la clave para elaborar y desarrollar un programa de acción en Promoción Cultural, dentro de una perspectiva en Ingeniería en Comunicación Social, con una guía comunicológica.

En el caso de los sistemas de comunicación la situación es similar al anterior, el de los sistemas de información, pero con el énfasis en la relación entre varios sistemas de información en forma simultánea, cubriendo con esta percepción a la totalidad del sistema social en intervención. De esta manera habría diagnósticos en el sentido de la difusión dominación o en el sentido de la interacción colaboración. Los agentes del programa de Ingeniería en Comunicación Social se ubicarían en algún lugar de las relaciones sistémicas de información y de comunicación, en relación al resto de la ecología sistémica de información y de comunicación.

3. Los museos como figuras de la Promoción Cultural, entendida como una forma de Ingeniería en Comunicación Social. Diagnóstico de problemas y diseño de soluciones, a partir de los sistemas de información o de los sistemas de comunicación

Por último está la figura del museo dentro de la concepción comunicológica de los sistemas de información y sistemas de comunicación. El museo puede ser entendido y configurado desde las dos perspectivas. A partir de ellas, el museo interactúa e interviene el proceso constructivo de la forma social de la Sociedad de comunicación y la Comunidad de comunicación. Se proponen por lo menos dos visiones del mueso como configuración constructiva de lo social desde la perspectiva de la

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 241

Ingeniería en Comunicación Social. La armonía social es un estado de configuración de los sistemas de información y los sistemas de comunicación. La Ingeniería supone un proceso social que pudiendo ser armónico no puede dejar de ser tenso.

Desde un punto de vista comunicológico, el museo puede ser percibido como un sistema de información o como un sistema de comunicación. Las dos configuraciones son distintas, pueden ser complementarias, y también pueden ser opuestas. El museo como sistema de información es la forma común y original de su confección. De lo que se trata es de indagar la configuración de algún sistema de información cultural, observarlo, registrarlo, ordenarlo, organizarlo, y después representarlo en un espacio destinado a ello. El sistema de información cultural toma la figura de un catálogo de elementos seleccionados dispuestos en un edificio para su apreciación. El trabajo tradicional del museo ha considerado a la cultura como un mosaico de sistemas de información compuesto por diversos elementos materiales que significan, que tienen valor dentro del sistema de relaciones de un sistema social determinado. El museo en su dimensión de investigación indaga sobre la composición y organización del sistema de información cultura, y después adquiere los objetos posibles para representar al sistema de información vivo en un lugar donde será contemplando. El sistema de información museo se supone representa al sistema de información cultura vivo que aparece en su catálogo y colección.

Esta figura del sistema de información cultura museo es el centro de la forma social museo en el mundo a través de su historia. Todas las variantes devienen de este afán coleccionista y clasificatorio. La idea es que los actores sociales tengan acceso al mundo cultural que se representa en el museo a través del catálogo y la colección que ahí se presentan. Y ahí termina la historia de los museos desde un punto de vista comunicológico cuando del escenario anterior se trata. El promotor cultural trabaja para ese escenario, se incluye en esa lógica y la desarrolla con su trabajo. El Ingeniero social tiene una perspectiva distinta. El analiza el contexto en el cual se escenifica el escenario anterior. Analiza las relaciones sistémicas del museo con otros sistemas de información, institucionales y sociales, y llega a una conclusión sobre necesidades y posibilidades a partir del diagnóstico.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 242

El museo como sistema de información forma parte de sistemas de comunicación donde otros sistemas de información están presentes y en relación con él. En estas relaciones el museo puede tener un lugar dominante, o puede tener un lugar subordinado. La política cultural del sistema dominante ordena el trabajo del sistema de información cultural museo. Y por otra parte, el sistema de información cultura museo, al ser parte de un sistema de información dominante, tiende a difundir cierta información en otros sistemas de información receptores, actuando también como agente de dominación. Esto sucede tanto si se da cuenta, si desea o no que suceda así. La pregunta en este punto es qué sucede cuando un promotor cultural con perspectiva de ingeniero social aparece en escena e interviene para hacer explícita la situación y por tanto intentar un ensayo de reforzar o modificar lo que sucede a voluntad.

El museo forma parte de sistemas de comunicación como sistema de información cultura museo. El puede mantener su status en la dinámica básica de las relaciones sistemas de dominación, o puede ensayar un movimiento hacia la dinámica alterna de la colaboración. Aquí aparecen algunos ejemplos ya existentes, con o sin intención de Ingeniería en Comunicación Social, como los museos comunitarios. Aquí de lo que se puede tratar es de desarrollar procesos de colaboración entre los diversos sistemas de información de los cuales se alimenta el mueso, y del museo con los diversos sistemas de información ciudadana con los que entra en contacto. No es lo mismo un museo organizado y planeado desde un lugar armónico con la cúpula de la elite dominante, que un museo organizado y planeado en colaboración armónica con los diversos sectores del espacio social que el museo desea impactar.

El museo como sistema de información cultura suele asimilarse a la forma de un sistema de comunicación dominación, donde el museo es parte de la estrategia de dominación de un sector social sobre otros. También el museo como sistema de información puede ensayar operaciones de colaboración con diversos sistemas de información, pasando de una figura de difusión a una figura de interacción. La complejidad de las relaciones en juego supone el análisis empírico y la configuración analítica de diversos niveles de dominación y colaboración, tanto dentro de la figura sistema museo, como a propósito de las figuras sistémicas con las cuales el museo está en relación. Ese sería un trabajo necesario

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 243

para completar el diagnóstico antes de establecer una estrategia que refuerce o modifique las tendencias percibidas.

Cada museo particular puede hacer su diagnóstico particular desde un punto de vista comunicológico, para proceder a la construcción de un programa de Ingeniería en Comunicación Social del Museo. En este diagnóstico particular es importante la percepción global del contexto en cual el museo se ubica. El tránsito general de sociedades de información a sociedades de comunicación es un contexto general para nuestra sociedad contemporánea, como hipótesis de partida. En cada contexto particular, este tránsito tendrá una forma más cercana a un tipo y otro de sociedad. El museo es parte de la Sociedad de Información, supone un ejercicio de poder en la percepción, registro, catalogación y selección de elementos de sistemas de información cultura por representar. Pero en tanto el espacio-tiempo social en el que se mueve tiende a la Sociedad de Comunicación, el museo supone la participación de un punto de vista más plural y participativo en todas las operaciones mencionadas. En este sentido, el museo en el escenario uno no tiene mucho para donde moverse, es parte de una Sociedad de Información dominante y a ella se remite. En el escenario dos, la situación cambia. El museo puede ser parte de un tipo de sistema de información que pretende dominar, y se encuentra y enfrenta con otros sistemas de información con la misma intención y con similar poder, o puede ser un sistema de comunicación donde diversos sistemas de información tengan lugar y derechos de expresión por igual. Así que el diagnóstico del contexto general es importante para diagnosticar las situaciones y para proponer las líneas de acción posibles.

En este sentido, el tema de la armonía social es relativo. Por una parte, la armonía podría ser interna a un sistema de información, pero no respecto a otros sistemas de información. Por otro lado, la tensión interna a todo sistema de información le permite mantenerse en movimiento dinámico; si pierde tensión se debilita, si aumenta su tensión también se debilita. La termodinámica de lo social es un componente de gran ayuda tanto para el diagnóstico como para el diseño de estrategias y acciones. La cultura y la vida social en general son sistemas que requieren energía, y formas que permitan su administración, su racionalización, su obtención, su búsqueda. Todo ello depende de las necesidades

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 244

y las prospectivas, así como de las condiciones de supervivencia, de desarrollo y de crecimiento. Todo esto puede ser percibido dentro de una figura termodinámica de la vida social. Ese es un curso analítico que puede proponer principios de operación que sean la diferencia entre vivir o morir. El museo en este sentido forma parte de la forma termodinámica de la vida social y cultural, y por tanto, le viene bien una perspectiva de este tipo para sus diagnóstico y sus diseños estratégicos. La armonía es una forma de la tensión; las formas complementarias son la muerte por entropía, o la muerte por colapso del sistema por exceso de tensión. La armonía social sí es un objetivo social y el museo puede colaborar en él, lo que está en juego en ese juicio es la forma de entender y proceder respecto a qué concepto de armonía.

4. Bibliografía

CHAUMIER, Serge (2001) « Ethique du bricolage, les économies de la modestie : de la sauvegarde du lien social par les amis de musées ». En *La Lettre de l´OCIM*. N° 75, Dijon, p.24-30. Disponible en: http://www.ocim.fr/IMG/pdf/75.chaumier.pdf.

CIMADEVILLA, Gustavo (2004) *Dominios. Crítica a la razón intervencionista, la comunicación y el desarrollo sustentable*, Prometeo Libros, Buenos Aires.

DABAS, Elina (1993) *Red de redes. Las prácticas de la intervención en Redes Sociales,* Paidós, Buenos Aires.

——————— (1998) *Redes Sociales, familias y escuela,* Paidós, Buenos Aires.

DABAS, Elina y Denise NAJMANOVICH (compiladoras) (1995) *Redes. El lenguaje de los vínculos*, Paidós, Buenos Aires.

DODD, Jocelyn and Sndell RICHARD (eds.) (2001) *Icluding musseum: perspectives on museums, galleries and social inclusion*. Leicester, Research Centre for Museums and galleries. Disponible en: http://www.le.ac.uk.museumstudies/research/Reports/including %20museum.pdf.

FREIRE, Paulo (1976) *¿Extensión o comunicación?,* Siglo XXI, México.

GABARRÓN, Luis R. y Libertad HERNÁNDEZ LANDA (1994) *Investigación participativa,* Centro de Investigaciones Sociológicas, Madrid.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 245

GALINDO CÁCERES, Jesús (2002) "De la sociedad de información a la comunidad de comunicación". En *Razón y Palabra*. N° 29, año 7, octubre-noviembre. Disponible en: http://www.cem.itesm.mx/dacs/publicaciones/logos/anteriores/n29/jgalindo.htm.

——— (2005) *Hacia una Comunicología posible.* Universidad Autónoma de San Luis Potosí, San Luis Potosí.

——— (2006) *Cibercultura. Un mundo emergente y una nueva mirada.* CNCA - Instituto mexiquense de la cultura, Toluca.

——— (2008) "Comunicología, Memética e Ingeniería Social del Patrimonio Cultural. Apuntes sobre visiones y posibilidades". En *Revista Question*. N° 20, primavera 2008, diciembre. Facultad de Periodismo y Comunicación Social, Universidad Nacional de La Plata, Ensayos, La Plata. Disponible en: http://www.perio.unlp.edu.ar/question/files/galindocaceres_1_ensayos_20primavera2008.htm

——— (2009a) "Modelo estratégico para las Culturas Populares Urbanas". En PÉREZ, Rafael Alberto y Sandra Massoni, *Hacia una Teoría general de la estrategia. El cambio de paradigma en el comportamiento humano, la sociedad y las instituciones*. Ariel Editores, Barcelona, pp. 514- 526.

——— (2009b) "Ingeniería comunicológica y Promoción Cultural". En RIVERA, Leidi, José Manuel Vargas y Rocío Rodríguez (coordinadores), *Reflexiones desde abajo/sobre la Promoción Cultural en México II*. Editorial Endora, México, pp. 225-232.

——— (2009c) "La Ingeniería Comunicológica, Deporte y Comunicación. El proceso de civilización en el contexto emergente de una nueva perspectiva constructiva de la vida social". En *Razón y Palabra*. N° 69, julio-agosto. Disponible en: http://www.razonypalabra.org.mx/LA%20INGENIERIA%20COMUNICOLOGICA%20DEPORTE%20Y%20COMUNICACION.pdf.

——— (2009e) "Ingeniería Social, Comunicología e Historia Oral. Contextos posibles para el desarrollo de un oficio emergente". En *Revista Question*. N° 25, verano 2009. Facultad de Periodismo y Comunicación Social, Universidad Nacional de La Plata, Ensayos, La Plata. Disponible en: http://www.perio.unlp.edu.ar/question/files/galindo_1_ensayos_25verano2009.htm.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 246

GALINDO CÁCERES, Jesús (coord.) (2010) *Sociología y Comunicología. Historias y posibilidades,* Editorial Universidad Católica de Salta, Salta, Argentina.

——————— (2010) "La Internet y sus Redes Sociales. Comunicología e Ingeniería en Comunicación Social de un fenómeno aún emergente". En *Revista Electrónica Razón y Palabra.* N° 71, febrero-abril 2010. ITESM Proyecto Internet, México. Disponible en: http://www.razonypalabra.org.mx/N/N71/VARIA/34%20GALINDO_REVISADO.pdf.

——————— (2010) "La Comunicología y su espacio de posibilidad. Apuntes hacia una propuesta general". En *Revista Electrónica Razón y Palabra*. N° 72, mayo-julio 2010. ITESM Proyecto Internet, México. Disponible en: http://www.razonypalabra.org.mx/N/N72/Monotematico/2_Galindo_72.pdf.

——————— (2010) "La Ingeniería Comunicológica y la Comunicología. Apunte hacia un diagnóstico teórico sobre los sistemas de información y los sistemas de comunicación desde un diálogo entre la Semiótica General y la Termodinámica Ecológica". En *Revista Electrónica Razón y Palabra*. N° 72, mayo-julio 2010. ITESM Proyecto Internet, México. Disponible en: http://www.razonypalabra.org.mx/N/N72/Monotematico/9_Galindo_72.pdf.

GONZAGA MOTTA, Luis (1979) *Planificación de la comunicación en proyectos participativos*, CIESPAL, Quito.

GRACIA FUSTER, Enrique (1997) *El apoyo social en la intervención comunitaria,* Paidós, Barcelona.

HERRERA GUEVARA, María del Pilar (2008) *Gestión de la cultura municipal en Zapopan: alternativas de acción*, Tesis de Maestría en Gestión y Desarrollo Cultural, Universidad de Guadalajara, Guadalajara.

MACÍAS, Norma y Diana CARDONA (2007) *Comunicometodología*, UIC, México.

MURCIA FLORIÁN, Jorge (1997) *Investigar para cambiar. Un enfoque sobre investigación –acción participante,* Magisterio, Bogota.

PÉREZ, Rafael Alberto (2008) *Estrategias de comunicación*, Ariel Comunicación, Barcelona.

PONCE, Armando (coord.) (2003) *México. Su apuesta por la Cultura. El siglo XX. Testimonios desde el presente. Artes Plásticas, Literatura,*

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 247

Música, Teatro, Danza, Arquitectura, Cine, Patrimonio, Editorial Grijalbo, Proceso y UNAM, México.

REEDIJK, Hein (1999) « Quel musée pour les sociétés du XXI siècle ». En *La Lettre de l´OCIM*. N°63, Dijon, pp. 30-34. Disponible en : http ://www.ocim.fr/IMG/pdf/65.reedijk.pdf

RESÉNDIZ NÚÑEZ, Daniel (2008) *El rompecabezas de la Ingeniería. Por qué y cómo se transforma el mundo*. Fondo de Cultura Económica, México.

RIVERA, Leidi, José Manuel VARGAS y Rocío RODRÍGUEZ (coords.) (2009) *Reflexiones desde abajo/sobre la Promoción Cultural en México II*, Editorial Endora, México.

ROGERS, Everett M. y F. Floyd SHOEMAKER (1974) *La comunicación de innovaciones*, Herrero Hermanos, México.

SÁNCHEZ VIDAL, Alipio (1996) *Psicología comunitaria. Bases conceptuales y Métodos de intervención*, EUB, Barcelona.

SCHNEIDER, Eric D. y Dorion SAGAN (2008) *La Termodinámica de la vida. Física, cosmología, ecología y evolución,* Tusquets, Barcelona.

TOUSSAINT, A. (1986) *Resumen gráfico de la Historia del arte en México*, Ediciones Gustavo Gili, México.

VILLASANTE, Tomás R. (2006) *Desbordes creativos. Estilos y estrategias para la transformación social*, Los libros de la Catarata, Madrid.

ZAVALA, Lauro, Ma. de la Paz SILVA, J. Francisco VILLASEÑOR (1993) *Posibilidades y Límites de la Comunicación Museográfica,* UNAM-Escuela Nacional de Artes Plásticas, México.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 248

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 249

CAPÍTULO 13

Las nuevas tecnologías de información y comunicación y las políticas culturales en México

Comunicología, Ingeniería en Comunicación Social, y el servicio de Redes Sociales FaceBook

Presentación

Este es un apunte sobre el FaceBook, un servicio de Redes Sociales en la web. A través de las notas que siguen a continuación se tratará de enfatizar por lo menos dos cosas. Por una parte, que la arquitectura del ciberespacio nos está construyendo más allá de lo visible, y es necesario aprender cómo, y dirigir la atención a diversificar las figuras constructivas desde diversos, interactivos y participativos puntos de vista. Y por otra parte, que las políticas culturales asociadas a fenómenos como el FaceBook están en un nivel de coexistencia que es casi nulo, el ciberespacio está aún muy lujos de la voluntad política tradicional preciberespacial.

El proceso de civilización en la historia humana ha dependido de los marcos ecológicos donde se ha desarrollado. Durante siglos el clima y la localización geográfica fueron los factores centrales para la vida humana y los pequeños pasos hacia una mayor independencia de la naturaleza. Todo se transformó cuando la ciudad hizo su aparición, el gran metabolizador del cambio humano. Pero aún faltaba algo más, la aparición del ciberespacio, con el antecedente de los medios electrónicos de difusión de información. Y quizás aún falte más. Por ahora, la nueva ecología emergente con su peculiar metabolismo civilizatorio e independencia de la naturaleza es el mundo digital. Y estamos ensayando a percibirla y a entenderla. Observemos y pensemos por un momento a FaceBook.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 250

1. El fenómeno social de FaceBook. Una imagen sorprendente y simple

Nuevos tipos de Redes Sociales entran en escena a mediados de la primera década del siglo veintiuno. Emerge una nueva Internet a partir del correo electrónico y las listas de correos, pasando por las salas de chat, el Hipernews, hasta llegar a MySpace, FaceBook, YouTube, Flickr y Twitter. Existen varios tipos de nuevas Redes Sociales en el momento actual: redes educativas, redes profesionales, redes de innovación, redes de entretenimiento, redes ciudadanas, redes de socialización, y otras. El fenómeno está aún en emergencia y ocupando nuevos nichos de actividad a partir de diversos intereses y connotaciones de grupo. Pero entre todas ellas es FaceBook la reina, el gran fenómeno de las Redes Sociales en el ciberespacio.

Las Redes Sociales tienen diversas definiciones. Una definición general contiene elementos que implican a las llamadas Redes Sociales en Internet.

- Definición general de red social en Wikipedia. Una red social es una estructura social compuesta de personas (u organizaciones u otras entidades), las cuales están conectadas por uno o varios tipos de relaciones, tales como amistad, parentesco, intereses comunes, intercambios económicos, relaciones sexuales, o que comparten creencias, conocimiento o prestigio.
- Nota en Wikipedia. Es importante distinguir red social o Redes Sociales de los "servicios de red social" como FaceBook y MySpace entre otros. Las Redes Sociales como campo de investigación tiene unos campos de aplicación mucho más amplios que los de los "servicios de red social".
- Concepto de Redes Sociales en la web según la ya clásica definición de Dana Boyd y Nicole Ellison. Servicios basados en la web que permiten a los individuos: 1) construir un perfil público o semippúblico dentro de un sistema delimitado, 2) articular una lista de usuarios con los que comparten una conexión, 3) ver y recorrer su lista de conexiones y aquellas hechas por otros dentro del sistema. La naturaleza y la nomenclatura de estas conexiones puede variar de un sitio a otro.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 251

Y dentro de este perfil general y acotado a la web, lo que sucede con FaceBook impresiona. Nace en 2004, tiene en la actualidad sobre 500 millones de usuarios, más de la mitad navega todos los días. El 10 por ciento actualiza su perfil todos los días. Se suman medio millón de usuarios por día. Ha crecido 250 millones en un año. En el último año, su crecimiento entre 18 y 24 años ha sido de 5%, entre 25 y 34 de 60 %, y entre 35 y 54 de 190%. México es el primer país de América Latina en FaceBook con 12.5 millones de usuarios, la mitad mujeres.

FaceBook es masivo, un alfabetizador fácil, con una arquitectura simple, una convergencia digital alta y sencilla. Promotor de un tipo de cultura de lo fácil, lo divertido, lo accesible. FaceBook es el nicho perfecto de una nueva cultura emergente, todo en retazos, integrado en forma efímera, siempre en movimiento, sólo tocando la superficie. Una complejidad que muta todo el tiempo, que parece no concretarse en nada, que siempre está en cambio, sin sedimento, sin forma de fondo, sin profundidad alguna. Ejemplo claro de una nueva forma de la cultura contemporánea.

La participación en un sentido colectivo es baja. Es una plataforma construida hacia lo socialmente aceptable, que ha permitido el acceso masivo de los conservadores, de los tradicionales. Se centra en la subjetividad del usuario más que en intereses y conocimientos compartidos. Su cultura convergente y participativa es aún emergente. Los lazos fuertes previos al ciberespacio son los que mantienen sus Redes Sociales. Continuidad de la vida online, de la vida offline. Reforzamiento de lazos preexistentes. Nada ha convocado a los analfabetos digitales en la forma en que lo ha hecho FaceBook.

El gran secreto de su útil convergencia y el *boom* demográfico es la simplicidad en las habilidades necesarias para moverse en su plataforma. La comunicación de elite, de especialista, es desplazada por la interacción simple y sencilla. FaceBook es masiva, democrática y simple. Los usuarios de FaceBook tienen una forma de interacción básicamente lúdica, de placer. Mundo superficial, de paseo, de gozo. El voyerista que mira por el ojo de la cerradura a los demás, en silencio y con el *mouse* por cómplice, y el exhibicionista que satura su muro con información casi siempre inútil, superficial, a veces entretenida.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 252

2. La arquitectura de FaceBook, el centro de una estructura de civilización emergente

Para observar un fenómeno parecido a un estallido, un big bang social, es necesario preguntarse qué es lo que está detrás de lo fenoménico. ¿Cuál es el secreto? En el caso de FaceBook, la hipótesis es que el secreto está en su arquitectura en armonía con las formas sociales no Ciberculturales que se conectaron con ella. La arquitectura como fenómeno de configuración estética y social hace tiempo que tiene una certidumbre, afecta la vida social en la cual se plasma en forma material. Por extensión, la racionalidad del diseño en todas sus áreas y fases de desarrollo tiene una configuración constructiva similar. De ahí que hablar de la importancia de la arquitectura del ciberespacio sea similar a la observación sobre el éxito del diseño de un parque público para reconfigurar las relaciones ciudadanas en un barrio urbano.

El deporte ha sido considerado como una configuración del proceso de la civilización occidental. El punto clave de esta evaluación es el movimiento hacia la complejidad que parte del control y el autocontrol, frente a la violencia y la agresividad espontánea y visceral. El deporte civiliza, el fútbol y el béisbol son parte de una onda general que mueve a la convivencia humana hacia un nicho superior de construcción de las relaciones sociales y los vínculos estructurales. Los ciudadanos pasan de ser guerreros asesinos a parlamentarios dialogantes. La cortesía y las normas del diálogo van de la mano del deporte.

El punto aquí es que la Internet también es una configuración de civilización, y en particular los servicios de Redes Sociales pueden ser claves en la construcción de nuevas relaciones sociales de convivencia civilizada. En ese sentido FaceBook es un caso ejemplar, como el fútbol es para el deporte. La comunidad de Redes Sociales más grande del mundo está promoviendo la convivencia pacífica, las relaciones sociales como situaciones de intercambio de información y de afecto cuya consecuencia es una mejor estructura del movimiento social general de convivencia. Esta es la gran cuestión, las Redes Sociales en el ciberespacio son promotoras de la cordialidad y el diálogo pacífico. En principio la propia arquitectura del ciberespacio promueve que sea así, el software está formateado para promover relaciones pacíficas.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 253

En este argumento, la arquitectura de FaceBook es el elemento central. Al ser relativamente fija y estable, está permitiendo el acceso masivo y múltiple de todo tipo de personas que, de otra manera, no llegarían al ciberespacio y a su marco de posibilidades. FaceBook, por su arquitectura accesible, es un alfabetizador digital, y en ese sentido, una puerta grande a la Cibercultura, y asimismo un nicho de convergencia civilizadora. En FaceBook la gente convive pacíficamente, pone en escena lo mejor de sí en un sentido lúdico y armónico. La plataforma condiciona a que todo sea cordial, amable, simpático. Y con ello refuerza estructuras de convivencia pacífica, y por tanto civilizatoria. Por ejemplo, es posible afirmar con un clic que se gusta de algo dicho o presentado por otro, pero no es posible lo contrario. La cortesía de la red.

En el software la forma hace al contenido. El comportamiento es en parte determinado por lo que permite y hace posible la arquitectura de la plataforma. Se condiciona a partir de lo básico, interfaz, contenidos, circulación de información. Forma comunidades a partir de la suma de egos, promoviendo los lazos prexistentes. El ciberespacio es diversos espacios configurados según diversos formatos o arquitecturas. Esas arquitecturas prescriben lo que se puede y lo que no se puede hacer. Todo está regulado a partir del software, el cual prescribe conductas y comportamientos. Una imagen de arquitecturas sobrepuestas en un fenómeno único. El software del ciberespacio en relación con el software del mundo ordinario fuera del cibermundo.

Cultura de la convergencia tecnológica accesible a usuarios con poca o ninguna habilidad cibercultural. Audiencias operando de la mano de las empresas del ciberespacio. FaceBook aparece como un nuevo organizador de la red. Primero fue la lógica constructiva de Yahoo, luego la de Google, y ahora la forma constructiva de las plataformas de servicios en línea de las Redes Sociales. La llamada web centrífuga (Google), la que te lanza hacia fuera en la búsqueda de información, frente a la web centrípeta (FaceBook), que te concentra en los lazos que ya tenías más algunos más. Y esa es la noticia, el servicio de Redes Sociales refuerza la comunidad social, y al mismo tiempo, la enriquece. No se trata de una gran revolución de la convivencia humana como sueñan los tecnofílicos, sino de una plataforma de sociabilidad que la web no había tenido hasta hoy con esta extensión.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 254

No todo son buenas noticias, aunque la base está ahí, y en ello consiste el reto a la imaginación constructiva hacia el futuro. Los individuos hablan de sí mismos. No hay diálogo en profundidad. Aunque rompen la norma 90-9-1, no desarrollan una gran participación. La ley 90-9-1, de cada cien usuarios, noventa sólo observan, nueve participan esporádicamente, y sólo uno propone los contenidos. Ley Nielsen. Pero en FaceBook publicar es fácil, todos somos potenciales creadores en esta accesible plataforma. Y es sencillo expresarse, sólo basta un pequeño empujón social en la convivencia y la complicidad con los conocidos, un teclado, un *mouse*, un poco de tiempo libre.

La participación masiva coincide con una aparente degradación de los contenidos. Lo popular irrumpe en Internet. Puro entretenimiento, exhibicionismo exacerbado y contenidos banales. Superficialidad y velocidad.

Más que promover nuevas relaciones, refuerza las existentes por nuevos medios. Las redes íntimas no pasan de 30 o 40 personas. Relevante la importancia del uso del nombre real. Eso promueve el contacto con el mundo prexistente. Cuantos más vean mi vida, mejor. Presentación ficticia de la realidad. Presentación realista de una ficción. Gente reunida por lo que ya tiene en común. No se participan las diferencias. Hay seguidores, soles virtuales y linkers (propiamente participativos). Diversos roles en el nuevo entorno social virtual, el conversador, el proveedor, el promotor, el recomendador, el crítico. El mundo social de las redes en el ciberespacio se complejiza. Aumento en las formas de socialización y comunidad en el ciberespacio, a partir de las formas comunitarias preexistentes.

La red social de FaceBook se configura en la forma de la comunidad. ¿Desarrolla socialización? FaceBook, una agenda de conexiones sociales, frágiles, mundanas, efímeras. Los lazos parecen débiles y de paso son el centro de la configuración comunitaria de la plataforma. Los vínculos se generan y reproducen en superficie. Pero existen, se multiplican, se extienden, colonizan territorios, se van complejizando poco a poco, se desfiguran, se vuelven a configurar. Lo que ahí sucede se parece en principio a lo que pasa fuera del cieberesapcio, y en la comparación parece perder, pero hay más, mucho más, y en aumento.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 255

3. Una mirada Comunicológica y de Ingeniería en Comunicación Social a FaceBook

FaceBook es parte de un momento en el desarrollo del ciberespacio y la Cibercultura. Es quizás el momento más interesante de todos los hasta ahora vividos. El gran boom de Internet vino de dos figuras claves. Por una parte la necesidad de información, el acceso a sistemas de información antes cerrados, y la circulación de paquetes de información como nunca en la historia humana. Y por otro la aparición de las comunidades virtuales, que anunciaban el potencial social de esta nueva ecología hacía el futuro. Ambas figuras asociadas a sistemas de información y a sistemas de comunicación han continuado su evolución, y hoy ofrecen escenarios emergentes de proporciones fantásticas.

El ciberespacio es un escenario donde múltiples sistemas de información tienen un nuevo nicho para difundirse, a gran velocidad, con impecable fidelidad. La figura de Google es clave en esta configuración. Pero por otra parte los sistemas de comunicación han ido aumentando su metabolismo de acción en esta nueva ecología humana. Lo primero que asombraba era el contacto entre los diferentes para configurar extrañas formas de lo novedoso, de lo excéntrico, de lo innovador. Pero faltaba lo mejor, la presencia masiva de los mundos comunes y conservadores, la mayor parte del mundo fuera del ciberespacio. Esta parte del mundo había entrado poco a poco al emergente cibermundo, pero sobre todo a través de sus intereses más evidentes en lo económico, y después en lo político, faltaba la gran masa social. Y fueron los servicios de Redes Sociales los que permitieron lo último que faltaba. Los sistemas de comunicación ordinarios han llegado al ciberespacio.

La gran entrada mayoritaria del mundo social al ciberespacio aún no acontece, para eso faltan aún ciertas condiciones, pero lo acontecido con FaceBook es un anuncio de lo que sucederá cuando eso aparezca. De ahí la importancia de observar y pensar lo que ha sucedido en esta primera década del siglo veintiuno. Una configuración por completo no natural, y no sólo humana, está en movimiento, el ciberespacio trae consigo el potencial de contacto humano más impresionante en la historia. La mediación digital cambiará al mundo por completo. Un proceso de Ingeniería Social espontáneo está en proceso, y la necesidad de una Ingeniería Social reflexiva está en la mesa.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 256

Los procesos de dominación y colaboración en las figuras de la difusión y la interacción, desde un punto de vista comunicológico, tienen en el ciberespacio una expresión intensa y extensa. El uso epistemológico de la difusión y de la interacción está en curso, sólo la imaginación es el límite. Por ahora tenemos a muchos habitantes del ciberespacio, baja actividad e interactividad equivalente a la que se da fuera del cibermundo. Pero la situación está cambiando, el metabolismo de vida social de la web va en aumento, y está modificando la vida fuera de la web cada vez con mayor intensidad y extensión. Parecería que la Cibercultura aporta más a la cultura individual que a la cultura convergente colectiva, pero esto no es así del todo, la colaboración y la emergencia de una Cibercultura constructiva colectiva y participativa está por evolucionar en un salto hacia delante, la cultura wiki.

La difusión, sistemas de información que dominan a otros sistemas de información, sistemas sociales que ordenan a otros sistemas sociales. La arquitectura del ciberespacio está en la mira de esta configuración comunicológica. Y también es claro el intento de usos con beneficios unilaterales por parte de los ámbitos del mercado y de la política. Pero lo propio de la vida social en las plataformas de servicio de Redes Sociales es la interacción, el movimiento hacia la colaboración. De ahí que la incipiente generación de espacios horizontales dialógicos pueda ser percibido como el principio de algo que está por desarrollarse, por detonar a gran escala en el ciberespacio, y por tanto en todo el mundo en un sentido global. El cibermundo aún es un nicho del consumo individual, pero se va moviendo hacia un nicho de la colaboración y la construcción colectiva y participativa. De sistemas de comunicación difusión en procesos de dominación a sistemas de comunicación interacción en procesos de colaboración.

La brecha digital. Hay gente fuera y gente adentro. La separación y la distancia tienen efectos aún difíciles de precisar o de entender. Los sistemas de comunicación fuera del ciberespacio se mantienen estables en sus propias genealogías, pero están siendo afectados por los nuevos lazos virtuales. Los sistemas de comunicación mixtos, mundo- cibermundo, son impredecibles por el momento en su desarrollo y complejización. Los que quedan afuera parecen permanecen sujetos a los hilos

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 257

culturales del pasado, los que estaban dentro antes del boom de las Redes Sociales parecen iniciar nuevas genealogías. Las relaciones entre el dentro y el afuera en emergencia están mutando las primeras claridades. Los sistemas de Comunicación Social tienden a la mediación estructural por el ciberespacio, cada vez más interacciones en el mundo están mediadas por el cibermundo, el hipermundo, el mundo mixto, se configura como el mundo del futuro.

La intención constructiva se mueve por todas partes en el ciberespacio, toma la figura del negocio, de la propaganda, del proselitismo. Está en marcha una Ingeniería en Comunicación Social para la difusión, para la dominación. Esta es una herencia clara de las genealogías preponderantes de construcción de la vida social previas al ciberespacio. Pero también hay la otra Ingeniería en Comunicación Social, la que va construyendo entre todos los participantes el nuevo fenómeno de interacción global, la colaboración por redes horizontales de la nueva vida cotidiana. Las dos Ingenierías en Comunicación Social están en marcha, y van apareciendo los protagonistas de ambos movimientos. En algunos puntos se encuentran, en otros chocan.

Las instituciones sociales en general están en el pasado, son previas al ciberespacio, como las instituciones que portan el poder constructivo de las políticas culturales. Hay rutas paralelas separadas entre el cibermundo y el mundo, por una parte convergencia, por otra parte distancia. Todo un fenómeno de nueva segregación, marginalidad, diferencia, movilidad. El hipermundo existe, el mundo mixto, gana espacio, pero también aprende a convivir con sectores segregados del cibermundo. Es decir, se empieza a estabilizar cierta configuración convergente al mismo tiempo que cierta configuración divergente. Por una parte, mundo y cibermundo se acercan, y por otra parte, aparecen nuevos muros y fronteras que los separan. Todo un tema para la Comunicología y la Ingeniería en Comunicación Social. Todo está moviéndose muy rápido y acomodándose de nuevo. La percepción empoderada es clave, y más urgente la intervención empoderada. Urge el desarrollo de una Comunicología y una Ingeniería en Comunicación Social del ciberespacio y del hipermundo, el mundo mixto. Tareas urgentes, imprescindibles, y no podemos esperar al campo académico ni a los políticos tradicionales para desarrollarlas.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 258

4. Las políticas culturales y las nuevas tecnologías de información y comunicación. El caso FaceBook y los servicios de Redes Sociales en la web

Tenemos de entrada un conflicto, una distancia, una separación, entre políticas públicas y políticas privadas sobre cultura. El FaceBook pertenece al mundo de lo privado dentro de un nuevo espacio público. La mirada tradicional pública observa al espacio público tradicional, no percibe a este nuevo espacio público. Parecería que al nombrar al ciberespacio y al mundo cotidiano fuera del ciberespacio estamos hablando de dos entidades por completo diferentes. En el caso mexicano, el asunto se agrava, la genealogía de la vida social ciberespacial ha ido por fuera de la vida social mayoritaria. Pero la brecha se acorta, las fronteras se adelgazan. En lo que todo esto sucede, el gobierno se entera poco y sólo empieza a balbucear sus primeros pasos en la construcción social de la web. Web y gobierno mexicano son dos configuraciones distantes y diferentes casi incomunicadas por completo.

Hay un movimiento social que no se ve en las calles, tiene otra cultura, y se ha despegado del mundo de las instituciones políticas públicas tradicionales. La Cibercultura silvestre es muy diversa de la cultura tradicional. Sobre todo en dos puntos, la diversión y la autonomía de lo real y sus sanciones. Poco que hacer en este momento desde el espacio público oficial, lo que tiene enfrente es una cosmología que lo rebasa, que le es casi invisible, e incomprensible.

El FaceBook ya no es de vanguardias innovadoras que colonizan el nuevo territorio del ciberespacio, es de públicos masivos transclasistas y transgeneracionales, un fenómeno de cultura popular emergente. El FaceBook es lúdico e incontrolable más allá de la arquitectura, de la plataforma, que tiene intereses comerciales que viven de la intención de entretenimiento de las Redes Sociales a las que les dan servicio. Todo esto daría una oportunidad a la cultura política hegemónica, que también es conservadora y tradicional, al tiempo que ocupada en sus propios intereses. Pero no está sucediendo así.

Es posible pensar diversos tipos de Redes Sociales por grupos y especialistas, pero las Redes Sociales en el ciberespacio en principio son configuraciones individualistas, egoístas, hedonistas. La política

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 259

pública tradicional tiene un reto con este nuevo frente de trabajo. La cultura política tradicional está acostumbrada a tener el control, a manipular desde su punto de vista, a tener los elementos de dominio ecológico, a negociar con los escépticos o adversos a través de regalos o concesiones. El habitante del ciberespacio se encuentra con grados de libertad a los que la política tradicional no está acostumbrada. Para empezar, tiene que aprender y participar en un ámbito que le es ajeno, del cual no tiene referentes claros dentro de su propia genealogía. Y por otra parte, no tiene el control, lo que es por completo un reto en principio insuperable.

Quizás el escenario más extremo es el de que existe una nueva política en movimiento que puede desarrollarse desde este nuevo frente, y terminará diluyendo a la anterior. La política cultural tradicional está por completo ajena a la cultura emergente del ciberespacio y los servicios de Redes Sociales del tipo FaceBook. Hay dos políticas, una actual, la real. Y otra que se está empezando a configurar en el ciberespacio. Acá unos cuantos tienen el poder y saben cómo ejercerlo, aunque no siempre sean impecables. Allá son muchos los que tienen el poder, y son diversos. No es el mejor escenario para políticos comunes. Incluso habría que pensar que lo que sucede como organización social y orden en el ciberespacio no es política en el sentido tradicional, es otra cosa. Lo que hay de común entre el mundo y el cibermundo es la lógica de las arquitecturas que prescriben comportamientos, por ahí puede haber una ventana de oportunidad y el punto de contacto.

Importante es la búsqueda y reconocimiento de los principios constructivos presentes en lo aparentemente nuevo, y que tienen una configuración sincrónica con formas del pasado. Como en el caso de deporte, que tiene una forma contemporánea construida en la figura del espectáculo, pero que sociogenéticamente está configurada como una forma del proceso de civilización forjador de ciudadanos, al mismo tiempo y en armonía con las figuras del parlamento y la cultura de la cortesía. ¿Qué sería lo equivalente al deporte en el caso de FaceBook? Algo que sea parte del proceso civilizatorio o algo así, que ya esté ahí, y pueda ser retomado por la Promoción Cultural para formar ciudadanos. ¿En el caso del ciberespacio? Parece que la figura premoderna de la comunidad es clave, como lo muestra la configuración de FaceBook, que escenifica comunidades

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 260

anteriores al ciberespacio, que se constituye a partir de las Redes Sociales preexistentes al cibermundo y el servicio de Redes Sociales. Parece que la figura de la comunidad es clave para la vieja política, para su Ingeniería Social a través de canales de comunicación difusión, los que conoce y cree dominar. Tendrá que aprender a moverse en los otros canales, los de interacción-colaboración.

La Cibercultura puede ser percibida como una nueva cultura, pero no sabemos bien cómo está organizada. El cibermundo es una nueva ecología, pero aún no sabemos bien hacia dónde evoluciona ni en qué consiste. No se puede conocer a esta nueva ecología y cultura sin participar. Hay que observarla desde dentro, en interacción con sus parámetros en proceso constructivo. Ya existen una multitud de experiencias que están registradas en el mismo ciberespacio. Ese un buen referente por el cual empezar a entender y descifrar lo que va configurándose en su propia e incomprensible lógica, dentro de las limitaciones y determinaciones de las arquitecturas del ciberespacio. Quizás los conceptos mismos de cultura y ecología no estén a la altura, hay que reconceptualizar, o inventar nuevos conceptos. La figura de las políticas culturales están ante la necesidad de reconceptualizarse, de volverse a entender, y de hacerlo en tanto que forman parte de la nueva cultura y la nueva ecología, aprendiendo, rehaciéndose en el contacto con arquitecturas que les son ajenas, y sobre las cuales tiene poco o ningún control, como el caso del FaceBook.

Las experiencias son claves, y los que las han tenido son el centro de un proceso de generación de un nuevo tiempo espacio social. Enfrente tenemos un mundo que va en otro ritmo, con trayectorias que vienen del pasado y que se mueven en forma paralela a todo este nuevo cosmos emergente. Esta distancia es un tema en sí mismo. El mundo del ciberespacio se ha desarrollado en procesos tales que es difícil llevarle el ritmo de acción y la percepción correspondiente en el conocimiento. A los políticos de la acción cultural les viene bien conversar, y sobre todo escuchar. Los habitantes del ciberespacio, los nuevos ciudadanos, tienen mucho que decir, mucho que enseñar, mucho que proponerles para cambiar, y además son rápidos, impacientes, distraídos.

El conocimiento de la nueva ecología y cultura tiene un metabolismo rápido hacia dentro, pero un metabolismo lento hacia fuera, hacia el mundo no ciberespacial. Hacia dentro todo sucede a gran velocidad,

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 261

todo se va sincronizando en formas inestables y plásticas, dentro de arquitecturas rígidas o semirígidas. Se autoorganiza. En tanto la percepción desde el exterior no se entera, lo que sucede dentro es un universo cerrado a su entendimiento y comprensión. Esta distancia e incomunicación es muy importante. Mientras suceden cosas en el ciberespacio, el mundo exterior sigue su propio movimiento sin darse cuenta. Las relaciones entre mundo y cibermundo están aún por ser identificadas, descritas y explicadas. El punto es que imaginar al cibermundo desde el mundo no tiene efectividad en este momento, si es que alguna vez la tuvo. Y ese es el lugar de las instituciones que promueven las actuales políticas culturales en nuestro país, están fuera, en ese sentido no se enteran, no saben, son torpes, actúan a ciegas en el ciberespacio. Su Ingeniería Social es ineficiente para una configuración social distinta a la que están acostumbradas. Aun así siguen ensayando viejas operaciones en nuevos entornos.

El ámbito de la política tradicional es uno de los sectores que con más claridad está lejos de la dinámica ciberespacial. Su cosmología pertenece a otro Holón epistémico, proveniente del siglo diecinueve en gran parte. El cibermundo en emergencia crece y no está conectado con nuestras instituciones políticas, que viven aún en una exterioridad ignorante y, en ocasiones, arrogante. El ámbito de la economía parece estar más cerca, los actores económicos van enterándose de las posibilidades de este nuevo espacio social, y van sacando provecho. Las instituciones culturales tradicionales también parecen estar lejos, sólo las vanguardistas de cierto tipo tienen contacto con el cibermundo, la mayoría se mueven en una lógica que aún presenta los rasgos de las políticas culturales del siglo diecinueve.

Nuestros conceptos tradicionales de cultura están adecuados a las trayectorias que vienen del pasado, no son adecuados a las emergencias actuales del ciberespacio. El concepto de Cibercultura es una transposición de un concepto viejo a nuevos escenarios, no es un auténtico nuevo concepto del todo. Es necesario un trabajo desde esta frontera entre viejos conceptos y nuevos escenarios, entre ensayos de nuevos conceptos y movimientos complejos de relación entre escenarios viejos y escenarios nuevos. Hay que darle contenido al concepto de Cibercultura, y hay que poner a evaluación el viejo concepto de cultura. La

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 262

Comunicología puede ser una opción, hablar de sistemas de información y sistemas de comunicación puede ser más útil para ajustarse a los nuevos escenarios.

Existe una parte del cibermundo que tiene ideas y conceptos nuevos, pero no se está comunicando bien con el mundo no cibercultural. En ocasiones parece que no tienen mucho que decir, en ocasiones parece que lo que tienen que decir no lo pueden comunicar. No es claro, pero parece que sí existe una brecha entre el viejo mundo y el nuevo mundo, y no sólo en las prácticas y cosmovisiones asociadas a esas prácticas cotidianas, sino también en la inteligencia que percibe y reflexiona sobre lo que está pasando. E incluso en el lenguaje y las formas de expresión y ritualización. Tenemos un problema de comunicación de ida y vuelta. El gran peligro es que la llamada brecha digital se ensanche tanto que, llegado un punto, sea muy complicada, muy costosa, poco probable, la comunicación entre el mundo y el cibermundo.

¿Políticas culturales y nuevas tecnologías? Es necesario algo más que el concepto de NTIC, que no tiene sentido como concepto, es una reducción, una generalización, que casi no dice nada. Y por el otro lado, las políticas culturales están asociadas al Estado, al gobierno, y el ámbito de la cultura política oficial está muy lejos de la Cibercultura. Por tanto, esta relación es un proyecto, un apunte hacia un programa de trabajo, no expresa aún ningún contenido. Y en el caso de los servicios de Redes Sociales y políticas públicas, lo que tenemos es sólo experimentos, ensayos, no hay suficiente información aún para sistematizar, ni conocimiento para construir prospectivas. Algo hay, pero las tareas hacia el futuro parecen muy grandes y sin protagonistas competentes desde la esfera pública de la política y la acción cultural.

Las nuevas tecnologías de información y comunicación son más que un susto, una sorpresa, un rollo extraño. Necesitan un esquema de percepción, un programa de estudio y de experimentación. Necesitan observatorios que provean de la información suficiente para sistematizar. Necesitan entornos de interacción horizontales que están muy lejos de los usos y costumbres de las políticas culturales tradicionales. Necesitan laboratorios de experimentación social en campo, en el propio ciberespacio. Inteligencia que observe y sistematice, que escuche, que estudie, que aprenda, que proponga, que participe.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 263

Las políticas culturales dependen en principio del Estado, del gobierno, y ese ámbito está lejos de la emergencia social del ciberespacio. Parece que algo tiene que morir para que algo crezca. Y ese escenario se relaciona con otro más probable, que lo que puede crecer no crecerá, y lo que podría morir no morirá. Es decir, la episteme y la configuración institucional de las actuales políticas culturales viene de una estructura de Sociedad de Información vertical y autoritaria, de dominación; el cosmos del ciberespacio horizontal y civil le es por completo ajeno. Esto supone una tensión, una tensión que puede resolverse en principio en dos escenarios, lo nuevo reconfigura a lo viejo, o lo viejo reconfigura a lo nuevo. En el caso particular de las políticas culturales, lo más probable es que lo viejo insista en configurar a lo nuevo, y que lo nuevo se desarrolle fuera de su ámbito de acción. Las políticas culturales no están configuradas para entender a las nuevas tecnologías de información y comunicación más que en forma vertical, así las usarán, así obtendrán algunos resultados. Y mientras tanto, otro mundo seguirá emergiendo y desarrollándose sin su complicidad. En el futuro, los dos mundos se encontrarán. En un escenario uno de ellos desplazará al otro, en otro se relacionarán de alguna manera, en otro más, el viejo mundo simplemente desaparecerá poco a poco sin dejar casi rastro de su existencia. La apuesta por la Ingeniería en Comunicación Social puede ser la clave para decidir estos escenarios alternos.

5. Apunte Bibliográfico

ADAMS, Richard N. (1978) *La red de la expansión humana*, Ediciones de la casa chata, México.

ADLER-LOMNITZ, Larissa (1994) *Redes Sociales, cultura y poder*, Miguel Ángel Porrúa-FLACSO, México.

AGUILAR GARCÍA, Teresa (2008) *Ontología Cyborg. El cuerpo en la nueva sociedad tecnológica,* Gedisa, Barcelona.

ANDER-EGG, Ezequiel (1990) *Repensando la investigación-acción-participativa,* El ateneo, México.

ANDERSON, Benedict (1993) *Comunidades imaginadas*, Fondo de Cultura Económica, México.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 264

ANZIEU, Didier y Jacques-Yves MARTIN (1997) *La dinámica de los grupos pequeños*, Biblioteca Nueva, Madrid.

ATTALI, Jacques (1999) *Diccionario del siglo XXI*, Paidós, Barcelona.

AUNGER, Robert (2004) *El meme eléctrico*, Paidós, Barcelona.

BARRET, Edward *et al.* (1997) *Medios contextuales en la práctica cultural,* Paidós, Barcelona.

BARRET, Neil (1998) *El estado de la cibernación*, Flor del viento, Barcelona.

BAUMAN, Zygmunt (2008) *Comunidad,* Siglo XXI editores, Madrid.

——————— (2009) *Tiempos líquidos. Vivir en una época de incertidumbre*, Tusquets, México.

BECK, Ulrich, A. GIDDENS y S. LASH (2008) *Modernización reflexiva. Política, tradición y estética en el orden social moderno,* Alianza Universidad, Madrid.

BERGER, Peter y Thomas LUCKMANN (1979) *La construcción social de la realidad*, Amorrortu, Buenos Aires.

BERIAIN, Josetxo (comp.) (2007) *Las consecuencias perversas de la modernidad,* Anthropos, Barcelona.

BERIAIN, Josetxo y Maya AGUILUZ (eds.) (2007) *Las contradicciones culturales de la modernidad,* Anthropos, Universidad Autónoma Metropolitana Ixtapalapa, Universidad Nacional Autónoma de México-CEIICH, Universidad Nacional de Colombia, Barcelona.

BERICAT, Eduardo (1998) *La integración de los métodos cuantitativos y cualitativos en la investigación social*, Ariel, Barcelona.

BICKERTON, Pauline *et al.* (2000) *Ciberestrategia*, Prentice Hall, México.

BLACKMORE, Susan (2000) *La máquina de los memes*, Paidós, Barcelona.

BRIGGS, J. y F. D. PEAT (1990) *Espejo y Reflejo: del caos al orden. Guía ilustrada de la teoría del caos y la ciencia de la totalidad,* Editorial Gedisa, Barcelona.

CÁCERES, María Dolores (2003) *Introducción a la comunicación interpersonal*, Síntesis, Madrid.

CEBRIAN, Juan Luís (1998) *La red*, Taurus, Madrid.

CIMADEVILLA, Gustavo (2004) *Dominios. Crítica a la razón intervencionista, la comunicación y el desarrollo sustentable,* Prometeo Libros, Buenos Aires.

COLLINS, Randall (2009) *Cadenas de rituales de interacción*, Anthropos, Universidad Nacional Autónoma de México, Universidad Autónoma

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 265

Metropolitana Azcapotzalco, Universidad Nacional de Colombia, Barcelona.

CUÉLLAR RAMÍREZ, Alfredo (2004) *Genes y Memes*, Ediciones Taller Abierto, México.

DABAS, Elina y Denise NAJMANOVICH (comps.) (1995) *Redes. El lenguaje de los vínculos*, Paidós, Buenos Aires.

DE KERCKHOVE, Derrick (1999) *Inteligencias en conexión*, Gedisa, Barcelona.

DEBRAY, Régis (2001) *Introducción a la mediología*, Paidós, Barcelona.

DEUTSCH, Karl (1971) *Los nervios del gobierno*, Paidós, Buenos Aires.

ELIAS, Norbert y Eric DUNNING (1995) *Deporte y ocio en el proceso de la civilización*, Fondo de Cultura Económica, México.

ESCANDELL VIDAL, M. Victoria (1993) *Introducción a la Pragmática*, Anthropos-UNED, Barcelona.

FALS-BORDA, Orlando (1990) *El problema de cómo investigar la realidad para transformar la praxis*, Tercer mundo, Bogotá.

FERNÁNDEZ-ARMESTO, Felipe (2002) *Civilizaciones*, Taurus, Bogotá.

FERNÁNDEZ, Carmen Beatriz (2008) *Ciberpolítica. ¿Cómo usamos las tecnologías digitales en la política latinoamericana?*, Konrad Adenauer Stiftung, Buenos Aires.

GALINDO CÁCERES, Jesús (2006) *Cibercultura. Un mundo emergente y una nueva mirada,* CNCA - Instituto mexiquense de la cultura, Toluca.

——— (2005) *Hacia una Comunicología posible*, Universidad Autónoma de San Luis Potosí, San Luis Potosí.

GARCÍA CANCLINI, Néstor y Ernesto PIEDRAS FERIA (2006*) Las industrias culturales y el desarrollo de México,* Siglo XXI- FLACSO- SRE, México.

GERGEN, Kenneth J. (1996) *Realidades y relaciones*, Paidós, Barcelona.

GIL MENDIETA, Jorge y Samuel SCHMIDT (eds.) (2002) *Análisis de redes*, IIMAS-UNAM, México.

GUMUCIO DAGRON, Alfonso y Thomas TUFTE (eds.) (2008) *Antología de Comunicación para el Cambio Social: Lecturas Históricas y contemporáneas*. Consorcio de Comunicación para el Cambio Social, La Paz.

HACKING, Ian (1996) *Representar e intervenir*, Paidós-UNAM, México.

ISLAS, Octavio y Fernando GUTIÉRREZ (eds.) (2000) *Internet: el medio inteligente*, CECSA, México.

JOHNSON, Steven (2003) *Sistemas emergentes,* Turner-Fondo de Cultura Económica, Madrid.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 266

LAMO DE ESPINOSA, Emilio y José Enrique RODRÍGUEZ IBÁÑEZ (eds.) (1993) *Problemas de teoría social contemporánea*, CIS, Madrid.

LÉVY, Pierre (2007) *Cibercultura. La cultura de la sociedad digital*. Antrhopos y Universidad Autónoma Metropolitana Iztapala, México.

LI, Charlene y Josh BERNOFF (2008) *El mundo Groundswell. Cómo aprovechar los movimientos sociales espontáneos de la Red*, Ediciones Urano, Barcelona.

MACÍAS, Norma y Diana CARDONA (2007) *Comunicometodología*, UIC, México.

MARC, Edmond y Dominique PICARD (1992) *La interacción social*, Paidós, Barcelona.

MARCUELLO SERVÓS, Chaime (comp.) (2006) *Sociocibernética. Lineamientos de un Paradigma*, Institución Fernando el católico, Zaragoza.

MARISCAL OROZCO, José Luis (comp.) (2009) *Educación y Gestión Cultural. Experiencias de acciones culturales en prácticas educativas*, UdeG Virtual, Guadalajara.

MARTÍN SERRANO, Manuel (2007) *Teoría de la comunicación. La comunicación, la vida y la sociedad.* McGraw Hill, Madrid.

MASSONI, Sandra (2007) *Estrategias. Los desafíos de la comunicación en un mundo fluido*, Homo Sapiens Ediciones, Rosario.

MATHIAS, Paul (1998) *La ciudad de Internet*, Belaterra, Barcelona.

MATURANA, R. Humberto (1996) *La realidad: ¿objetiva o construida?,* Antrhopos-UIA-ITESO, Barcelona.

MAYANS I PLANELLS, Joan (2002) *Género Chat. O como la etnografía puso un pie en el ciberespacio*, Gedisa, Barcelona.

MEAD, George Herbert (1968) *Espíritu, persona y sociedad*, Paidós, Buenos Aires.

MITCHELL, William J. (2001) *E-topía*, Gustavo Gilli, Barcelona.

MOLES, Abraham (1978) *Sociodinámica de la Cultura*, Paidós, Barcelona.

MORRIS, Charles (1962) *Signos, lenguaje y conducta*, Losada, Buenos Aires.

MOUNIER, Pierre (2002) *Los dueños de la Red. Una historia política de Internet*, Editorial Popular, Madrid.

MUÑOZ MACHADO, Santiago (2000) *La regulación de la red*, Taurus, Madrid.

NAJMANOVICH, Denise (2005) *El juego de los vínculos*, Biblos, Buenos Aires.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 267

NAVARRO CORDÓN, Juan M. (coordinador) (2004) *Perspectivas del pensamiento contemporáneo. (Dos Volúmenes), Corrientes y Ámbitos*, Editorial Síntesis, Madrid.

NEIMEYER, Greg J. (comp.) (1996) *Evaluación constructivista*, Paidós, Barcelona.

O´DONNELL, James (2000) *Avatares de la palabra. Del papiro al ciberespacio*, Paidós, Barcelona.

ODUM, Eugene P. (1992) *Ecología: bases científicas para un nuevo paradigma*, Ediciones Vedrá, Barcelona.

PAKMAN, Marcelo (comp.) (1997) *Construcciones de la experiencia humana (dos volúmenes),* Gedisa, Barcelona.

PARSONS, Talcott (1968) *La estructura de la acción social*, Guadarrama, Madrid.

PÉREZ, Rafael Alberto (2008) *Estrategias de comunicación*, Ariel Comunicación, Madrid.

PISCITELLI, Alejandro (1995) *Ciberculturas*, Paidós, Barcelona.

PISCITELLI, Alejandro, Iván ADAIME, Inés BINDER (compiladores) (2010) *El proyecto Face Book y la posuniversidad. Sistemas operativos sociales y entornos abiertos de aprendizaje,* Ariel, Fundación Telefónica, Madrid. RIVERA, Leidi, José Manuel Vargas y Rocío Rodríguez (coords.) (2009) *Reflexiones desde abajo/sobre la Promoción Cultural en México II*, Editorial Endora, México.

RESÉNDIZ NÚÑEZ, Daniel (2008) *El rompecabezas de la Ingeniería. Por qué y cómo se transforma el mundo*. Fondo de Cultura Económica, México.

REYNOSO, Carlos (2006) *Complejidad y Caos. Una exploración Antropológica*, Editorial SB, Buenos Aires.

ROBERTS, Kevin (2005) *Lovemarks. El futuro de las marcas*, Ediciones Urano, Barcelona.

RODRÍGUEZ, Josep A. (1995) *Análisis estructural y de redes*, CIS, Madrid.

ROGERS, Everett M. y F. Floyd SHOEMAKER (1974) *La comunicación de innovaciones*, Herrero Hermanos, México.

ROGERS, Everett M. y Rekha AGARWALA-ROGERS (1980) *La comunicación en las organizaciones*, McGraw-Hill, México.

RHEINGOLD, Howard (2004) *Multitudes Inteligentes. La próxima revolución social,* Gedisa, Barcelona.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 268

SCOLARI, Carlos (2008) *Hipermediaciones. Elementos para una Teoría de la Comunicación Digital Interactiva*, Gedisa, Barcelona.

SCHNEIDER, Eric D. y Dorion SAGAN (2008) *La Termodinámica de la vida. Física, cosmología, ecología y evolución,* Tusquets, Barcelona.

SERRANO SANTOYO, Arturo y Evelio MARTÍNEZ MARTÍNEZ (2003) *La brecha digital: mitos y realidades,* UABC, Mexicali.

SLUZKI, Carlos (1996) *La red social*, Gedisa, Barcelona.

SMITH, Alfred G. (compilador) (1976) *Comunicación y cultura (3 volúmenes),* Nueva Visión, Buenos Aires.

SPECK, Ross y Carolyn ATTNEAVE (1990) *Redes familiares*, Amorrortu, Buenos Aires.

TAPSCOTT, Don y Anthony D. WILLIAMS (2007) *Wikinomics. La nueva economía de las multitudes inteligentes,* Paidós, Barcelona.

TONNÏES, Ferdinand (1979) *Comunidad y asociación*, Península, Barcelona.

URIZ PEMAN, María Jesús (1993) *Personalidad, socialización y comunicación*, Libertarias-Prodhufi, Madrid.

VARELA, Francisco (1990) *Conocer*, Gedisa, Barcelona.

VARIOS (2008) *Reflexiones desde abajo/sobre la Promoción Cultural en México,* Ediciones Endora, Barra de Promotores Culturales 3D2, Universidad Iberoamericana León, Secretaría de Cultura de la Ciudad de México, México.

VÁZQUEZ, Ivan (2002) *Hackers*, El arca de papel, La Coruña.

VILLASANTE, Tomás R. (1998) *Cuatro redes para mejor vivir (dos tomos),* Lumen-Humanitas, Buenos Aires.

VON FOERSTER, Heinz (1991) *Las semillas de la cibernética*, Gedisa, Barcelona.

YUS, Francisco (2001) *Ciberpragmática. El uso del lenguaje en Internet*, Ariel Lingüística, Barcelona.

WATZLAWICK, Paul *et al.* (1971) *Teoría de la comunicación humana*, Tiempo contemporáneo, Buenos Aires.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 269

CAPÍTULO 14

La Promoción Cultural en México

Algunos elementos de reflexión desde la Comunicología
y la Ingeniería en Comunicación Social

I. Sobre la Historia de la Promoción Cultural en México

1. La Promoción Cultural contemporánea en México

El momento actual para la Promoción Cultural en México es paradójico. Por una parte el Estado, el principal ejecutor de políticas culturales públicas, parece tener un retroceso en su actividad en el ámbito de la cultura en general. Y por otra parte, aparece un interés como nunca antes expresado por el lado de iniciativas de diversos tipos en los oficios de la Promoción Cultural. La paradoja tiene alguna explicación, pero antes de entrar en ella, un comentario más sobre las dos imágenes presentadas.

Los últimos treinta años fueron tiempos de emergencia en el ámbito de la Promoción Cultural pública. Una generación, la generación de los ochenta, fue impulsada por miembros de la generación anterior, la de los sesenta, en una acción profesional de calidad en aumento. Del espacio tiempo de los sesenta, del ambiente ideológico y político del post sesenta y ocho, y durante los setenta, se incubó un interés en hacer algo por la cultura más allá de las políticas públicas de los gobiernos modernizadores de las décadas anteriores, aconteciendo un relevo de las generaciones de la postrevolución mexicana. La figura de Vasconcelos y su trabajo de acción cultural desde el poder del Estado cautivaron a miembros de la generación de los sesenta. También la revolución

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 270

cubana y su impulso cultural fueron motivadores. Y mucho más. El punto es que personalidades como la de Luis Garza toman es sus manos el posible resurgimiento de un movimiento de creación nacional promovido desde la Gestión Cultural del Estado. Lo interesante es que no fueron ellos los que lograron impulsar ese proyecto, sino sus discípulos, la generación de los ochenta. Esta generación, integrada por antropólogos formados dentro del movimiento hacia una Nueva Antropología Mexicana, encuentra un espacio de desarrollo profesional y político en la Promoción Cultural. Los espacios se van abriendo. Su esfuerzo y trabajo mantienen esos espacios por casi dos décadas. Y llega a principios del siglo veintiuno el gobierno federal panista a la caída del régimen priísta que había sido la ecología de lo acontecido en esta historia particular de la Promoción Cultural oficial durante tres décadas. A principios de este siglo, se vivió la luz y la sombra de todo el impulso precedente. La propuesta de la Promoción Cultural llegó a la figura de la ciudadanización, en parte por accidente, en parte por gestión. El sexenio de Vicente Fox tuvo en su seno el momento más brillante de la generación de los ochenta. Y en el siguiente sexenio, todo desapareció en un instante; la coyuntura había cambiado, al gobierno de Felipe Calderón no le interesó continuar con el proyecto de ciudadanización por gestión de la cultura. Y el mundo de la política cegó de nuevo un proyecto construido a lo largo de dos generaciones y más de treinta años.

Y tenemos por la otra parte la emergencia de las iniciativas no oficiales sobre la promoción y la Gestión Cultural. A lo largo de las dos últimas décadas del siglo veinte la inteligencia sobre la promoción y la Gestión Cultural vivió también un movimiento horizontal. La gestión federal y estatal impactó y dialogó con otras instituciones oficiales, como las universidades, pero también con un nuevo nicho de desarrollo de la Promoción Cultural, las asociaciones civiles y las Redes Sociales. A lo largo de esos veinte años se fueron formando en concepto y en metodología varios grupos de interesados en la Promoción Cultural desde un punto de vista más académico y no sólo activista. Justo cuando el sexenio de Felipe Calderón prácticamente destruye los vínculos formados entre el Estado y estas otras figuras de organización social, este otro espacio de gestión social intelectual toma brío. Hace veinte años no había ningún programa académico sobre Promoción y Gestión Cultural en el país, sólo algunos

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 271

cursillos eventuales. Hoy existen más de quince, entre diplomados, especialidades, licenciaturas y postgrados. Y por otra parte, hay varias asociaciones civiles en diversos puntos del país trabajando también propuestas formales de capacitación y acción en Promoción y Gestión Cultural.

La paradoja tiene explicación. El mismo movimiento que llevó a principios del siglo veintiuno a un momento dorado en la Promoción y la Gestión Cultural federal, tuvo como uno de sus efectos la emergencia del movimiento universitario y civil sobre el tema. Cuando el gobierno federal y en gran medida los gobiernos estatales, se alejan de la tendencia construida hasta el sexenio de Vicente Fox, la vida intelectual de la promoción y la Gestión Cultural ya estaba activada, y por ahora sigue su propio movimiento y estrategia en una prospectiva que puede culminar en un todo organizado orgánico y sistemático. Es prudente afirmar que aún todo puede pasar, tanto en un sentido optimista como en el contrario. El presente es parte sustantiva de la imagen de la paradoja. Por un lado, pueden apreciarse luces hacia delante, pero por otro lado, también sombras. Si la organización gremial logra algunos puntos de organización, el efecto sobre el futuro será definitivo. Si no lo logra, en pocos años se puede perder buena parte de lo que dos generaciones construyeron durante más de treinta años.

2. La importancia del conocimiento histórico de la Promoción Cultural para los promotores culturales

El programa posible de una historiografía amplia sobre la Promoción Cultural en México está inédito. Lo que tenemos son anécdotas y memoria aislada. La documentación está dispersa, y su clasificación y sistematización es inexistente. Es decir, está todo por hacer. Si por una parte, como quedó presentado en el punto anterior, el siglo veinte es rico en experiencias sobre el tema, primero desde el espacio público, y a finales del siglo veinte y principios del siglo veintiuno, desde diversos espacios, por otra, aún no hay un programa académico claro público o privado de historiografía sobre el tema.

De ahí que cualquier iniciativa en el sentido de construcción de una primera versión amplia sobre la historia de la Promoción Cultural en México sea bienvenida. Y si hay varias iniciativas, que puede haberlas, el

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 272

primer esfuerzo sería ensayar un mínimo de coordinación entre ellas. Por lo menos hace falta la figura del archivo, del sistema de información, un lugar donde se puede ir reuniendo toda la información disponible, para ordenar y sistematizar con el tiempo y recursos a la mano la tarea pendiente. Este primer esfuerzo tampoco existe por el momento.

Una enorme ventaja de nuestro tiempo es que aún hay muchos promotores culturales portadores de la memoria y de los documentos de esa memoria. Si en los próximos años se pudiera iniciar el ensayo de construcción de archivos y de programas de sistematización de la información, es posible que aún alcanzara el tiempo para recuperar mucha de la memoria oral que por ahora está disponible en potencia en la voz de los promotores culturales históricos en todo el país. Queda claro que una primera fase de esta tarea supondría un trabajo especializado en historia de vida, en entrevista en profundidad, en recopilación de documentos, en digitalización de toda la información posible disponible. Ya vendrán otros tiempos para ordenar, analizar, sintetizar.

De cualquier manera, es necesario un primer ensayo de historia general de la Promoción Cultural en México, como referencia común para el diálogo entre todos los interesados participantes. Una tarea asociada a este objetivo es la recopilación de todos los ensayos existentes sobre el asunto, para intentar una síntesis de las diversas versiones, una propuesta general que las implique a todas, que muestre la diversidad y el consenso en temas y datos, y apunte algunas hipótesis sobre lo que sería posible investigar en el futuro. Esta tarea es posible y supondría pocos recursos y tiempo de inversión, aunque de cualquier manera es una tarea que implica mucho trabajo y dedicación.

La Promoción Cultural se ha especializado en asuntos relacionados con las Bellas Artes, pero eso ha sido un lugar común. Desde otras perspectivas conceptuales, es posible concebir a este cúmulo de oficios como mucho más que sólo promoción de las Bellas Artes. Lo que está en juego es el concepto de cultura, y la exploración a fondo de las implicaciones de todo orden que tiene la intención de promoverla. De este modo, una historia de la Promoción Cultural enfocada en los asuntos ortodoxos y tradicionales es posible y necesaria. Pero una historia de la Promoción Cultural en un sentido más amplio es aún más urgente e indispensable, para la prospectiva de acción del gremio y las instituciones asociadas a él.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 273

Trabajar en la historia de la Promoción Cultural es una tarea estratégica para la refundación del oficio y su programa de trabajo. La tesis en esta apuesta es que la Promoción Cultural puede ser una de las palancas del cambio que el país está necesitando. Hay mucha gente asociada a ella en diversos puntos y ámbitos de la vida pública y civil, hay experiencia en diversos niveles de organización y sistematización. Tenemos a la gente, tenemos parte del conocimiento. Nos hace falta mayor orden y sentido. El programa de historia de la Promoción Cultural construiría el referente común de identidad del gremio, así como la plataforma común de sistematización de lo hecho, y la configuración de base de programas de trabajo hacia el futuro.

3. El proyecto de la Ingeniería en Comunicación Social de la Promoción Cultural, la importancia de la memoria y el diálogo para la acción gremial

Existe un grupo de interesados en el proyecto posible de la historia de la Promoción Cultural en México disperso por todo el país. Todos tenemos la convicción en diversos sentidos de que la memoria sobre el proceso histórico de la Promoción Cultural en México es muy importante para nuestro futuro como gremio. Todos estamos de acuerdo en que necesitamos nuevas herramientas para empoderar este ejercicio de reflexividad histórica, que traiga como beneficio un oficio más potente y capaz. La Ingeniería en Comunicación Social puede ser una clave estratégica para la construcción de una guía conceptual y metodológica hacia una nueva y más poderosa Promoción Cultural. Se trata de impulsar el uso de herramientas que tengan una configuración más teórica y epistemológica en forma clara y ordenada. Este es el brazo técnico de la propuesta. Los promotores culturales pueden pasar del ejercicio empírico casi intuitivo de su oficio, a un ejercicio científico y sistémico constructivo. El proceso colectivo llevará algunos años, tenemos aún mucho por desarrollar. El estudio y la sistematización de experiencias es la base de un programa de trabajo posible. La memoria, la historia de lo que ha sido la Promoción Cultural en todos sentidos, es una plataforma que necesitamos como gremio y como proyecto académico para un renacimiento del oficio y la profesión.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 274

La Ingeniería en Comunicación Social es una herramienta constructiva poderosa para el diagnóstico problemático y el diseño de opciones de acción. En sí mismo es un proyecto que supone tareas específicas para su desarrollo. Pero sólo con problemas concretos y acciones concretas puede avanzar en ese desarrollo. El mundo de la Promoción Cultural es un campo problemático que necesita atención, y por otra parte el programa de la Ingeniería en Comunicación Social necesita desarrollarse en un mundo real. Esta mutua relación de apoyo puede tener muchos frutos. La memoria de la Promoción Cultural puede ser el mapa de inicio para muchos otros temas y prospectivas. La colaboración entre áreas que hasta hoy han estado separadas es un reto para la inteligencia y la imaginación. En sentido estricto, la Promoción Cultural es un tipo de Ingeniería Social, por tanto la historia de la Promoción Cultural es la historia de ese tipo de Ingeniería Social, que puede percibirse y reconstruirse desde el punto de vista de la Ingeniería en Comunicación Social.

La Ingeniería en Comunicación Social percibe a la Promoción Cultural como un hecho de Comunicación Social, es decir, un fenómeno en el cual participan componentes propios de la vida percibida como la relación entre sistemas de información y sistemas de comunicación. Estos sistemas de información y de comunicación son históricos, forman parte del devenir propio de la vida social en su conjunto, y de la vida institucional de la cultura en particular. Pueden ser identificados, nombrados, observados y reconstruidos en su configuración y su trayectoria. Por tanto pueden ser parte de sistemas de conocimiento, natural y científico. Y esa es la primera parte del programa posible. Después vendría la parte más interesante, la intervención, la enacción. Desde la perspectiva de una Ingeniería en Comunicación Social, los sistemas de información y de comunicación asociados a la Promoción Cultural pueden ser reforzados, modificados, promovidos. Y todo inicia con la memoria de las acciones acometidas como promotores culturales. Del conocimiento mismo de los promotores culturales deviene el movimiento de una Ingeniería en Comunicación Social natural hacia una Ingeniería en Comunicación Social sistemática, científica, más poderosa y eficiente.

La historia de la Promoción Cultural en México y más allá es la base de un programa de estudios y sistematización de experiencias presentes y pasadas. Un programa de construcción de nuevas experiencias más

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 275

eficientes, más poderosas. De ahí la necesaria convocatoria a los propios promotores para mostrar su memoria, para iniciar el proceso de reconfiguración de los oficios y las acciones técnicas. Entre todos podemos mejor ordenar y jerarquizar, mejor seleccionar lo que haya que profundizar y lo que haya que investigar. Nuestra memoria colectiva es nuestro primer gran capital hacia el futuro. Entre todos podemos construir una base para mejor organizar lo que tenemos entre manos ahora, e imaginar y planear en mejor forma lo que viene. Somos nuestra historia, y somos protagonistas de la historia emergente. El futuro será distinto si somos capaces de aprender de nosotros mismos y de otros y cambiar.

II. La importancia del marco legal para la Promoción Cultural en México

1. Escenarios de la Promoción Cultural dentro del Estado de Derecho

Siempre que se piensa en el mundo de la Promoción Cultural aparecen imágenes de acción, actividades asociadas en principio con las Bellas Artes, y en un segundo lugar con lo que en América Latina se denomina como "cultura popular". Parecería, en un primer acercamiento al tema, que se trata de una bipolaridad que consume a todo el espacio posible del asunto. Por una parte, las Bellas Artes, siempre bajo subsidio y con la seguridad de que son algo muy necesario en algún sentido para el bienestar espiritual de una nación. Y por la otra parte, la cultura popular, como una configuración de la vida social que necesita ayuda para reproducirse, o de lo contrario podría pasar al mundo de la extinción. Este cuadro es muy sospechoso, subsidio por los dos lados, la Promoción Cultural aparece como algo que ayuda a lo que no se puede ayudar a sí mismo, el escenario de que es muy cara y excelsa, superior a la vida común, o el escenario de que es muy barata y peligra en la sobrevivencia de la vida social popular de nuestros países.

En este doble escenario, la cultura aparece por fuera de la vida social común, por extraordinaria en su composición y organización, o por su

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 276

precariedad casi innecesaria. El mundo de la cultura tiene en cierto sentido común el membrete de lujo, de algo que aparece sólo cuando lo necesario está satisfecho. O algo que aparece a pesar de que lo necesario esté satisfecho. El Estado de Derecho se mira enfocado en asuntos de orden político, poderes regionales y federales, supranacionales, o en su relación con lo económico, asunto de fuentes de trabajo, salarios, poder adquisitivo, consumo, dinero. La cultura no es parte de la agenda política, y si forma parte, es un capítulo menor, prescindible en cualquier momento. Bajo la figura de que la cultura es un lujo, no necesita ponerse al centro de la vida social, de los proyectos políticos, del programa general constructivo de un Estado. De nuevo algo no anda bien. El significado de la vida queda legislado a favor de asuntos económicos y políticos. Nunca o casi nunca aparece la cultura como algo importante, y menos como algo sustantivo al desarrollo del Estado nacional. Así están las cosas. Las discusiones sobre la cultura en un sentido moderno, donde el concepto enriquecido es parte de lo emergente, no han llegado a la agenda de los políticos y de sus pactos institucionales y coyunturales.

El rol básico del promotor cultural en este contexto dominante es el de un ser irrelevante, un lujo, algo prescindible. Y de cualquier manera tiene que moverse en sus acciones dentro de los márgenes del Estado de Derecho. Y así lo hace, pero en una forma casi marginal. Su vida depende del presupuesto público o privado dedicado a aquellos asuntos de las Bellas Artes, la alta cultura, o de la cultura popular, todo ese conjunto de tradiciones que pueden perderse sin su intervención. De este escenario es del que estamos hablando en primer lugar en este punto.

Así que el mundo del promotor cultural está marcado por la legalidad. Su suerte se reduce en principio al presupuesto oficial, que sale de los marcos del Estado de Derecho. Si quiere operar más allá de ese marco oficial, la vida se le complica de inmediato. Nada, o casi nada, apoya la iniciativa civil por una Gestión Cultural, del tipo que sea. Una vez que el promotor cultural sale de los marcos convencionales de los presupuestos oficiales con sus salarios y becas, está condenado a la inexistencia y la impotencia. Así que aquí aparece un segundo escenario posible, emergente en los últimos años, el del promotor cultural empresario. Por una parte, el promotor cultural asalariado-burócrata, y por el otro lado,

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 277

el promotor cultural que tiene que buscar un nicho legal y económico para ejercer un proyecto más allá de los marcos restrictivos de la vida oficial, o de la casi inaccesible gran empresa privada.

Necesitamos capacitar a nuestro gremio en por lo menos estos dos escenarios. El de la burocracia oficial con sus salarios y sus becas, y el del marco legal de las Asociaciones Civiles y las Sociedades Mercantiles. Todo un reto. El mundo de la legalidad como un espacio de desarrollo para proyectos sociales y gremiales, más allá de la voluntad exclusiva y excluyente de los grandes aparatos oficiales y privados.

2. Importancia del dominio legal de los ámbitos de acción cultural

Necesitamos conocer el espacio legal en el cual se ejerce en este momento el oficio profesional de la Promoción Cultural. Lo que todos conocemos es la parte visible, y muchos se conforman con ello. Con esa información se mueven, se adaptan, e incluso progresan. El punto es que ese espacio está limitado en la actualidad a cierto margen de operación, sobre todo dentro del presupuesto oficial. El manejo de la información necesaria para optimizar ese espacio es pobre, puede ser enriquecido. Este es el primer escenario, que podría nombrarse a grandes rasgos como el que corresponde al mundo de las becas y subsidios, y no sólo dentro del ámbito nacional. Este espacio se complementa con el conjunto de las plazas y puestos que los gobiernos oficiales disponen para las partidas presupuestales de la cultura. Todo ello se encuentra dentro de un marco legal. En el caso del primer ámbito, estamos hablando de promotores culturales individuales y colectivos concursando por partidas para proyectos fuera del espacio oficial burocrático. En el segundo ámbito, estamos hablando del promotor cultural de carrera, que se vuelve un funcionario público o privado, y necesita conocer los marcos legales de su posición y sus posibilidades de gestión.

El segundo gran escenario es más interesante. Aquí el promotor cultural se convierte en un gestor independiente. Por una parte, puede integrarse a la competencia por las becas, pero por otra parte, puede convertirse en una pequeña o mediana empresa de cultura o de agencia

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 278

cultural. Aquí las figuras asociativas dentro del marco legal son la clave. El conocimiento de lo que un promotor cultural puede hacer desde el mundo de la legalidad es información básica para enriquecer nuestro status y configuración gremial. Este tema es complementario a la figura misma de empresa, que tiene nichos legales sin fines de lucro y con fines de lucro. El mundo de las asociaciones civiles, de las sociedades mercantiles, y de sus respectivos regímenes fiscales son temas complementarios en este capítulo. De esto sabemos poco, hacemos menos. Podemos saber más y hacer más y mejor. Necesitamos ubicar a la Promoción Cultural dentro de los marcos legales y fiscales que permitan crecimiento en su gestión y desarrollo. La desinformación es el primer objeto a intervenir, y después la gestión misma dentro de los marcos legales. Los temas de empresa, negocio, administración, son complementos necesarios para la formación de un buen plan de acción profesional en Promoción Cultural, como pequeño, mediano y gran empresario.

3. El proyecto de la Ingeniería en Comunicación Social de la Promoción Cultural, el derecho como principio de realidad y de posibilidad

Entendiendo a la Promoción Cultural como una forma de Ingeniería en Comunicación Social, el perfil de profesionalización de nuestros oficios y actividades se complejiza y organiza a la vez. Eso es lo que pensamos y pretendemos los promotores desde esta perspectiva. Tenemos a la mano la posibilidad de construir teórica y metodológicamente lo que hacemos en forma intuitiva o sólo por experiencia reiterada. Dentro del cuerpo de recursos que el perfil enriquecido del profesional de la Promoción Cultural puede ejercer, está el del dominio técnico del marco legal y fiscal de su acción. Si queremos planear y ser eficaces, necesitamos el conocimiento y el dominio sobre los marcos legales de nuestras actividades y formas posibles de organización.

La ley hoy es un objeto que toma la forma de principio de realidad, nos delimita lo que podemos y no podemos hacer. Si estamos fuera de la ley las posibilidades se van reduciendo al mínimo. Situación a la que terminan acostumbrándose la mayoría de los promotores culturales históricos. Pero tenemos el escenario extremo, conociendo la ley y

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 279

aprovechando sus competencias y capacidades, el promotor se empodera. Lo que antes eran limitaciones y reducción de posibilidades, ahora se convierte en un espacio abierto a la imaginación y a la decisión, a la empresa. La Promoción Cultural es una forma de la programación social posible de comportamientos y actitudes, una Ingeniería Social. Es muy poderosa, necesitamos que los profesionales de este ámbito de acción se capaciten en todo lo que les permite mayor ejercicio en la construcción social. Estamos en un Estados de Derecho, somos parte de esa configuración, debemos asumirlo y movernos con profesionalidad dentro de sus normas y reglamentos, siempre a favor de nuestros proyectos, de nuestros objetivos, de nuestros sueños, de nuestros compromisos, de nuestras responsabilidades.

La Ingeniería en Comunicación Social permite observar a la vida social en general, y la vida de la Promoción Cultural, como una configuración de sistemas de información y comunicación. Esa configuración se define en parte por los marcos de acción que la ley permite e inhibe. Así que es necesario conocer en principio lo que hoy sucede y los marcos legales y de otro tipo que delimitan el espacio de lo posible. Por otra parte con el conocimiento específico de las formas constructivas del mundo social, es posible imaginar opciones, alternativa, horizontes. El nuevo promotor cultural, auténtico ingeniero social, percibe y entiende lo que sucede y ha sucedido, y a partir de ese conocimiento diseña escenarios alternativos posibles. El conocimiento de la ley permite conocer lo que limita y posibilita hoy, y por otra parte, permite imaginar lo que se puede hacer a partir de ese mismo marco de posibilidades actuales.

La Ingeniería en Comunicación Social permite ubicar al marco legal como una forma constructiva de sistemas de información y Comunicación Sociales. En ese mismo sentido, puede ayudar a imaginar otros escenarios de la forma social desde una perspectiva constructiva. La ignorancia de la ley limita más que su mal aprovechamiento. Y si además dotamos a ese conocimiento de otros instrumentos de observación, diagnóstico y diseño, las posibilidades quedan multiplicadas aún más. Con la misma ley los escenarios de acción de un promotor cultural ignorante y los escenarios de acción de un promotor cultural ingeniero son abismalmente distintos.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 280

III. Comunicología e Ingeniería en Comunicación Social de la Promoción Cultural en México

1. Hacia una Comunicología de la Promoción Cultural

La propuesta hacia una Comunicología posible puede sintetizarse para este apartado en algunos puntos.

1º. Toda configuración de acción y sentido sociales puede percibirse como un movimiento de relación entre sistemas de información, figuras del orden y la organización de sistemas independientes que prescriben formas.

2º. La relación entre sistemas de información configura a los sistemas de comunicación. Los sistemas de comunicación se configuran en forma sintética mínima en la relación entre dos sistemas de información, los cuales pueden ser individuos, componentes de la figura de lo individual, grupos, colectividades, grandes regiones de lo social.

3º. La relación entre los sistemas de información puede presentarse en dos formas básicas. Si uno de los dos sistemas determina la forma del otro en el proceso de la relación, sin que ese otro afecte en forma sustantiva su propia forma, se habla de una forma general de difusión. Si los dos sistemas de información se afectan mutuamente en el proceso de la relación se habla de una forma general de interacción.

4º. Los procesos de difusión y de interacción se configuran a su vez en por lo menos una tendencia básica, la dominación o la colaboración. Se presenta la dominación cuando en forma clara por lo menos un sistema de información subordina a los demás a su lógica y dirección metabólica. Se presenta la colaboración cuando en forma clara los sistemas de información en relación se apoyan estructuralmente unos a otros, o participan en tareas de beneficio común.

5º. La representación elemental de los sistemas de información es espacial, por tanto, la dimensión temporal de los procesos requiere una forma metodológica que influye en la percepción de los fenómenos así caracterizados.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:04 PÆgina 281

La Promoción Cultural puede ser percibida desde el punto de vista de la Comunicología posible. En consecuencia, el ejercicio supondría identificar los sistemas de información en juego, las formas básicas de los sistemas de comunicación, y las tendencias dinámicas presentes, precedentes y prospectivas. Así que para empezar se necesita identificar los sistemas de información y los sistemas de comunicación en juego.

En forma tradicional, la Promoción Cultural está asociada a las Bellas Artes. Se prescribe en principio que lo que importa en su oficio es la promoción de la cultura entendida como alta cultura, en particular como Bellas Artes. Las Bellas Artes son entendidas a partir de una preceptiva clásica, la literatura, el teatro, la danza, la música, la escultura, la pintura, la arquitectura, y en un sentido moderno las formas artísticas derivadas de las formas clásicas y soportadas en tecnologías modernas, como el cine y el diseño por computadora, por ejemplo.

El concepto de promoción viene de la noción de hacer adelantar, de buscar conseguir. Así que, asociado al concepto de cultura –que tiene su sentido original en el cultivo, el conocimiento de ese cultivo, lo que permite ese cultivo–, da como consecuencia un concepto compuesto donde se trata de accionar en beneficio del cultivo, del conocimiento y práctica de ese cultivo. Y con la figura de la cultura como Bellas Artes daría como concepto básico la acción en beneficio del cultivo, del conocimiento y práctica del cultivo de las Bellas Artes.

En un sentido complementario, aparece en el tiempo la figura de la cultura popular como objeto de la Promoción Cultural. En este sentido, el primer movimiento conceptual es el de promover la baja cultura y la cultura tradicional en la forma en que se parecen a las Bellas Artes. Algo así como el arte popular.

Y en un sentido más general, la Promoción Cultural se asocia al concepto de cultura de la Antropología, en donde todo lo pertinente a lo humano y su proceso de desarrollo social en general y particular, es pertinente a la Promoción Cultural. En este último sentido todo lo que humano puede ser promovido culturalmente hablando.

Por tanto hay un problema básico. Los sistemas de información que se identifican con la Promoción Cultural en un principio son los asociados a las Bellas Artes, en un segundo momento los asociados a la cultura popular como arte popular, y en un tercer momento a todo lo

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 282

que es humano, siguiendo las guías de la Antropología en su identificación, descripción, clasificación, esquematización, todo lo que el cosmos humano es en su diversidad y extensión. Según el concepto de Promoción Cultural del que se parta, sería el primer ejercicio de identificación de los sistemas de información sobre los cuales la Comunicología percibirá sistemas de comunicación, formas generales de comunicación, procesos y tendencias.

En este sentido, por ejemplo, la visión comunicológica puede proceder de la siguiente manera:

1º. Identifica en el primer caso general mencionado, el de la Promoción Cultural como acción de impulso al cultivo de las Bellas Artes, a los sistemas de información asociados a estos campos, el de las Bellas Artes, y el de la acción de impulso a su cultivo.

2º. El sistema de comunicación básico de este primer tipo de Promoción Cultural es el que asocia al sistema de información acción de impulso y a los sistemas de información Bellas Artes.

3º. La primera caracterización del sistema de comunicación puede ser del orden de la difusión, donde cierto sistema de información, el de la acción de impulso, promueve ciertos sistemas de información, los de las Bellas Artes, en cierto espacio social, el del mundo objeto de la promoción.

4º. Por tanto, una primera figura del proceso de comunicación sería el de difusión-dominación. Un sistema de información promueve ciertos sistemas de información en cierto sistema de información.

5º. A partir de este primer esquema comunicológico, se empezaría a identificar las variantes y los casos particulares.

2. Hacia una Ingeniería en Comunicación Social de la Promoción Cultural

La Ingeniería Social parte de los procesos constructivos de la vida social, el conocimiento de ellos le permite intervenirlos, moverlos en algún sentido cercano a la voluntad del actor reflexivo que se propone algo con la vida social a partir de un conocimiento científico de ella, aunque no sólo este tipo de conocimiento, y por medio de un accionar

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 283

técnico, aunque no sólo este tipo de accionar. La Ingeniería Social hace lo que todo ser humano hace cuando quiere tener efecto sobre el mundo social, pero lo hace a partir de la mayor cantidad y calidad de conocimiento sobre ese mundo social posible, y con las más efectivas acciones en el sentido técnico reflexivo de la palabra.

En pocas palabras, si la Sociología, como ciencia general del conocimiento sobre la vida social, observa, describe, analiza y sintetiza conocimiento sobre el mundo social, lo que hace la Ingeniería Social es montar una estrategia técnica de acción sobre la configuración social a partir de ese conocimiento. Así, por ejemplo, la perspectiva sociológica puede indagar cómo es que los grupos y los individuos se unen, y la perspectiva de la Ingeniería Social puede aprovechar ese conocimiento para unir y separar a conveniencia de un objetivo social específico.

Son muchas las Ingenierías Sociales que han existido en la historia de la vida social, en la historia de la voluntad de hacer algo a los demás o al propio grupo de referencia. Todos estos tipos específicos de conocimiento no han sido propiamente Ingenierías Sociales, como no eran Ingenierías Civiles las formas de operación para construir pirámides o grandes ciudades, antes de la existencia en el siglo XX de la Ingeniería Civil propiamente tal. Pero una vez existiendo esa Ingeniería Civil todos los conocimientos previos en su misma configuración pueden ser sistematizados en una misma matriz más poderosa. Lo mismo sucede con la Ingeniería Social respecto a las formas previas de su ejercicio del siglo XX hacia atrás en el tiempo. Como, por ejemplo, las acciones de la Religión y la Política, o las más recientes y eficientes acciones de la Mercadotecnia y la Publicidad, así como otras muchas formas y acciones en el mismo sentido general de búsqueda de efecto prospectivo sobre la vida social.

La Ingeniería en Comunicación Social (ICS) es un tipo de Ingeniería Social, su especificidad está en entender a la vida social desde el punto de vista de la comunicación, y de actuar en consecuencia. La ICS necesita de una base de sistematización de conocimiento sobre lo social desde el punto de vista de la comunicación. Esa base se la proporcionan las diversas miradas sobre la Comunicación Social, y en particular, la Comunicología posible. De ahí que tengamos una Ingeniería en Comunicación Social montada en el proyecto de una Ingeniería Comunicológica. De cualquier manera, el punto clave es el conocimiento de lo

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 284

social a través de la perspectiva de la comunicación. Es por tanto la Comunicología Social su fundamental instrumento científico de conocimiento sobre lo social.

En el punto anterior, la Comunicología Social posible apuntaba hacia la identificación de ciertos procesos básicos de construcción de lo social, la dominación y la colaboración entre sistemas de información conformando cierto tipo de sistemas de comunicación difusión o interacción. Sobre esta figura general se construye el proyecto de la Ingeniería en Comunicación Social. La ICS pretende intervenir, influir en esos procesos, modificándolos, reforzándolos, promoviéndolos, de cierta manera y mediante ciertas técnicas. El proyecto de la ICS es, por tanto, muy técnico, y se desarrolla en la sistematización de las formas técnicas de influir en los demás a través de la historia.

Algunas de las formas técnicas de trabajo de la Ingeniería en Comunicación Social vienen de la tradición técnica en este sentido de la Praxiología, de las Ingenierías Sociales históricas. Por ejemplo, la Investigación Acción Participativa, el Socioanálisis, la Intervención en comunidades. Y en forma más reciente, la Comunicometodología y la Comuniconomía. Todas ellas se unen al repertorio posible de las acciones del proselitismo religioso y político, la propaganda, la publicidad, las terapias, las formas generales y particulares de la estrategia militar, empresarial, comunitaria.

Estas formas de trabajo técnico se ponen en juego cuando de la Promoción Cultural se trata. La Promoción Cultural en sentido estricto es una forma de Ingeniería Social. El promotor cultural actúa en el sentido de tener efecto con sus acciones en un ámbito social específico. La evaluación de la eficiencia de sus acciones en el sentido de obtener los objetivos que se propone es un claro escenario de Ingeniería Social. Este es un primer parámetro para relacionar a la Ingeniería en Comunicación Social con la Promoción Cultural.

El primer escenario de la relación entre Ingeniería en Comunicación Social y la Promoción Cultural es la Comunicología. Si la Promoción Cultural es vista desde el punto de vista comunicológico –como en el ejemplo del punto anterior sobre el tipo general de Promoción Cultural, el asociado al impulso y divulgación de las Bellas Artes–, entonces la Ingeniería en Comunicación Social sería una forma en que la acción fundamental de este tipo de Promoción Cultural se hace más eficiente. Si el

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 285

promotor cultural desea que un grupo social obtenga más y mejores conocimientos y relaciones con el teatro, entonces la Ingeniería en Comunicación Social le ayuda a que esos objetivos se obtengan de mejor manera, más rápido, en forma más eficiente. Para ello percibe primero la situación desde la Comunicología, y después actúa técnicamente mediante ciertas operaciones para influir los procesos comunicológicos que percibe.

3. Hacia una Comunicología y una Ingeniería en Comunicación Social de la Promoción Cultural en México

El escenario básico es la Promoción Cultural en México. El trabajo de una Comunicología y una Ingeniería en Comunicación Social tiene tres configuraciones por lo menos para iniciar un programa:

1º. Esta la sistematización del trabajo de Promoción Cultural tal y como se ha dado, en sus diversas y en ocasiones más homogéneas formas. De ahí se obtiene la materia prima para un análisis y una esquematización. Esta es una tarea que debe ser emprendida de inmediato y en etapas. Primero una revisión que permita una primera propuesta, y después un trabajo a fondo por regiones, campos de ejercicio gremial y épocas.

2º. Sobre la esquematización anterior sigue el análisis desde una perspectiva Comunicológica. Observar de nuevo toda la información desde el punto de vista comunicológico, y volver a revisar según este punto de vista. Esta tarea también supone el necesario análisis de la historia de México desde esta perspectiva, por lo menos el último siglo, a partir de la Revolución Mexicana, con un marco de antecedentes.

3º. Sobre la esquematización primera y el trabajo de análisis comunicológico posterior, sigue identificar los elementos propiamente constructivos de los oficios y las operaciones de Promoción Cultural. El tema es técnico, ya dentro del campo de la Ingeniería Social y la Ingeniería en Comunicación Social. Es muy importante identificar todas las acciones descritas desde un punto de vista metodológico y técnico. Sobre ellas se hace el diagnóstico operativo de la Promoción Cultural mexicana como Ingeniería Social e Ingeniería en Comunicación Social,

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 286

para poder diseñar la estrategia posterior bajo la figura básica de reIngeniería de la Promoción Cultural mexicana.

En los dos primeros apartados generales de este texto se apuntaron dos de los componentes básicos de una Comunicología y una Ingeniería en Comunicación Social de la Promoción Cultural mexicana. Por una parte, la historia del proceso de la Promoción Cultural mexicana, y por otra parte, el marco legal en que este proceso se ha desenvuelto. La idea general es que del primer aspecto deriva todo lo demás, de la recuperación histórica gremial de lo acontecido. Y del segundo, el marco básico que posibilita o inhibe lo que ha sucedido y lo que puede suceder. El país tiene un diseño arquitectónico básico para su vida pública, la constitución y los marcos legales derivados y enmarcados en ella. Es muy importante el conocimiento de este gran marco general, el conocimiento de lo que nos ha hecho y de lo que podemos hacer con él. Además del necesario impulso a la imaginación legal, que impone moverse también en el marco de la legislación posible de lo necesario. Todo deriva de la conciencia histórica, del dominio de la historia vivida como gremio y como país. Todos los futuros parten del marco legal que nos limita y nos posibilita.

Aquí inicia la propuesta de la Ingeniería en Comunicación Social para la Promoción Cultural mexicana, en el conocimiento gremial de nuestra configuración y trayectoria, en el conocimiento gremial del status que tenemos en el presente, en el conocimiento y dominio de las herramientas que están a la mano para mejor hacer y mejor imaginar lo que se puede hacer además de lo que se hace.

Un programa de Ingeniería en Comunicación Social para la Promoción Cultural mexicana, inicia con un trabajo dentro del gremio, y un trabajo hacia el gremio. Es una doble estrategia. Por una parte, la comunicación como proceso de colaboración es indispensable, el gremio requiere de una mayor densidad conectiva hacia dentro de su propia conformación. Por otra parte, es importante el impulso de la inteligencia sobre el oficio y sus operaciones. Esto requiere investigación y desarrollo, colaboración del gremio con universidades e instituciones de investigación superior de diverso orden. Esta segunda figura es de difusión de información, de producción y difusión de conocimiento, de

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 287

capacitación y formación. Y por supuesto, la trenza de las dos figuras. De un lado, el desarrollo del sistema de comunicación gremial, por otra parte el desarrollo de los sistemas de información requeridos; del otro, la conformación de nuevos sistemas de comunicación que vinculen altos estudios y gremio con los sistemas de información y Comunicación Sociales que se desea impactar. La figura total general es la conformación de un nuevo sistema de comunicación colaboración entre gremio, altos estudios y sociedad.

Otros sistemas de información y comunicación entran en el juego de este movimiento de colaboración posible, como las iglesias, las instituciones políticas, el mundo empresarial, el mundo del trabajo, las diversas formas de la institucionalidad mexicana, como la familia y las diversas Redes Sociales. Es por eso que para la estrategia general es indispensable un programa de desarrollo de la conectividad y la interacción social en general. Para este programa las nuevas tecnologías de información y comunicación son indispensables, en particular la importantísima plataforma de la Internet. No será posible avanzar en un programa como el que aquí se está planteando sin una mejoría considerable en nuestras culturas de información y nuestras culturas de Comunicación Sociales. Ese sería el primer objeto de trabajo de la nueva Promoción Cultural mexicana impactada por la racionalidad y la intencionalidad de la propuesta constructiva de la Comunicología y la Ingeniería en Comunicación Social.

IV. Bibliografía

ACOT, Pascal (1979) *Introducción a la Ecología*, Editorial Nueva Imagen, México.

AGUIRRE, Ángel (ed.) (1982) *Conceptos clave de la Antropología cultural*, Daimon, Barcelona.

ALTAMIRANO, Carlos (dir.) (2002) *Términos críticos de Sociología de la Cultura*, Paidós, Buenos Aires.

ANDER-EGG, Ezequiel (1990) *Repensando la investigación-acción-participativa,* El ateneo, México.

ANDERSON, Benedict (1993) *Comunidades imaginadas*, Fondo de Cultura Económica, México.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 288

ANZIEU, Didier y Jacques-Yves MARTIN (1997) *La dinámica de los grupos pequeños*, Biblioteca Nueva, Madrid.

ATTALI, Jacques (1999) *Diccionario del siglo XXI*, Paidós, Barcelona.

AUGÉ, Marc (1998) *Hacia una antropología de los mundos contemporáneos*, Gedisa, Barcelona.

BARBA ÁLVAREZ, Antonio (2002) *Calidad y Cambio organizacional: Ambigüedad, fragmentación e identidad. El caso del LAPEM de CFE,* Comisión Federal de Electricidad y Universidad Autónoma Iztapalapa, México.

BAUMAN, Zygmunt (2008) *Comunidad,* Siglo XXI editores, Madrid.

——————(2009) *Tiempos líquidos. Vivir en una época de incertidumbre*, Tusquets, México

BECK, Ulrich, A. GIDDENS y S. LASH (2008) *Modernización reflexiva. Política, tradición y estética en el orden social moderno,* Alianza Universidad, Madrid.

BERGER, Peter y Thomas LUCKMANN (1979) *La construcción social de la realidad*, Amorrortu, Buenos Aires.

BERIAIN, Josetxo y Maya AGUILUZ (eds.) (2007) *Las contradicciones culturales de la modernidad,* Anthropos, Universidad Autónoma Metropolitana Ixtapalapa, Universidad Nacional Autónoma de México-CEIICH, Universidad Nacional de Colombia, Barcelona.

BERICAT, Eduardo (1998) *La integración de los métodos cuantitativos y cualitativos en la investigación social*, Ariel, Barcelona.

BERNAL SAHAGÚN, Victor M. (1974) *Anatomía de la publicidad en México*, Nuestro Tiempo, México.

BRAMBILA MEDRANO, Blanca (2009) *Tenencias de formación profesional de la Gestión Cultural en México*, Tesis de Maestría en Promoción y Desarrollo Cultural, Universidad Autónoma de Coahuila, Saltillo.

BRIGGS, J. y F. D. PEAT (1990) *Espejo y Reflejo: del caos al orden. Guía ilustrada de la teoría del caos y la ciencia de la totalidad,* Editorial Gedisa, Barcelona.

BLACKMORE, Susan (2000) *La máquina de los memes*, Paidós, Barcelona.

CÁCERES, María Dolores (2003) *Introducción a la comunicación interpersonal*, Síntesis, Madrid.

CEBRIAN, Juan Luís (1998) *La red*, Taurus, Madrid.

CIMADEVILLA, Gustavo (2004) *Dominios. Crítica a la razón intervencionista, la comunicación y el desarrollo sustentable, Prometeo* Libros, Buenos Aires.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 289

COLLINS, Randall (2009) *Cadenas de rituales de interacción*, Anthropos, Universidad Nacional Autónoma de México, Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco, Universidad Nacional de Colombia, Barcelona.

COULON, Alain (1988) *La etnometodología*, Cátedra, Barcelona.

CUÉLLAR RAMÍREZ, Alfredo (2004) *Genes y Memes*, Ediciones Taller Abierto, México.

CURRAN, James *et al.* (coords.) (1998) *Estudios culturales y comunicación*, Paidós, Barcelona.

DABAS, Elina (1993) *Red de redes. Las prácticas de la intervención en Redes Sociales,* Paidós, Buenos Aires.

DABAS, Elina (1998) *Redes Sociales, familias y escuela,* Paidós, Buenos Aires.

DABAS, Elina y Denise NAJMANOVICH (comps.) (1995) *Redes. El lenguaje de los vínculos*, Paidós, Buenos Aires.

DE KERCKHOVE, Derrick (1999) *Inteligencias en conexión*, Gedisa, Barcelona.

DEUTSCH, Karl (1971) *Los nervios del gobierno*, Paidós, Buenos Aires.

DURANDIN, Guy (1990) *La mentira en la propaganda política y en la publicidad*, Paidós, Barcelona.

ECO, Umberto (1978) *Tratado de Semiótica general*, Nueva imagen-Lumen, México.

FALS-BORDA, Orlando (1990) *El problema de cómo investigar la realidad para transformar la praxis*, Tercer mundo, Bogotá.

FERGUSON, Marjorie y Peter GOLDING (eds.) (1998) *Economía política y estudios culturales*, Bosch, Barcelona.

FERRER RODRÍGUEZ, Eulalio (2003) *El Lenguaje de la publicidad*, Fondo de Cultura Económica, México.

FERNÁNDEZ-ARMESTO, Felipe (2002) *Civilizaciones*, Taurus, Bogotá.

FREIRE, Paulo (1976) *¿Extensión o comunicación?,* Siglo XXI, México.

GABARRÓN, Luis R. y Libertad HERNÁNDEZ LANDA (1994) *Investigación participativa,* Centro de Investigaciones Sociológicas, Madrid.

GAITÁN MOYA, Juan A. y José L. PIÑUEL RAIGADA (1998) *Técnicas de investigación en Comunicación Social*, Síntesis, Madrid.

GALINDO CÁCERES, Jesús (coord.) (1998) *Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación*, Addison Wesley-Longman, México.

——— (2006) *Cibercultura. Un mundo emergente y una nueva mirada,* CNCA - Instituto mexiquense de la cultura, Toluca.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 290

GALINDO CÁCERES, Luis Jesús (2005) *Hacia una Comunicología posible*, Universidad Autónoma de San Luis Potosí, San Luis Potosí.

GALINDO CÁCERES, Luis Jesús, Tanius Karam CÁRDENAS y Marta RIZO GARCÍA (2009) *Comunicología en Construcción.* Universidad Autónoma de la Ciudad de México, México.

GARCÍA CANCLINI, Néstor (coord.) (2005) *La Antropología Urbana en México*, CNCA-UAM-FCE, México.

GARCÍA CANCLINI, Néstor y Ernesto PIEDRAS FERIA (2006*) Las industrias culturales y el desarrollo de México,* Siglo XXI- FLACSO- SRE, México.

GARFINKEL, Harold (2006) *Estudios en Etnometodología*, Antropos-UNAM-Universidad Nacional de Colombia, Barcelona.

GERGEN, Kenneth J. (1996) *Realidades y relaciones*, Paidós, Barcelona.

GEERTZ, Clifford *et al.* (1991) *El surgimiento de la Antropología posmoderna*, Gedisa, Barcelona.

GIL MENDIETA, Jorge y Samuel SCHMIDT (eds.) (2002) *Análisis de redes*, IIMAS-UNAM, México.

GONZAGA MOTTA, Luis (1979) *Planificación de la comunicación en proyectos participativos*, CIESPAL, Quito.

GÓMEZ DE SILVA, Guido (1988) *Breve diccionario etimológico de la lengua española*, Colegio de México-FCE, México.

GONZÁLEZ, Jorge A. (2003) *Cultura(s) y cibercultur@.(s)*, Universidad Iberoamericana, Santa Fe, México.

GRACIA FUSTER, Enrique (1997) *El apoyo social en la intervención comunitaria,* Paidós, Barcelona.

GUMPERZ, John y Adrian BENNETT, (1981) *Lenguaje y cultura*, Anagrama, Barcelona.

GUMUCIO DAGRON, Alfonso y Thomas TUFTE (eds.) (2008) *Antología de Comunicación para el Cambio Social: Lecturas Históricas y contemporáneas*. Consorcio de Comunicación para el Cambio Social, La Paz.

HACKING, Ian (1996) *Representar e intervenir*, Paidós-UNAM, México.

HARRIS, Marvin (1978) *El desarrollo de la teoría antropológica. Una historia de las teorías de la cultura,* siglo XXI, Madrid.

HERRERA GUEVARA, María del Pilar (2008) *Gestión de la cultura municipal en Zapopan: alternativas de acción*, Tesis de Maestría en Gestión y Desarrollo Cultural, Universidad de Guadalajara, Guadalajara.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 291

IINLEHART, R. (1991) *El cambio cultural en las Sociedades industriales avanzadas*, Siglo XXI-CIS, Madrid.

JOHNSON, Steven (2003) *Sistemas emergentes,* Turner-Fondo de Cultura Económica, Madrid.

KATZ, E. y P. L. LAZARSFELD (1979) *La influencia personal*, Editorial Hispano europea, Barcelona.

LAMO DE ESPINOSA, Emilio y José Enrique RODRÍGUEZ IBÁÑEZ (eds.) (1993) *Problemas de teoría social contemporánea*, CIS, Madrid.

LÈVY, Pierre (2007) *Cibercultura. La cultura de la sociedad digital*. Antrhopos y Universidad Autónoma Metropolitana Iztapala, México.

LI, Charlene y Josh BERNOFF (2008) *El mundo Groundswell. Cómo aprovechar los movimientos sociales espontáneos de la Red*, Ediciones Urano, Barcelona.

LINTON, Ralph (1971) *Cultura y personalidad*, Fondo de Cultura Económica, México.

LOTMAN, Yuri *et al.* (1979) *Semiótica de la cultura*, Cátedra, Madrid.

LOURAU, René (1994) *El análisis institucional*, Amorrortu, Buenos Aires.

MACÍAS, Norma y Diana CARDONA (2007) *Comunicometodología*, UIC, México.

MANERO BRITO, Roberto (1992) *La novela institucional del socioanálisis*, COLOFÓN, México.

MARC, Edmond y Dominique PICARD (1992) *La interacción social*, Paidós, Barcelona.

MARCUELLO SERVÓS, Chaime (comp.) (2006) *Sociocibernética. Lineamientos de un Paradigma*, Institución Fernando el católico, Zaragoza.

MARISCAL OROZCO, José Luis (comp.) (2009) *Educación y Gestión Cultural. Experiencias de acciones culturales en prácticas educativas*, UdeG Virtual, Guadalajara.

MARTÍN SERRANO, Manuel (2007) *Teoría de la comunicación. La comunicación, la vida y la sociedad.* McGraw Hill, Madrid.

MASSONI, Sandra (2007) *Estrategias. Los desafíos de la comunicación en un mundo fluido*, Homo Sapiens Ediciones, Rosario.

MATTELART, Armand (1974) *La cultura como empresa multinacional*, Galerna, Buenos Aires.

MATHIAS, Paul (1998) *La ciudad de Internet*, Belaterra, Barcelona.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 292

MATURANA, R. Humberto (1996) *La realidad: ¿objetiva o construida?,* Antrhopos-UIA-ITESO, Barcelona.

MCBRIDE, Sean (ed.) (1980) *Un solo mundo, voces múltiples*, Fondo de Cultura Económica, México.

MCDONALD, D. (1969) *La industria de la cultura*, Alberto Corazón, Madrid.

MEAD, George Herbert (1968) *Espíritu, persona y sociedad*, Paidós, Buenos Aires.

MOLES, Abraham (1978) *Sociodinámica de la Cultura*, Paidós, Barcelona.

MORRIS, Charles (1962) *Signos, lenguaje y conducta*, Losada, Buenos Aires.

MUÑOZ MACHADO, Santiago (2000) *La regulación de la red*, Taurus, Madrid.

MURCIA FLORIÁN, Jorge (1997) *Investigar para cambiar. Un enfoque sobre investigación –acción participante,* Magisterio, Bogota.

NAJMANOVICH, Denise (2005) *El juego de los vínculos*, Biblos, Buenos Aires.

NAVARRO CORDÓN, Juan M. (coord.) (2004) *Perspectivas del pensamiento contemporáneo. Corrientes y Ámbitos*, Editorial Síntesis, Madrid. Dos volúmenes.

NEIMEYER, Greg J. (comp.) (1996) *Evaluación constructivista*, Paidós, Barcelona.

ODUM, Eugene P. (1992) *Ecología: bases científicas para un nuevo paradigma*, Ediciones Vedrá, Barcelona.

OKUM, Barbara F. (2010) *Ayudar de forma efectiva. Counseling. Técnicas de terapia y entrevista,* Paidós, México.

PACEY, Arnold (1990) *La cultura de la tecnología,* Fondo de Cultura económica, México.

PAKMAN, Marcelo (comp.) (1997) *Construcciones de la experiencia humana (dos volúmenes),* Gedisa, Barcelona.

PARSONS, Talcott (1968) *La estructura de la acción social*, Guadarrama, Madrid.

PÉREZ, Rafael Alberto (2008) *Estrategias de comunicación*, Ariel Comunicación, Madrid.

PIÑUEL RAIGADA, José Luis y Juan Antonio GAITÁN MOYA (1995) *Metodología General. Conocimiento científico e investigación en la Comunicación Social*, Síntesis, Madrid.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 293

PISCITELLI, Alejandro (1995) *Ciberculturas*, Paidós, Barcelona.

PONCE, Armando (coord.) (2003) *México. Su apuesta por la Cultura. El siglo XX. Testimonios desde el presente. Artes Plásticas, Literatura, Música, Teatro, Danza, Arquitectura, Cine, Patrimonio,* Editorial Grijalbo, Proceso y UNAM, México.

RESÉNDIZ NÚÑEZ, Daniel (2008) *El rompecabezas de la Ingeniería. Por qué y cómo se transforma el mundo*. Fondo de Cultura Económica, México.

REYNOSO, Carlos (2006) *Complejidad y Caos. Una exploración Antropológica*, Editorial SB, Buenos Aires.

RIVERA, Leidi, José Manuel VARGAS y Rocío RODRÍGUEZ (coords.) (2009) *Reflexiones desde abajo/sobre la Promoción Cultural en México II*, Editorial Endora, México.

ROBERTS, Kevin (2005) *Lovemarks. El futuro de las marcas*, Ediciones Urano, Barcelona.

RODRIGUEZ, Josep A. (1995) *Análisis estructural y de redes*, CIS, Madrid.

ROGERS, Everett M. y F. Floyd SHOEMAKER (1974) *La comunicación de innovaciones*, Herrero Hermanos, México.

ROGERS, Everett M. y Rekha AGARWALA-ROGERS (1980) *La comunicación en las organizaciones*, McGraw-Hill, México.

RHEINGOLD, Howard (2004) *Multitudes Inteligentes. La próxima revolución social,* edisa, Barcelona.

RUSSELL NEUMAN, W. (2002) *El Futuro de la audiencia masiva*, Fondo de cultura económica, México.

SÁNCHEZ VIDAL, Alipio (1996) *Psicología comunitaria. Bases conceptuales y Métodos de intervención*, EUB, Barcelona.

SCHEINSOHN, Daniel (2009) *Comunicación Estratégica,* Granica, Buenos Aires. SCOLARI, Carlos (2008) *Hipermediaciones. Elementos para una Teoría de la Comunicación Digital Interactiva*, Gedisa, Barcelona.

SEREBRINSKY, Bernardo (1966) *Bases para una Psicoterapia Cultural,* EUDEBA, Buenos Aires.

SERRANO, Rafael *et al.* (2001) *La organización habitable*, Fecha Publicidad, México.

SLUZKI, Carlos (1996) *La red social*, Gedisa, Barcelona.

SMITH, Alfred G. (compilador) (1976) *Comunicación y cultura (3 volúmenes),* Nueva Visión, Buenos Aires.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 294

SPECK, Ross y Carolyn ATTNEAVE (1990) *Redes familiares*, Amorrortu, Buenos Aires.

STEVENSON, Nick (1998) *Culturas mediáticas. Teoría social y comunicación masiva*, Amorrortu, Buenos Aires.

TAPSCOTT, Don y Anthony D. WILLIAMS (2007) *Wikinomics. La nueva economía de las multitudes inteligentes,* Paidós, Barcelona.

TONNÏES, Ferdinand (1979) *Comunidad y asociación*, Península, Barcelona.

TOUSSAINT, A. (1986) *Resumen gráfico de la Historia del arte en México*, Ediciones Gustavo Gili, México.

URIZ PEMAN, María Jesús (1993) *Personalidad, socialización y comunicación*, Libertarias-Prodhufi, Madrid.

VARELA, Francisco (1990) *Conocer*, Gedisa, Barcelona.

Iberoamericana León, Secretaría de Cultura de la Ciudad de México, México.

VILLASANTE, Tomás R. (1998) *Cuatro redes para mejor vivir (dos tomos),* Lumen-Humanitas, Buenos Aires.

VILLASANTE, Tomás R. (2006) *Desbordes creativos. Estilos y estrategias para la transformación social*, Los libros de la Catarata, Madrid.

VON FOERSTER, Heinz (1991) *Las semillas de la cibernética*, Gedisa, Barcelona.

WATZLAWICK, Paul *et al.* (1971) *Teoría de la comunicación humana*, Tiempo contemporáneo, Buenos Aires.

WHITE, L. A. (1982) *La ciencia de la cultura,* Paidós, Barcelona.

WILLIAMS, Raymond (1982) *Cultura, sociología de la comunicación y el arte*, Paidós, Barcelona.

WOLF, Mauro (1994) *Los efectos sociales de los media*, Paidós, Barcelona.

ZALLO, Ramón (1991) *El mercado de la cultura*, Gakoa Liboruak, Navarra.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 295

CAPÍTULO 15

Ingeniería en Comunicación Social, Comunicología y Desarrollo

Elementos para una crítica de la Promoción y la Gestión Cultural en México

i. Propuestas históricas sobre el desarrollo. Perspectivas y concepciones. De la Política y la Economía, hacia la Cultura y la Comunicación

La propuesta básica en nuestros conceptos de desarrollo se ha enfocado desde dos puntos de vista, el político y el económico. Es un lugar común tan posicionado en nuestra literatura y nuestras discusiones verbales, que casi nadie pondría en duda que ese es el lugar donde la visión sobre la historia debe ubicarse. Una vez resuelto en forma sucinta el tema sobre el punto de vista general, la agenda sobre el desarrollo en nuestros contextos latinoamericanos se centra en las variantes, algo así como la perspectiva política y económica mejor para tal o cual situación. Y en estos asuntos se nos han ido más de cien años, proponiendo, ensayando, peleando, sobre cuál es la mejor figura de lo político y lo económico.

Si alguien en estas circunstancias descritas propusiera que quizás haya otros puntos de vista para organizar y promover la vida social en su conjunto, la respuesta inmediata sería por lo menos escéptica. Y no es que siempre hayan sido lo político y lo económico tal y como los comprendemos el centro de nuestra perspectiva constructiva de lo social, tenemos antecedentes asociados a la religión que nos permitieron y

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 296

permiten un sentido amplio de lo posible, lo que sucede es que estos dos referentes se han ido posesionando de nuestro sentido común, y ya no es sencillo ni fácil cambiar de punto de vista.

De esta manera, el punto inicial en esta argumentación es el espacio de lo posible. No es tarea simple imaginar y construir desde lo que no es nuestra costumbre. Menos simple aún intentar convencer a los que tienen la legitimidad del poder decir y hacer desde una perspectiva política y/o económica que lo que piensan y entienden puede tener alternativas de mayor complejidad y eficiencia. Por un momento, a casi cualquiera le parecería un poco disparatada la propuesta de que la comunicación es superior a la política y la economía como cosmología para organizar y construir la vida social. Pero con un poco de tiempo y diálogo la situación podría cambiar en forma radical. ¿Será posible tal dramatización del cambio?

Los políticos actuales heredaron las formas de gobierno de lo social de sus ancestros los nobles de ascendencia divina. Hoy nos parece a muchos casi una locura el pensar que unos seres humanos sean los elegidos de los dioses para gobernar, y que esa situación deba aceptarse de hecho sin ninguna objeción, o de lo contrario los dioses se ofenderían y podríamos pasarla mal por insubordinación ante lo superior y celestial. Pero hubo una época en que en un contexto inmediato al nuestro en el pasado, todo eso fue posible y real; consenso, situación de hecho, configuración legítima y legal de la organización social. Es decir, con sólo un apunte breve de la historia social la imagen del cambio, de la diversidad de lo posible, aparecen sin ninguna duda al respecto.

Lo que sucede de inmediato ante este tipo de discurso es una lectura del pasado desde el presente. Y afirmamos que aquellos personajes también estaban gobernados por las leyes de la política y de la economía. Bueno, tan es posible hacer este tipo de lectura que se hace todo el tiempo. La lectura desde el otro lugar también es posible en ese sentido, todo lo que sucede ahora, lo que sucedió antes, y lo que sucederá mañana, está gobernado por las leyes de lo divino, superiores a cualquier ley humana. Es decir, la figura de lo posible vuelve a aparecer de diversas maneras, si las queremos percibir.

La política y la economía en un sentido moderno no siempre estuvieron ahí. Es más, el concepto mismo de lo moderno les pertenece en

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 297

buena medida. La desaparición de lo no humano trascendente para gobernar lo humano es una clave de la modernidad. La figura constructiva hoy es la de hombres concretos viviendo sus vidas concretas, e imaginando sus futuros posibles, y haciendo lo pertinente para hacerlos reales; todo ello es parte de lo que entendemos por modernidad. La política y la economía son parte de la nueva cosmología de la libertad humana, que se vuelve ciudadana en la ley, que se promueve como lo necesario y suficiente para crear al mundo social que nos conviene vivir. Y en este último punto nos hemos pasado ensayando y luchando los últimos cien años.

En la antigüedad los grupos gobernantes concentraban todo, incluyendo la muy importante y estratégica información. En sentido estricto no podríamos afirmar que la información era lo más importante para la vida social de aquellos tiempos, pero si podemos asumir que era importante. Y que más allá de lo que sus muy divinas creencias les permitían, la información los actualizaba y los ordenaba. Y en la medida que esa información era de mejor y mayor, sus percepciones, decisiones y acciones, también se empoderaban. Desde hoy podemos reorganizar nuestra perspectiva de la historia, de la acción humana en el pasado, desde el punto de vista de la información. Y eso es sólo un primer elemento de referencia, como veremos más adelante.

En la política, heredera inmediata del mundo premoderno, el poder es el centro de su objeto de aspiración. Ese poder permite actuar sobre los demás y afectar las trayectorias de sus vidas. La política es la figura central moderna de la dirección de la vida social, mediada por la participación democrática de los ciudadanos. El poder centralizado se ha diluido en un tipo de participación que aún hoy no entrega todos los buenos resultados que se esperan de ella, ni ha desarrollado todos los medios posibles para impulsarla. La forma general del poder es muy parecida a la de la antigüedad, pero sin la coartada divina, y con la figura moderna de la democracia. Pero el poder sigue centralizado.

El sentido común de muchos supone que no hay otra forma de gobierno más allá de esa figura centralizada de poder, así que la política se convierte en el camino hacia el lugar donde se concentra el poder, que es accesible mediante votos y propaganda, y otros medios. Por otra parte ya instalados en el lugar del poder, los políticos contemporáneos dictan, deciden, promueven, lo que a ellos les parece mejor, tienen todas o casi

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 298

todas las condiciones para hacerlo, según nuestras muy modernas legislaciones nacionales actuales. Y el escenario de la vida económica tiene otras configuraciones más que mostrar.

El poder tiene el rostro de los propietarios y grandes gestores de la materialidad que produce y distribuye la riqueza. Si la forma de la política se parece al viejo régimen de reyes y emperadores con sus cortes y sus sabios y artistas asociados, el caso del mundo económico actual es más claro aún en ese sentido. Con los políticos casi siempre como subalternos directos o indirectos, los grupos económicos poderosos están aún más cerca que ellos de la imagen de reyes y emperadores con sus cortes y sus sabios y artistas dependientes. El dinero y, sobre todo, lo que puede comprar dictan nuestra vida cotidiana actual. Y la riqueza de todo este mundo consumidor se sedimenta en las cuentas bancarias de unos pocos, los verdaderos dueños del mundo. La crítica política de la modernidad ha denunciado esta situación y la ha nombrado con diversos títulos. Y así entre crítica y situaciones reales, el mundo social contemporáneo se ha movido entre una política que se pretende legítima, y una economía que se sabe gobernante real.

Los modelos de desarrollo se han configurado en este doble espacio moderno de la política y la economía. Por una parte, han favorecido a los actores de la llamada economía de libre mercado, sin interferencia legal de los políticos, y por otra parte, han ensayado intervenciones directas de los políticos en la figura del mercado, casi siempre con consecuencias indeseables. Al tiempo que esto ha sucedido en los últimos cien años y más, en los últimos cincuenta ha venido avanzando un nuevo tipo de perspectiva que aún no llega al centro de los lugares del poder como eje organizador, pero que ha ido ganando puestos, la visión organizadora del mundo por la cultura.

La cultura trajo una visión subjetiva e intersubjetiva de la construcción de la vida social. Para antropólogos y sociólogos es el día de hoy casi un lugar común, pero la situación no es tan simple en los otros ámbitos, sobre todo en la política y la economía. La llamada Economía del Conocimiento ha venido a darle una importancia estratégica al mundo de lo simbólico, sobre todo al mundo simbólico que tiene guías para la acción y la transformación de la materia y la vida social. Vivimos en un momento de la trayectoria del pensamiento económico en pleno cambio; las nuevas

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 299

tecnologías de información y comunicación, el aumento astronómico del consumo de lo simbólico, el auge de las llamadas industrias culturales han traído una conciencia de que la cultura y la ciencia, como configuraciones simbólicas, subjetivas e intersubjetivas, tienen un gran valor económico. La estructura del mundo económico no se ha alterado del todo, sigue siendo vertical y piramidal, pero sus imágenes y lugares comunes de lo valioso se han movido, y eso afecta al mundo contemporáneo. El caso de la política no ha sido tan flexible.

Nuestras estructuras políticas son casi impermeables al efecto de los nuevos tiempos. Su control sobre el espacio público civil sigue las pautas de la modernidad, sin asumir la fuerza que viene del mundo subjetivo develado por el mundo posmoderno de las figuras de lo simbólico. Han aprendido de la subjetividad desde una matriz subjetiva de la dominación vertical, han desarrollado estrategias a partir de las formas de la propaganda, siempre con un vector de dominación. Ese es el único lenguaje que conocen, que entienden, y en el cual son medianamente expertos. Pero algo no funciona, sus públicos no responden más que en un pequeño porcentaje, la vida social reproductiva permite el sostenimiento de estructuras verticales rígidas y nada dialogantes. La vida del mundo político es paradójica, cada vez es más ajena al mundo social, y sigue teniendo cierta centralidad. Los propios esquemas de la ciencia de lo político no dan para entender del todo lo que sucede hoy, con políticos tan poderosos en apariencia pero lejanos del mundo social extenso y diverso.

El caso mexicano es un ejemplo de todo lo anterior. Por una parte, hay un grupo de partidos políticos que se han adueñado de todo el espacio de participación democrática en los puestos de representación popular. Se han dado a sí mismos los recursos para seguir gobernando según sus propias reglas, y han convertido a la política en un espectáculo de la lucha entre ellos mismos. La política se ha alejado de la gente hasta tal punto que la abstención es sólo la punta de un iceberg. Por otra parte, los capitales económicos tienen su propio juego, están concentrados, juegan al dominio de los políticos y al control del resto de la vida social. Tanto el espacio político como el económico están cerrados, queda entonces abierto sólo el espacio de la ilegalidad y la informalidad, que va en aumento demográfico; tenemos frente a nosotros a dos países, uno que se niega a negociar y el otro que aprende a sobrevivir y desarrollarse por sus propias reglas.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 300

¿Y la cultura? Es sólo un componente del escenario descrito; por una parte es un lujo, un divertimento, un adorno, un gesto, la alta cultura de los políticos y los capitales económicos; y por otra parte es el día a día, las visiones y los comportamientos de la escisión estructural. Los del país formal están separados entre los poderosos y los subordinados, las reglas son verticales, de dominación legal y legítima. Los de país informal están separados entre los poderosos y los subordinados, las reglas son verticales, de dominación de hecho. Estructuralmente los dos países no son tan diferentes. Y lo que uno ha mantenido a cualquier costo ha promovido al otro dentro de su misma matriz con distorsiones. Llega el momento de la comunicación.

La Comunicología propone una visión de relaciones donde la dominación y la colaboración son procesos sociales generales que construyen a la vida social. Estos procesos se dan en la relación de las figuras de información y comunicación sistémicas. Esta nueva visión podría aportar elementos para comprender más allá de las limitaciones de los hábitos y las costumbres de la premodernidad y la modernidad. Y podría aportar elemento para la operación quirúrgica que el país requiere para sanar parte de sus males crónicos, aliviar sus males emergentes, y promover un desarrollo sustentable saludable hacia el futuro. Esta es la propuesta de este texto. En los siguientes apartados serán presentados los elementos que la completan, siguiendo la guía de una crítica a la promoción y la Gestión Cultural en México.

ii. Un antecedente para una propuesta alternativa. La tipología social de la Comunicología Social y México. La tipología y la historia moderna de México. La propuesta de la Comunicología y la Ingeniería en Comunicación Social en México, primera aproximación

La Comunicología general social tiene una propuesta de tipología social para ensayar una lectura de la historia desde un punto de vista comunicológico. La propuesta está compuesta por una doble articulación, por una parte las categorías sociológicas de comunidad y asociación, y por otra parte las categorías comunicológicas de información y

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 301

comunicación. La relación entre ambas construye una combinatoria de cuatro tipos, la Comunidad de Información, COIN, la Sociedad de Información, SOIN, la Sociedad de Comunicación SOCO, y la Comunidad de Comunicación, COCO. Cada tipo representa una configuración entre la vida social y la información o la comunicación. Por una parte, los tipos pueden ser leídos en forma independiente para situaciones concretas particulares. Por otra parte, los tipos pueden ser leídos como una serie en el tiempo, donde un tipo antecede al otro. También es posible aplicarlos en una lectura donde a una región social se le represente en porcentajes o subregiones tipológicas. La tipología en este sentido tiene diversos usos posibles.

Comunidad de Información. El tipo se configura en la forma elemental de la relación social comunicológica, la imagen es la de un grupo pequeño o de regular tamaño relacionado por un sistema de información único y omnipresente. Es la figura de la religiosidad primitiva y las formas sociales humanas de reunión en grupos pequeños. Lo importante aquí es que el sentido de grupo se configura sobre los individuos, y por otra parte, esta relación se constituye por la presencia de un sistema de información absoluto y prescriptivo. En el mundo contemporáneo sigue vigente en algunas formas sociales asociadas a la figura de la familia, en lo micro, y en las religiones fundamentalistas, en lo macro. Su figura sintética es uno-todos.

Sociedad de Información. Los grupos crecen, la forma sistémica social se complejiza, los individuos se independizan y asocian desde su individualidad, por lo menos en cierto sentido. Es la forma asociada a buena parte de la historia humana. Sistemas de información que construyen a la vida social, que la promueven y la desarrollan. Aquí aparecen las grandes civilizaciones con sus grandes sistemas de información detrás, como los antiguos imperios. Y llega hasta nuestros días con la matriz de la antigüedad, la religión, y nuevas formas neoreligiosas, como el espectáculo. La política es el centro de este tipo, controlando los sistemas de información que asocian a los grandes grupos sociales. Estos sistemas de información en cada caso son únicos y prescriptivos, de ahí su importancia y las consecuencias de su eficiencia. También aparece la

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 302

situación de una elite con diferencias internas pero con la dominación general sobre la mayoría. La imagen sintética de su configuración es pocos-muchos.

Sociedad de Comunicación. Aquí la diferencia es la aparición de la pluralidad de sistemas de información dentro de un mismo sistema social. A diferencia del tipo anterior, y de la antigüedad, la modernidad incluye la posibilidad de convivencia de diversos sistemas de información, como mentalidades, religiones, visiones del mundo, formas morales. Todo ello trae como consecuencia una nueva forma de vida social, de interacción entre los miembros de una sociedad que piensan y perciben en forma distinta, lo cual supone la aparición de la comunicación, que en el tipo anterior era mínima, y ahora es cada vez más necesaria. La comunicación es la forma de interacción entre los distintos. Eso supone la aparición de un nuevo tipo de sistema social, el sistema de comunicación por convivencia y colaboración. Los individuos se sienten separados unos de otros, conviven por conveniencia, necesidad, oportunidad. Aquí la configuración es un tránsito a la pluralidad de sistemas de información como opciones posibles, y la interacción de diverso tipo entre ellos, creando sistemas de comunicación convivencia, colaboración, que son muy escasos o inexistentes en los tipos anteriores, y que ahí tienden a aumentar y complejizarse. La imagen sintética es muchos-muchos.

Comunidad de Comunicación. Este es el tipo que se encuentra aún en el futuro, lo conocemos hoy por que se ha manifestado como posible, y porque tiene una figura que lo ha impulsado en la última década, la Internet. Aquí la comunicación es universal, la diferencia es norma, la asociación de los individuos separados tiene un nuevo perfil, la percepción de unidad en la diferencia y la pluralidad es parte de esta nueva forma de vida social. La conciencia ecológica de la totalidad es la guía del comportamiento individual, y la actuación individual busca siempre y ante todo la relación con la totalidad, con la comunidad general de lo humano, y más allá. La pluralidad se comunica con la pluralidad y forma una nueva comunidad de los diferentes. La imagen sintética de su configuración es todos-todos.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 303

Para el caso mexicano la exploración de su configuración social actual desde la perspectiva tipológica anterior podría ser en principio como sigue, a manera de hipótesis de trabajo:

Comunidad de Información en México. La figura tipológica está presente en dos configuraciones sociales en apariencia muy distintas: la forma comunitaria de los grupos étnicos más aislados, y la forma comunitaria de la organización familiar más tradicional criolla y mestiza. En ambas aparece la construcción de la vida guiada por un sistema de información único que colorea todo desde un solo punto de vista. Los miembros de estas comunidades se asumen dentro de una prescripción moral y de sentido, de la cual no pueden ni deben salir. La presencia de este tipo es importante, pero está estallada, en tránsito a otras formas tipológicas. Es clave la figura de la familia dentro de esta esfera de composición y organización en el mundo actual.

Sociedad de Información en México. El tipo está presente en varias vetas constructivas. Por una parte, el sistema de información de la religión católica, varios siglos de presencia social; por otra parte, el sistema de información del mundo laico de la vida social-política que proviene de un mandato constitucional de cien años de antigüedad, y finalmente, el sistema de información de la vida social-económico-cultural de la sociedad del consumo. Los tres sistemas de información conforman una Sociedad de Información que no por ser sencilla deja de ser compleja, o no por ser simple deja de ser complicada.

Sociedad de Comunicación en México. De la Sociedad de Información anterior el mundo social se ha ido abriendo por regiones, por sectores, por grupos sociales específicos. La ciudad de México es un crisol de la Sociedad de Comunicación. Aquí la relación horizontal entre grupos diversos inicia el vuelo hacia una nueva forma de socialidad. La pluralidad y diversidad de sistemas de información permite la promoción espontánea de sistemas de comunicación también diversos. La sociedad del consumo es una de las grandes impulsoras del fenómeno. La juventud en ese sentido es el primer bloque habitante de esa nueva posible sociedad, pero tiene enfrente a una Sociedad de Información aún hegemónica y dominante.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 304

Comunidad de Comunicación en México. La Internet es la gran promotora de este tipo de forma social, y es global. Parece que no hay otra forma mejor para impulsar esta emergente sociedad de las relaciones horizontales plurales, diversas y colaborativas. Es prácticamente inexistente, pero está en proceso de construcción. La presencia de la Sociedad de Información hegemónica es muy fuerte y general. Pero la tensión hacia formas de relación más plurales y diversas existe y aumenta. También aparece la tensión hacia formas de relación social más dialógicas, de construcción desde lo horizontal. Es posible que esta forma de vida social conviva al mismo tiempo con los tres tipos anteriores en un futuro próximo, lo que cargará de complejidad a la vida social mexicana.

De esta forma la Comunicología introduce en el análisis y la lectura de lo social categorías como la información y la comunicación, constructos como sistema de información y sistema de comunicación, y formas complejas de percepción de lo social como Sociedad de Información, Sociedad de Comunicación, Comunidad de Información y Comunidad de Comunicación. La Comunicología es una apuesta novedosa de percepción y organización conceptual de la vida social. Y su parte complementaria práctica, la Ingeniería en Comunicación Social, propone las figuras constructivas del diagnóstico situacional y del diseño de soluciones a los problemas y asuntos diagnosticados, promoviendo cursos posibles de intervención y construcción social para la vida, incluyendo a una parte o a la totalidad de los involucrados en la región social de que se trate, en el proceso de lectura, análisis, síntesis, y prospectiva. Así pues, el proyecto y el programa de una Comunicología y una Ingeniería en Comunicación Social son ambiciosos y poderosos. Veremos a continuación el caso de la Promoción y la Gestión Cultural mexicanas entendidas desde esta perspectiva de la Comunicación Social.

III. El objeto en discusión. La Promoción y la Gestión Cultural tradicionales. Historia de la Promoción y la Gestión Cultural en México. Etapas y contraste entre las visiones de cultura desde la Política y la Economía

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 305

Aquí entran en juego dos conceptos. Por una parte, la promoción y la Gestión Cultural en un sentido tradicional, asociadas a la llamada alta cultura, a las Bellas Artes. Y por otra parte, el concepto posible desde la Comunicología y la Ingeniería en Comunicación Social, en donde la promoción y la Gestión Cultural son un posible corazón de la Ingeniería Social contemporánea, y en donde la cultura se entiende desde una perspectiva más antropológica y sobre todo comunicológica.

La Promoción Cultural, que con este término abarcaremos el más largo de Promoción y Gestión Cultural, está asociada sobre todo a un fenómeno desarrollado en los últimos cincuenta años. Es la ONU, a través de la UNESCO, la que propone a la cultura como una figura de organización social del mundo público. En este sentido, es posible ubicar en el tiempo al momento en cual la Promoción Cultural adquiere una importancia central dentro de las políticas públicas y las políticas culturales en particular. Así que el tiempo posible de balance histórico es relativamente corto desde este punto de vista.

Desde una perspectiva más amplia, la Promoción Cultural tiene antecedentes de algún tipo en toda la historia humana, con ciertos énfasis y características particulares por época y región del mundo. Para nuestra tradición, es Europa el centro de la reflexión sobre la cultura que lleva a la composición y organización inicial de lo que hoy entendemos por Promoción Cultural. Y es en el siglo XIX, dentro del tiempo-espacio europeo, donde el fenómeno toma forma asociado a la figura de los emergentes Estados nacionales.

El concepto de cultura es clave en toda está primera escenografía de una posible historia de la Promoción Cultural. En el centro de su concepción están las Bellas Artes; la cultura se entiende como algo sofisticado asociado a la alta espiritualidad, y esa espiritualidad está a su vez connotada por la aristocracia que la posibilitó y la burguesía que la heredó. La cultura popular es una fuente de inspiración de la alta cultura, pero no es objeto de promoción en sí misma, sólo la alta cultura es motivo de preocupación y ocupación. Pero este marco de desarrollo es a su vez su Némesis, al relacionarse la cultura de la Promoción Cultural tradicional con los ricos, siempre que hay que recortar presupuestos oficiales será el ramo cultural el primer afectado; aquello se percibe como un lujo, un gasto sólo posible cuando hay riqueza para derrochar, y en

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 306

ningún sentido aparece como una inversión clave para el desarrollo social general de un país, de una nación.

Esta figura de la nación es un punto en el que vale la pena detenerse un poco más. El concepto de nación está cargado de vida simbólica, de cultura, pero la tensión entre la vida material y la supuesta vida espiritual se resuelve poco a poco, y casi sin dar cuenta de ello, en el mundo ordenado y organizado por el pensamiento económico. Es peculiar el fenómeno. Las naciones son una creación moderna, en su centro está la cultura como sentido subjetivo, intersubjetivo de los valores y los objetos valuados que hacen a un grupo nacional peculiar y único, eso desde el propio discurso de lo nacional. Pero todo ello termina siendo un elemento operado sólo por la educación pública, que será el gran aparato ideológico de Estado que promoverá a la cultura nacional en cierto sentido político conveniente. De esta manera, se separa de hecho a la cultura en una configuración político-ideológica, de la cultura en la configuración de las Bellas Artes, la alta espiritualidad costosa, lujosa, y prescindible en el sentido de un proyecto nacional precario o de alta racionalidad económico-política. Y ese es el cuadro general dentro del cual se mueve la Promoción Cultural en México.

En la historia mexicana contemporánea, la de los últimos cien años, podemos dividir a la vida social de la Promoción Cultural en varias etapas.

Primera etapa. De la Revolución mexicana (1920-1940). El país se configura en el mismo modelo del último porfiriato dentro de la emergencia postrevolucionara, inversión pública en infraestructura, impulso a la construcción de un país bajo un poder político unificado, y la agenda del reparto agrario motivo básico del movimiento armando y político previo. En esa época aparece la figura hoy casi mítica en la Secretaría de Educación Pública de José Vasconcelos. El proyecto vasconcelista une a las figuras de la educación con la de la alta cultura. Se trata de construir al país llevando la alta cultura a todos los sectores sociales, sobre todo a través de la alfabetización y los textos escritos. El modelo de desarrollo de esa época tiene un énfasis en lo político, en la centralización del poder y su configuración institucional en un partido de Estado. La cultura, entendida como alta cultura y como proceso

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 307

educativo, forma parte del modelo, con gran dependencia de la personalidad de un gestor histórico.

Segunda etapa. La modernidad económica (1940-1960). El régimen postrevolucionario entra en una segunda fase, la política está al centro, y en el centro de la política el PRI, el Partido Revolucionario Institucional. El país ha sido pacificado, la economía es el gran objeto de la acción política, la sociedad civil toma la forma del impulso político, el país se organiza en grupos sociales corporativizados. La economía toma un gran impulso bajo gobiernos que ponen su poder al servicio del capital, reclamando su parte en el mismo impulso. La cultura pasa por diversos momentos, la acción pública consolida el modelo cultural nacionalista postrevolucionario, es una época de inversión y subsidio en ese sentido. Aparecen el Instituto Nacional de Bellas Arte y el Instituto Nacional de Antropología e Historia. La cultura se divide con claridad en tres áreas, la educación pública, el Patrimonio Cultural y las Bellas Artes. El modelo de desarrollo del país es de incremento en la vida industrial y urbana, tránsito rápido a un territorio de ciudades, el campo pasa a segundo lugar, las trasnacionales inician su posicionamiento en el mercado. Pero es un país cerrado al exterior, con monólogo sobre sí mismo. El modelo tiene al centro a la política y a la economía. La cultura es factor, el cine, empresa privada, vive su mejor momento alrededor de la segunda guerra mundial. Los medios de difusión masiva están presentes, la radio es una realidad, el cine es el gran espectáculo y negocio, la televisión inicia su camino. La empresa pública de la cultura es nacionalista con toques modernizadores, la empresa privada abre a la oferta cultural al gran consumo masivo de la nueva cultura popular.

Tercera etapa. El milagro mexicano y el declive del desarrollo estabilizador (1960-1980). La sustitución de importaciones y el impulso a la formación de un mercado interno pasa por buenas y malas épocas. En general es un tiempo de crecimiento. La clase media aumenta, la población se vuelve urbana, el consumo simbólico también aumenta. Aparece el gran mercado de bienes simbólicos impulsado por los medios de difusión masiva, la televisión monopólica privada en el centro. El

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 308

modelo de desarrollo sigue siendo político-económico, con las variantes del impulso intensivo a la lógica del capital. El nuevo país urbano consume cultura a través de los medios masivos. La empresa pública de la cultura sigue atada al modelo del nacionalismo, con un juego hacia el cosmopolitismo de elite artística. La Promoción Cultural sigue siendo la de las Bellas Artes. Aparece la Dirección general de culturas populares, un nuevo aparato que surge a raíz del movimiento estudiantil del sesenta y ocho. El modelo general de promoción pública de la cultura tiene ahora cuatro frentes, la educación, las Bellas Artes, el patrimonio y la cultura popular. La empresa cultural privada, la industria cultural, es el gran promotor social de la nueva cultura popular, la cultura de los medios de difusión, con la televisión al centro.

Cuarta etapa. El neoliberalismo (1980-2000). El contexto internacional dicta la agenda. La trasnacionales son las dueñas del mundo económico. En los ochenta aparece el Tratado de Libre Comercio de Norteamérica, las reglas neoliberales y la economía de exportación se consolidan. La política pública en cultura es prácticamente inexistente, la cultura es la cultura del mundo industrial, la proveniente de las industrias culturales nacionales y la proveniente de la apertura comercial al exterior. Aparecen con fuerza las nuevas tecnologías de información. El escenario de lo económico se reconfigura hacia el final de la etapa por la emergencia del e-comercio. La cultura también se reconfigura como campo con la presencia de la Internet, la cultura industrial se ve afectada por la información digital, la cultura tradicional resiste entre el aislamiento y el olvido. El modelo de desarrollo de país toma la forma del TLC, es económico, la política transita del nacionalismo al neoliberalismo trasnacional, la cultura es irrelevante, sólo tiene algún lugar en cuanto su importancia económica. La Promoción Cultural como política pública desaparece ante el mundo de la iniciativa privada y de la cultura como mercancía, a pesar de formarse en esta etapa el CNCA, el Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, que concentra en una sola institución a las Bellas Artes, al Patrimonio Cultural y a la promoción de las culturas populares, lo que quedó más en un ajuste administrativo que una configuración poderosa de nueva política pública cultural. La política deja de ser importante en relación a la cultura, ahora todo es

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 309

economía libre de mercado, la cultura pasa en lo público del nacionalismo ideológico postrevolucionario al neoliberalismo mercantil de fin de siglo.

Quinta etapa. El Estado fallido (2000-2010). La descomposición de la política continúa, la llamada transición democrática se mueve en un contexto de neoliberalismo total que la sujeta y la determina. Aparecen con fuerza los llamados poderes fáticos, la vida privada de lo económico dicta la agenda. La política pública cultural no existe, la cultura popular del consumo es la nueva cultura mexicana. Los cuatro frentes culturales públicos de etapas anteriores están casi desparecidos, se sostienen sólo como aparatos burocráticos institucionales, son casi irrelevantes en su acción y efecto sobre lo social. El modelo de desarrollo es claramente económico y neoliberal, la cultura en un sentido estético, moral o simbólico, es irrelevante, sólo importa como mercancía. La Promoción Cultural de Estado no existe, sólo existe la industria cultural. Las televisoras privadas, Televisa y TV Azteca, tienen la iniciativa y la acción cultural básicas a nivel nacional y regional.

El punto central aquí es que la perspectiva constructiva de la cultura desde los modelos de desarrollo centrados en la política y la economía ha reducido el fenómeno simbólico a un asunto ideológico por un lado o de mercancía por el otro. En nuestra historia reciente, la cultura en México ha sido entendida dentro del modelo de desarrollo vigente como una configuración de alta cultura, de Bellas Artes, como una configuración ideológica para educar-socializar a las mayorías en un sentido simbólico de nación, o como una mercancía que puede dejar buenos dividendos desde el entretenimiento. Los conceptos de cultura están ahí, se mueven en esos tres campos. La cultura como cosmología y matriz creativa de lo social no ha existido como parte importante de los modelos vigentes. Así que, por una parte, las visiones culturales de las políticas de la Promoción Cultural han dejado fuera lo más importante de la noción de cultura, su configuración constructiva del mundo. Y por otra, han fomentado una línea de separación entre lo público y lo privado, en donde lo público tiende a cae en lo ideológico-político, y lo privado en la mercancía y el dinero, y cuando no es así la cultura queda reducida a un objeto de lujo, elitista, con connotaciones de alta

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 310

cultura y de una espiritualidad superior, o como una figura del folklor, patrimonio de una sociedad en proceso de modernización. La Comunicología sí considera la perspectiva conceptual cosmológica constructiva, y propone un posible modelo alternativo de la Promoción Cultural desde la Ingeniería en Comunicación Social. Ese es el asunto en el próximo y último apartado.

IV. La propuesta general. Comunicología e Ingeniería en Comunicación Social de la Promoción y la Gestión Cultural. Historia desde la Comunicología. Un nuevo modelo desde la Comunicología y la tipología social comunicológica

La Comunicología, ciencia posible de la comunicación, propone una visión cosmológica de lo social a partir de las figuras del sistema de información y el sistema de comunicación. Con ellas se construye todo el aparato inicial científico de percepción del mundo. Los dos tipos de sistemas se asocian en cinco dimensiones, tres configuraciones y dos tendencias. Las dimensiones son la expresión, la interacción, la difusión, la estructuración y la observación. Las tres configuraciones son la teórica básica, que implica a las dimensiones de interacción y difusión, la metodológica, que implica a las dimensiones de expresión y estructuración, y la epistemológica, que implica a la observación. Desde esta triple organización constructiva, es posible armar un esquema de la vida social, y por tanto, de la vida social de la Promoción Cultural en México.

La Comunicología está configurada en cinco dimensiones: la expresión, la difusión, la interacción, la estructuración y la observación. Las dos centrales son la difusión y la interacción, cada una referida a la configuración de sistemas de información y sistemas de comunicación. En la difusión los sistemas de información se relacionan en un solo sentido fundamental, un sistema actúa sobre el otro y lo pone en su forma. En la interacción los sistemas de información se afectan mutuamente, variando con ello sus mutuas formas mediante ese tipo de acción. Tanto difusión como interacción configuran tipos de sistemas de comunicación, según la relación entre sistemas de información. La expresión y la estructuración son dimensiones más metodológicas, una se refiere al momento en

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 311

que se percibe el dato, al momento de la observación cuando se constata que algo aparece y es registrado. En ese sentido, es expresión del movimiento constante de los sistemas de información y comunicación, obtenido en un momento de observación. La estructuración sería la observación del movimiento cuando se está llevando a cabo, lo que supone que los sistemas de información y comunicación obtenidos en un registro expresado, están en actividad y trasformación, flujo que los llevará a un momento de expresión similar o muy distinto. Expresión y estructuración se refieren a dos fases distintas de observación, la que captura un estado, un resultado, un producto, y la que observa un proceso, un flujo, un movimiento. Siempre en relación a los sistemas de información y comunicación. La observación es la quinta dimensión, la epistemológica, la que juega entre las otras cuatro en la configuración del tiempo y el espacio del acontecimiento, del movimiento, por registrar, por entender, por apreciar. Es esta quinta dimensión la que se refiere a un segundo orden, desde una perspectiva sistémica cibernética.

Las dos tendencias elementales completan el esquema. Cuando un sistema de información busca poner en su forma a otro sistema de información, la tendencia elemental que aparece expresada es la de un sistema de comunicación difusión dominación. Cuando dos sistemas de información buscan alterar sus mutuas formas en coordinación, para beneficio de ambos, entonces tenemos una tendencia elemental expresada en la forma de un sistema de comunicación interacción colaboración. Entre la difusión y la interacción hay un juego de gradiente de dominación a colaboración, que se especifica según la situación en juego particular que se esté observando.

La Comunicología observa y construye visiones estructuradas de las expresiones de la vida social, en ese movimiento da cuenta de las operaciones que constituyen esas expresiones, que las configuran en procesos de estructuración. La Ingeniería en Comunicación Social parte de esta información para intervenir en la vida social dentro de un programa metodológico básico de diagnóstico situacional y diseño de intervención. Es decir, según las tendencias, procesos y configuraciones observadas, la Ingeniería en Comunicación Social puede actuar en el sentido de acentuar alguna de las tendencias, procesos y configuraciones, o en el sentido reducirlas o mantenerlas. Ciencia e Ingeniería se complementan de esta manera.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 312

Con estas formas de ciencia e Ingeniería de la comunicación, la Promoción Cultural puede analizar situaciones, sintetizar esquemas de conocimiento sobre ellas, e intervenir en algún sentido. La ciencia y la Ingeniería de la comunicación la empoderan como agente constructivo de la cultura. El punto es que la cultura aquí es percibida como sistemas de información y sistemas de comunicación. En primer lugar, se retoma el concepto más amplio y rico de cultura proveniente de las ciencias antropológicas. Y en segundo lugar, a ese concepto se le pone en la forma de las visiones comunicológicas de la difusión y la interacción, a través de los sistemas de información y comunicación operantes. La Semiótica es otra buena aliada en este trabajo, la Pragmática en particular es una fuente importante, lo mismo que la Memética y la crucial Termodinámica. El resultado es que la Promoción Cultural adquiere un status de Ingeniería en Comunicación Social, dada su vocación de intervención en las formas culturales.

Observemos ahora a la historia de la Promoción Cultural en México a través de esta mirada comunicológica, con la ayuda de la tipología social que la propia Comunicología nos proporciona.

Primera etapa. La difusión nacionalista (1920-1960). Durante estos primeros cuarenta años de la época contemporánea de la vida social en México, la Promoción Cultural es un movimiento de difusión del nacionalismo revolucionario. La tarea no fue fácil, se trataba de construir una nación a partir de ciertos referentes, un pasado luminoso, un presente revolucionario glorioso. El proyecto convocó a todo tipo de artistas para crear la expresión de este gran objetivo de configuración simbólica. La educación pública y la las Bellas Artes oficiales son los lugares institucionales de este efecto de difusión. El gobierno revolucionario construye un sistema de información cultural nacionalista a través de historiadores, artistas, pedagogos, y actúa sobre la población a lo largo de estos cuarenta años. El gran sistema de información cultural popular decimonónico es impactado por esta tarea de Estado, con gran eficiencia y consistencia. Tenemos a una Sociedad de Información típica, donde una elite ecosistémica impacta y pone en forma a una población que se va tornando urbana, laica, y moderna, pero no tanto. Hay que recordar que la Iglesia católica es también una figura ecosistémica que

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 313

ha impactado a la población durante cuatro siglos, ese sustrato queda ahí, y se ve reforzado por la acción de difusión paralela al régimen revolucionario. Por tanto tenemos como resultado una Sociedad de Comunicación, donde los sistemas de información difusión hegemónicos son el eclesiástico y el promovido por el régimen postrevolucionario. Todo un tema por explorar a fondo en un vector necesario de investigación comunicológica histórica.

Segunda etapa. La difusión de la sociedad de consumo (1960-2010). Esta segunda etapa se caracteriza por la configuración de la sociedad de consumo en México. Los estratos políticos del nacionalismo revolucionario y los religiosos de la Iglesia católica siguen ahí, actuando. El sistema de información gubernamental va dejando el campo cultural a las industrias culturales, la Iglesia católica mantiene su espacio de reproducción y defiende en ese sentido lo que siente atacado o intervenido en forma peligrosa para sus intereses. El único sistema de información cultural dentro de la moderna Sociedad de Comunicación mexicana que actúa con todo vigor y entusiasmo es el de la Industrias Culturales, el corazón de la sociedad de consumo actual. Es interesante como todo toma su lugar. Tanto el aparato político postrevolucionario, como el aparato religioso católico dejan el papel principal en la construcción cultural a las industrias culturales. Con algunas tensiones propias de las luchas de poder, de conservación de los espacios de dominación, el mundo de la sociedad de consumo tiene vía libre, y es hoy el centro de la cultura popular y de la alta cultura. El conocimiento más detallado de estos grandes procesos está por desarrollarse en un posible proyecto de Comunicología histórica. Por lo pronto, queda claro que la Sociedad de información es el tipo clave para entender a México, y que el movimiento hacia una Sociedad de comunicación ha sido peculiar, no tan abierto como el tipo supone, pero si con cierto grados de apertura.

Las figuras básicas de la vida cultural mexicana son la difusión y la dominación. Los rasgos de interacción y colaboración son escasos en un sentido estructural general, y en ningún sentido típicos de nuestros procesos constructivos socioculturales generales. La primera etapa de la vida mexicana en los últimos cien años estuvo dominada por la propaganda

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 314

política, y la segunda por la publicidad mercadotécnica. Ambas formas tecnológicas de la Ingeniería en Comunicación Social. En el caso de la religión católica, sólo es pertinente mencionar aquí que el trabajo de conversión religiosa también es un campo específico de la Ingeniería en Comunicación Social, pero que corresponde sobre todo a una época previa a la que aquí se ha enfocado. Las nuevas tecnologías de información y comunicación ponen otra ficha sobre la mesa, aparece la interacción y la colaboración de una Sociedad de comunicación inédita hasta ahora, emergente, y con un metabolismo rápido, tal y como lo apuntan los indicadores sobre el aumento en el acceso y participación en la Cibercultura, en particular las Redes Sociales. Este último fenómeno puede modificar a mediano plazo la estructura establecida a lo largo de cien años.

Lo pertinente de todo este apunte es que la Comunicología y la Ingeniería en Comunicación Social tienen rasgos constructivos distintos a los que las visiones constructivas previas, religiosas, políticas y económicas, han ejercido. Esta es la apuesta, si el punto de vista constructivo cambia, la percepción, la acción y sobre todo la interacción social cambian. Una cosmología comunicológica puede hacer una diferencia que traiga como beneficio un cambio metabólico en la construcción social. Enfrente tiene a las tres tradiciones mencionadas, pero también tiene a favor un movimiento global que apunta a una forma de construcción social colaborativa con elementos de racionalidad y emocionalidad en vista a un nuevo orden internacional. La hipótesis es que ese movimiento existe, y que la Comunicología y la Ingeniería en Comunicación Social pueden ser parte de su enriquecimiento. Dentro de todo este curso de argumentos hay uno clave, la cultura es una visión que integra lo que la política y la economía no han logrado ni intentado, la Comunicología recupera los conceptos más ricos de la cultura para ponerlos en juego dentro de una nueva perspectiva de la Promoción Cultural, entendida esta como un tipo de Ingeniería en Comunicación Social. Los modelos de desarrollo vigentes, todos ellos ordenados e impulsados por las visiones de la religión, la política y la economía ya tuvieron más de una oportunidad, es el tiempo de nuevas reglas del juego, la comunicación entra en escena, y trae con ella una propuesta constructiva nueva y que puede hacer la diferencia.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 315

V. Apunte de Bibliografía

ACOT, Pascal (1979) *Introducción a la Ecología*, Editorial Nueva Imagen, México.

AGUADERO, Francisco (1997) *La Sociedad de la Información*, Acento, Madrid.

AGUILAR CAMÍN, Héctor (1982) *Saldos de la revolución, cultura y política de México 1910-1980,* Editorial Nueva Imagen, México.

AGUILAR M., Alonso *et al.* (1985) *Cultura, historia, luchas del pueblo mexicano,* Editorial Nuestro Tiempo, México.

AGUIRRE, Ángel (ed.) (1982) *Conceptos clave de la Antropología cultural*, Daimon, Barcelona.

AGUIRRE BELTRÁN, Gonzalo y Ricardo POZAS ARCINIEGA (1981) *La política indigenista en México. Métodos y resultados,* INI, México.

AL CAMPO, Roderio (1983) *Los líderes políticos de México*, Fondo de Cultura Económica, México.

ALCOCER, Jorge (com.) (1985) *México, presente y futuro,* Ediciones de cultura popular, México.

ALONSO, Jorge (coord.) (1982) *El estado mexicano*, CIESAS-Editorial Nueva Imagen, México

ALTAMIRANO, Carlos (dir.) (2002) *Términos críticos de Sociología de la Cultura*, Paidós, Buenos Aires.

ALTAMIRANO, Graziela *et al.* (1985) *La revolución mexicana. Cuatro tomos*, Instituto Mora y SEP-Cultura, México.

ANVERRE, Ari *et al.* (1982) *Industrias culturales: el futuro de la cultura en juego*, Fondo de Cultura Económica, México.

ANDER-EGG, Ezequiel (1990) *Repensando la investigación-acción-participativa,* El ateneo, México.

ANDERSON, Benedict (1993) *Comunidades imaginadas*, Fondo de Cultura Económica, México.

ANZIEU, Didier y Jacques-Yves MARTIN (1997) *La dinámica de los grupos pequeños*, Biblioteca Nueva, Madrid.

APARICIO, Ricardo, Verónica VILLARESPE y Carlos M. URZÚA (coords.) (2009) *Pobreza en México: Magnitudes y periles,* Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, UNAM-Instituto de Investigaciones Económicas, ITESM, México.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 316

ARRIAGA, Patricia (1980) *Publicidad, economía y comunicación*, CEESTEM-Nueva Imagen, México.

ARGÜELLO, Gilberto (1977) *En torno al poder y a la ideología dominante en México*, Universidad Autónoma de Puebla, Puebla.

ARROYO ALEJANDRE, Jesús (1986) *Migración a centros urbanos*, Universidad de, Guadalajara, Guadalajara.

ATRIA, Raúl *et al.* (1977) *Urbanización, estructura urbana y dinámica de población*, El Colego de México, México.

ATTALI, Jacques (1999) *Diccionario del siglo XXI*, Paidós, Barcelona.

AUGÉ, Marc (1998) *Hacia una antropología de los mundos contemporáneos*, Gedisa, Barcelona.

BARABAS, Alicia M. (1989) *Utopías indias. Movimientos socio-relígiosos en México*, Editorial Grijalbo, México.

BARAN, P. y P. SWEEZY (1966) *Capitalismo monopolista*, Zahar, Río de Janeiro.

BARTRA, Roger (1988) *Campesinado y poder político en México*, Editorial ERA, México.

BASÁÑEZ, Miguel (1990) *El pulso de los sexenios. 20 años de crisis en México*, Siglo XXI Editores, México.

BASSOLS BATALLA, Ángel (1972) *Geografía económica de México*, Trillas, México.

BAUDRILLARD, Jean (1974) *La sociedad de consumo*, Plaza y Janés, Barcelona.

BAUMAN, Zygmunt (2008) *Comunidad,* Siglo XXI editores, Madrid.

——————— (2009) *Modernidad Líquida*, Fondo de Cultura Económica, México.

BECK, Ulrich, A. GIDDENS y S. LASH (2008) *Modernización reflexiva. Política, tradición y estética en el orden social moderno,* Alianza Universidad, Madrid.

BERGER, Peter y Thomas LUCKMANN (1979) *La construcción social de la realidad*, Amorrortu, Buenos Aires.

BERIAN, Josetxo y Maya AGUILUZ (eds.) (2007) *Las contradicciones culturales de la modernidad,* Anthropos, Universidad Autónoma Metropolitana Ixtapalapa, Universidad Nacional Autónoma de México-CEIICH, Universidad Nacional de Colombia, Barcelona.

BERNAL SAHAGÚN, Victor M. (1974) *Anatomía de la publicidad en México*, Nuestro Tiempo, México.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 317

BONFIL BATALLA, Guillermo (1987) *México profundo. Una civilización negada,* CIESAS-SEP, México.

BRAMBILA MEDRANO, Blanca (2009) *Tenencias de formación profesional de la Gestión Cultural en México*, Tesis de Maestría en Promoción y Desarrollo Cultural, Universidad Autónoma de Coahuila, Saltillo.

BRAMBILA PAZ, Carlos (1985) *Migración y formación familiar en México*, El Colegio de México, México.

BRIGGS John y F. D. PEAT (1990) *Espejo y Reflejo: del caos al orden. Guía ilustrada de la teoría del caos y la ciencia de la totalidad,* Editorial Gedisa, Barcelona.

BLACKMORE, Susan (2000) *La máquina de los memes*, Paidós, Barcelona.

BRUNNER, José Joaquín y Ángel FLISFISCH (1989) *Los intelectuales y las instituciones de cultura*, Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco y ANUIES, México.

CÁCERES, María Dolores (2003) *Introducción a la comunicación interpersonal*, Síntesis, Madrid.

CADET, André y Bernard CATHELAT (1971) *La publicidad*, Hispano-Europea, Barcelona.

CANTÚ SÁNCHEZ, Arturo (dir.) (1982) *Necesidades esenciales en México, situación actual y perspectiva al año 2000. Cinco tomos*, COPLAMAR y Siglo XXI Editores, México.

CASARES, Enrique R. y Horacio SOBRAZO (comps.) (2004*) Diez años del TLCAN. Una Perspectiva analítica,* El trimestre económico, Fondo de Cultura Económica, México.

CAREAGA, Gabriel (1983) *Mitos y fantasías de la clase media en México*, Editorial Océano, México.

CARRILLO HUERTA, Mario M. y Gabriel REYES CARDOSO (comps.) (1985) *El desarrollo en México después de la revolución de 1910*, El Colegio de Puebla, Puebla.

CASTAÑEDA CEPEDA, Jesús (coord.) (1987) *Características principales de la migración en las grandes ciudades del país*, CONAPO, México.

CASTELLANOS, Roberto *et al.* (2008) *México ante el reto de la Economía del Conocimiento*, Fundación Este País, México.

CIMADEVILLA, Gustavo (2004) *Dominios. Crítica a la razón intervencionista, la comunicación y el desarrollo sustentable, Prometeo* Libros, Buenos Aires.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 318

CARDOSO, Ciro (coord.) (1984) *México en el Siglo XIX*, Editorial Nueva Imagen, México.

COLLINS, Randall (2009) *Cadenas de rituales de interacción*, Anthropos, Universidad Nacional Autónoma de México, Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco, Universidad Nacional de Colombia, Barcelona.

CONCHELLO, José Angel *et al.* (1975) *Los partidos políticos de México*, Fondo de cultura económica, México.

CONTRERAS, Mario y Jesús TAMAYO (1983) *México en el siglo XX. Dos tomos*, Universidad Nacional Autónoma de México, México.

CORDERA, Rolando y Carlos TELLO (1981) *México, la disputa por la nación*, Siglo XXI Editores, México.

CORNELIUS, Wayne A. (1980) *Los inmigrantes pobres en la ciudad de México y la política*, Fondo de Cultura Económica, México.

COTTERET, Jean Marie (1977) *La comunicación política*, El ateneo, Buenos Aires.

COVARRUVIAS, Karla, Lázaro Israel RODRÍGUEZ OLIVA y Genaro ZENTENO BÓRQUEZ (compiladores) (2010) *El recurso de la metodología: cultura y sociedades complejas,* Universidad de Colima y Editorial Praxis, México.

COULON, Alain (1988) *La etnometodología*, Cátedra, Barcelona.

COSÍO VILLEGAS, Daniel (1975) *El sistema político mexicano*, Joaquín Mortiz, México.

COSÍO VILLEGAS, Daniel (coord.) (1981) *Historia general de México. Dos tomos*, El Colegio de México, México.

CUÉLLAR RAMÍREZ, Alfredo (2004) *Genes y Memes*, Ediciones Taller Abierto, México.

CURRAN, James *et al.* (coords.) (1998) *Estudios culturales y comunicación*, Paidós, Barcelona.

DABAS, Elina (1993) *Red de redes. Las prácticas de la intervención en Redes Sociales,* Paidós, Buenos Aires.

DABAS, Elina (1998) *Redes Sociales, familias y escuela,* Paidós, Buenos Aires.

DABAS, Elina y Denise Najmanovich (comps.) (1995) *Redes. El lenguaje de los vínculos*, Paidós, Buenos Aires.

DE KERCKHOVE, Derrick (1999) *Inteligencias en conexión*, Gedisa, Barcelona.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 319

DE LA ROSA, Martín y Charles A. REILLY (coords.) (1985) *Religión y política en México*, Siglo XXI Editores, México.

DE SANDOVAL, Dolores M. (1984) *El mexicano: Psicodinámica de sus relaciones familiares*, Editorial Villicaña, México.

DEUTSCH, Karl (1971) *Los nervios del gobierno*, Paidós, Buenos Aires.

DOBB, Maurice (1972) *Estudios sobre el desarrollo del capitalismo*, Siglo veintiuno editores, Madrid.

DOUGLAS, Mary y Baron ISHERWOOE (1990) *El mundo de los bienes. Hacia una antropología del consumo*, CNCA-Grijalbo, México.

DURANDIN, Guy (1990) *La mentira en la propaganda política y en la publicidad*, Paidós, Barcelona.

ECKSTEIN, Susan (1982) *El Estado y la pobreza urbana en México*, Siglo XXI Editores, México.

ECO, Umberto (1978) *Tratado de Semiótica general*, Nueva imagen-Lumen, México.

ESTEINOU, Javier y Alma Rosa ALVA DE LA SELVA (coords.) (2009*) La "ley Televisa" y la Lucha por el Poder en México,* Fundación Friedrich Evers, Red de radiodifusoras y televisoras educativas y culturales de México, Senado de la República, CONEICC, CENCOS, AMIC, Asociación Mexicana de derecho a la información, Fundación Manuel Buendía, México.

FALS-BORDA, Orlando (1990) *El problema de cómo investigar la realidad para transformar la praxis*, Tercer mundo, Bogotá.

FERGUSON, Marjorie y Peter GOLDING (eds.) (1998) *Economía política y estudios culturales*, Bosch, Barcelona.

FERNÁNDEZ-ARMESTO, Felipe (2002) *Civilizaciones*, Taurus, Bogotá.

FERNÁNDE CHRISTLIEB, Fátima (1982) *Los medios de difusión masiva en México*, Juan Pablos, México.

FERRER RODRÍGUEZ, Eulalio (2003) *El Lenguaje de la publicidad*, Fondo de Cultura Económica, México.

——————— (2003) *Publicidad y Comunicación*, Fondo de Cultura Económica, México.

FLORESCANO, Enrique (1988) *Memoria mexicana*, Joaquín Mortiz, México.

FREIRE, Paulo (1976) *¿Extensión o comunicación?,* Siglo XXI, México.

GABARRÓN, Luis R. y Libertad Hernández Landa (1994) *Investigación participativa,* Centro de Investigaciones Sociológicas, Madrid.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 320

GALINDO CÁCERES, Luis Jesús (1994) *Cultura mexicana en los ochenta, Apuntes de Metodología y Análisis,* Universidad de Colima, Colima.

——— (coordinador) (1998) *Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación*, Addison Wesley-Longman, México.

——— (2005) *Hacia una Comunicología posible*, Universidad Autónoma de San Luis Potosí, San Luis Potosí.

——— (2006) *Cibercultura. Un mundo emergente y una nueva mirada,* CNCA - Instituto mexiquense de la cultura, Toluca.

GALINDO CÁCERES, Luis Jesús, Tanius Karam Cárdenas y Marta Rizo García (2009) *Comunicología en Construcción.* Universidad Autónoma de la Ciudad de México, México.

GARCÍA CANCLINI, Néstor (coordinador) (2005) *La Antropología Urbana en México*, CNCA-UAM-FCE, México.

GARCÍA CANCLINI, Néstor y Ernesto PIEDRAS FERIA (2006*) Las industrias culturales y el desarrollo de México,* Siglo XXI-FLACSO-SRE, México.

GARZA, Gustavo (1980) *Industrialización de las principales ciudades de México*, El Colegio de México, México.

GARZA, Gustavo (1985) *El proceso de industrialización en la ciudad de México, 1921-1970*, El Colegio de México, México.

GARRIDO, Luis Javier (1982) *El partido de la revolución institucionalizada*, Siglo XXI Editores, México.

GEERTZ, C. *et al.* (1991) *El surgimiento de la Antropología posmoderna*, Gedisa, Barcelona.

GIDDENS, Anthony (2002) *Un mundo desbocado. Los efectos de la globalización en nuestras vidas*, Taurus, México.

GONZAGA MOTTA, Luis (1979) *Planificación de la comunicación en proyectos participativos*, CIESPAL, Quito.

GONZÁLEZ CASANOVA, Pablo (1980) *La democracia en México*, Editorial Era, México.

GONZÁLEZ CASANOVA, Pablo y Enrique FLORESCANO (editores) (1979) *México hoy*, Siglo XXI Editores, México.

GONZÁLEZ NAVARRO, Moisés (1985) *La pobreza en México*, El Colegio de México, México.

GONZÁLEZ SÁNCHEZ, Jorge A. y Jesús GALINDO CÁCERES (1994) *Metodología y cultura*, CNCA, México.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 321

GRACIA FUSTER, Enrique (1997) *El apoyo social en la intervención comunitaria,* Paidós, Barcelona.

GUMPERZ, John y Adrian BENNETT, (1981) *Lenguaje y cultura*, Anagrama, Barcelona.

GUMUCIO DAGRON, Alfonso y Thomas TUFTE (eds.) (2008) *Antología de Comunicación para el Cambio Social: Lecturas Históricas y contemporáneas*. Consorcio de Comunicación para el Cambio Social, La Paz.

GUTIÉRREZ PANTOJA, Gabriel (2004) *Historia del pensamiento económico*, Oxford niversity Press, México.

HABERMAS, Jürgen (1988) *Ensayos políticos*, Península, Barcelona.

HACKING, Ian (1996) *Representar e intervenir*, Paidós-UNAM, México.

HANSEN, Roger D. (1974) *La política de/ desarrollo mexicano*, Siglo XXI editores, México.

HARRIS, Marvin (1978) *El desarrollo de la teoría antropológica. Una historia de las teorías de la cultura,* siglo XXI, Madrid.

HARVEY, David (2008) *La condición de la posmodernidad. Investigación sobre los orígenes del cambio cultural*, Amorrortu, Madrid.

HEILBRONER, Robert L. (1974) *La formación de la sociedad económica, Fondo de cultura económica*, México.

HERRERA GUEVARA, María del Pilar (2008) *Gestión de la cultura municipal en Zapopan: alternativas de acción*, Tesis de Maestría en Gestión y Desarrollo Cultural, Universidad de Guadalajara, Guadalajara.

INGLEHART, R. (1991) *El cambio cultural en las Sociedades industriales avanzadas*, Siglo XXI-CIS, Madrid.

JAMESON, Fredric (1991) *El posmodernismo o la lógica cultural del capitalismo avanzado*, Paidós, Barcelona.

JOHNSON, Steven (2003) *Sistemas emergentes,* Turner-Fondo de Cultura Económica, Madrid.

KAHN, J. S. (comp.) (1975) *El concepto de cultura: textos fundamentales*, Anagrama, Barcelona.

KATZ, E. y P. L. LAZARSFELD (1979) *La influencia personal*, Editorial Hispano europea, Barcelona.

KÖSTER, C. R. y P. R. (2002) *Democracia, información y mercado*, Tecnos, Madrid.

LADRÓN DE GUEVARA, Moisés (1983) *Política cultural del Estado mexicano*, Centro de estudios educativos-SEP, México.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 322

LATAPÍ, Pablo (1979) *Política educativa y valores nacionales*, Editorial Nueva imagen, México.

LASH, Scott y John URRY (1998) *Economías de signos y espacio*, Amorrortu, Buenos Aires.

LEÑERO, Luis (1970) *Población, iglesia y cultura*, Instituto Mexicano de Estudios Sociales, FERES, México.

LEVINSON, Stephen C. (1989) *Pragmática*, Teide, Barcelona.

LÉVY, Pierre (2007) *Cibercultura. La cultura de la sociedad digital*. Antrhopos y Universidad Autónoma Metropolitana Iztapala, México.

LINTON, Ralph (1971) *Cultura y personalidad*, Fondo de Cultura Económica, México.

LYOTARD, Jean-Francois (1987) *La condición postmoderna*, Cátedra, Madrid.

LOTMAN, Yuri *et al.* (1979) *Semiótica de la cultura*, Cátedra, Madrid.

LOURAU, René (1994) *El análisis institucional*, Amorrortu, Buenos Aires.

LUSTIG, Nora (comp.) (1980) *Panorama y perspectivas de la economía mexicana*, El Colegio de México, México.

MACÍAS, Norma y Diana CARDONA (2007) *Comunicometodología*, UIC, México.

MANERO BRITO, Roberto (1992) *La novela institucional del socioanálisis*, COLOFÓN, México.

MARC, Edmond y Dominique PICARD (1992) *La interacción social*, Paidós, Barcelona.

MARCUELLO SERVÓS, Chaime (comp.) (2006) *Sociocibernética. Lineamientos de un Paradigma*, Institución Fernando el católico, Zaragoza.

MARISCAL OROZCO, José Luis (comp.) (2009) *Educación y Gestión Cultural. Experiencias de acciones culturales en prácticas educativas*, UdeG Virtual, Guadalajara.

MARTÍNEZ DEL CAMPO, Manuel (1985) *Industrialización en México*, El Colegio de México, México.

MASSONI, Sandra (2007) *Estrategias. Los desafíos de la comunicación en un mundo fluido*, Homo Sapiens Ediciones, Rosario.

MATTELART, Armand (1974) *La cultura como empresa multinacional*, Galerna, Buenos Aires.

MATHIAS, Paul (1998) *La ciudad de Internet*, Belaterra, Barcelona.

MATURANA, R. Humberto (1996) *La realidad: ¿objetiva o construida?,* Antrhopos-UIA-ITESO, Barcelona.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 323

MCBRIDE, Sean (editor) (1980) *Un solo mundo, voces múltiples*, Fondo de Cultura Económica, México.

MCDONALD, D. (1969) *La industria de la cultura*, Alberto Corazón ,Madrid.

MOLES, Abraham (1978) *Sociodinámica de la Cultura*, Paidós, Barcelona.

MORRIS, Charles (1962) *Signos, lenguaje y conducta*, Losada, Buenos Aires.

MOULIER BOUTANG, Y. *et al.* (2004) *Capitalismo cognitivo, propiedad intelectual y creación colectiva,* Traficante de sueños, Madrid,

NAJMANOVICH, Denise (2005) *El juego de los vínculos*, Biblos, Buenos Aires.

NAVA GARCÍA, Francisco (1983) *Bases históricas de la economía mexicana 1910-1982*, Editora latinoamericana, México.

NAVARRO CORDÓN, Juan M. (coord.) (2004) *Perspectivas del pensamiento contemporáneo. (Dos Volúmenes), Corrientes y Ámbitos*, Editorial Síntesis, Madrid.

NOLASCO, Margarita (1979) *Migración municipal en México (1960-1970),* SEP-INAH, México.

ODUM, Eugene P. (1992) *Ecología: bases científicas para un nuevo paradigma*, Ediciones Vedrá, Barcelona.

PACEY, Arnold (1990) *La cultura de la tecnología,* Fondo de Cultura económica, México.

PADUA, Jorge y Alain VANNEPH (compis.) (1986) *Poder local, poder regional*, El Colegio de México-CEMCA, México.

PALMER, Alan (1983) *Diccionario de historia del siglo XX*, Grijalbo, México.

PARSONS, Talcott (1968) *La estructura de la acción social*, Guadarrama, Madrid.

PAYNE, Michael (compilador) (2002) *Diccionario de teoría crítica y estudios culturales*, Paidós, Buenos Aires.

PAZ, Octavio (1983) *El ogro filantrópico*, Seix Barral, Barcelona.

PÉREZ, Rafael Alberto (2008) *Estrategias de comunicación*, Ariel Comunicación, Madrid.

PERZÁBAL, Carlos (1979) *Acumulación capitalista dependiente y subordinarla: el caso de México (1940-1978),* Siglo XXI editores, México.

PONCE, Armando (coordinador) (2003) *México. Su apuesta por la Cultura. El siglo XX. Testimonios desde el presente. Artes Plásticas, Literatura, Música, Teatro, Danza, Arquitectura, Cine, Patrimonio,* Editorial Grijalbo, Proceso y UNAM, México.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 324

RESÉNDIZ NÚÑEZ, Daniel (2008) *El rompecabezas de la Ingeniería. Por qué y cómo se transforma el mundo*. Fondo de Cultura Económica, México.

REYNOSO, Carlos (2006) *Complejidad y Caos. Una exploración Antropológica*, Editorial SB, Buenos Aires.

RIVERA, Leidi; José Manuel VARGAS y Rocío RODRÍGUEZ (coords.) (2009) *Reflexiones desde abajo/sobre la Promoción Cultural en México II*, Editorial Endora, México.

ROBERTS, Kevin (2005) *Lovemarks. El futuro de las marcas*, Ediciones Urano, Barcelona.

ROGERS, Everett M. y F. Floyd SHOEMAKER (1974) *La comunicación de innovaciones*, Herrero Hermanos, México.

ROGERS, Everett M. y Rekha AGARWALA-ROGERS (1980) *La comunicación en las organizaciones*, McGraw-Hill, México.

RHEINGOLD, Howard (2004) *Multitudes Inteligentes. La próxima revolución social,* Gedisa, Barcelona.

SÁNCHEZ VIDAL, Alipio (1996) *Psicología comunitaria. Bases conceptuales y Métodos de intervención*, EUB, Barcelona.

SCHEINSOHN, Daniel (2009) *Comunicación Estratégica,* Granica, Buenos Aires.

SCHILLER, Herbert (1993) *Cultura S.A. La apropiación corporativa de la expresión pública*, UdG, Guadalajara.

SCHNEIDER, Eric D. y Dorion SAGAN (2008) *La Termodinámica de la vida. Física, cosmología, ecología y evolución,* Tusquets, Barcelona.

SCOLARI, Carlos (2008) *Hipermediaciones. Elementos para una Teoría de la Comunicación Digital Interactiva*, Gedisa, Barcelona.

SIMMEL, Georg (1986) *Sociología Estudios sobre las formas de socialización*, Alianza Editorial, Madrid. Dos tomos.

SMITH, Alfred G. (compilador) (1976) *Comunicación y cultura (3 volúmenes),* Nueva Visión, Buenos Aires.

SOLANA, Fernando *et al.* (1982) *Historia de la educación pública en México*. SEP-80, Fondo de Cultura Económica, México.

STAVENHAGEN Rodolfo y Margarita NOLASCO (coords.) (1988) *Política cultura para un país multiétnico*, SEP-EL Colegio de México y Universidad de las Naciones Unidas, México.

TAPSCOTT, Don y Anthony D. Williams (2007) *Wikinomics. La nueva economía de las multitudes inteligentes,* Paidós, Barcelona.

Galindo_21OCT2011.qxp 21/10/2011 20:05 PÆgina 325

TONNÏES, Ferdinand (1979) *Comunidad y asociación*, Península, Barcelona.
TOUSSAINT, A. (1986) *Resumen gráfico de la Historia del arte en México*, Ediciones Gustavo Gili, México.
TURNER, Frederick (1971) *La dinámica del nacionalismo mexicano*, Editorial Grijalbo, México.
UNIKEL, Luis (coord.) (1978) *El desarrollo urbano de México*, El Colegio de México, México.
URIZ PEMAN, María Jesús (1993) *Personalidad, socialización y comunicación*, Libertarias-Prodhufi, Madrid.
VARELA, Francisco (1990) *Conocer*, Gedisa, Barcelona.
Iberoamericana León, Secretaría de Cultura de la Ciudad de México, México.
VARIOS (2008) *Reflexiones desde abajo/sobre la Promoción Cultural en México*, Endora, México.
VÁZQUEZ DE KNAUTH, Josefina (1975) *Nacionalismo y educación en México*, El Colegio de México, México.
VILLARREAL, René (1983) *La contrarrevolución monetarista. Teoría, política económica e ideología del Neoliberalismo*, Océano, México.
VILLASANTE, Tomás R. (2006) *Desbordes creativos. Estilos y estrategias para la transformación social*, Los libros de la Catarata, Madrid.
VON FOERSTER, Heinz (1991) *Las semillas de la cibernética*, Gedisa, Barcelona.
WALLERSTEIN, Immanuel (1987) *El moderno sistema mundial*, Siglo XXI, México.
WATZLAWICK, Paul *et al.* (1971) *Teoría de la comunicación humana*, Tiempo contemporáneo, Buenos Aires.
WEBER, Max (1984) *Economía y sociedad*, Fondo de Cultura Económica, México.
WHITE, L. A. (1982) *La ciencia de la cultura,* Paidós, Barcelona.
WILLIAMS, Raymond (1982) *Cultura, sociología de la comunicación y el arte*, Paidós, Barcelona.
WOLF, Mauro (1994) *Los efectos sociales de los media*, Paidós, Barcelona.
YÚDICE, G. (2002) *El recurso de la cultura. Usos de la cultura en la era global,* Gedisa, Barcelona
ZALLO, Ramón (1991) *El mercado de la cultura*, Gakoa Liboruak, Navarra.
ZEPEDA PATTERSON, Jorge (editor) (1988) *Las sociedades rurales hoy*, El Colegio de Michoacán-CONACYT, Zamora.